

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 اَنْبِئُوا بِكُفْرِ تَمُوزَ عَمَّا وَجِيفِيَا

عَنْ وَآيِلَ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ
 غَيْرَ الْمُنْتَوَبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الصَّلَاةِ قَالَ أَمِينٌ
 وَخَفَصَنَ بِهَا صَوْتَهُ : [ابن ماجه 13: 177]

اِظْهَارُ الْخَسَائِنِ فِي اخْفَاءِ التَّامِيْنِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب الدہلوی
 فاضل مدرسہ نصرۃ المسلمین، گوجرانوالہ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
 انْعَمَ اللَّهُ بِكَ بِصُرَّةٍ جَدِيدَةٍ

عَنْ وَائِلٍ أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا
 قَرَأَ غَيْرَ الْمُقْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ أَمِينَ
 وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ : [ابوداؤد طرابلسي صفحہ ۳۸ : ترمذی صفحہ ۱۳]

إِظْهَارُ الْحَسَنَاتِ فِي إِخْفَاءِ السَّيِّئَاتِ

تأليف

مولانا حافظ محمد حبیب اللہ ڈیروی
 فاضل جامعہ نورة العلوم، گوجرانوالہ

العهادی للنشر والتوزيع

۳۸ - خزانة ستریت اردو بازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

﴿جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں﴾

| | | |
|-----------|-------|---------------------------------|
| نام کتاب | _____ | اظہار التحیین فی اخفاء التامین |
| مصنف | _____ | مولانا حافظ حبیب اللہ ڈیروی |
| کتابت | _____ | محمد امان اللہ قادری گوجرانوالہ |
| سال اشاعت | _____ | جنوری 2012ء |
| ایڈیشن | _____ | اول |
| ناشر | _____ | الہادی للنشر والتوزیع |

الہادی للنشر والتوزیع

۳۸۔ غزف سٹیٹ ایڈوبازار، لاہور

Ph: 0423-7361473

Mob: 0345-7492334, 0300-6609226

فہرست مضامین

| صفحہ | مضامین | صفحہ | مضامین |
|------|--------------------------------------|------|------------------------------------|
| ۲۷ | ابو عبداللہ الحمدانیؒ کا مسلک | ۹ | سُننِ باتے گفتنی |
| ۲۷ | حضرت ابو ہریرہؓ کا مسلک | ۱۵ | چند ضروری باتیں |
| ۲۷ | حضرت امام مالکؒ کے مسلک کی تحقیق | ۱۷ | مسئلہ لہامت کے بارے میں فتاویٰ |
| ۲۹ | حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذہب کی تحقیق | ۱۸ | حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ خود |
| ۳۰ | حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک | ۱۸ | غیر متقلدین حضرات کی گرفت میں |
| ۳۱ | حضرت حن بصریؒ کا مسلک | ۲۰ | تبصرہ از ایڈیٹر |
| ۳۱ | حضرت ربیع بن خثیمہؒ کا مسلک | ۲۰ | اخلاص نیت و عدم اخلاص |
| ۳۱ | حضرت مجاہد تابعیؒ کا مسلک | ۲۰ | کا ایک عجیب واقعہ |
| ۳۲ | حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | ۲۳ | مقدمۃ الکتاب |
| ۳۲ | دلیل نمبر ۱ | ۲۳ | آمین کے لفظ و معنی کی تحقیق |
| ۳۲ | دلیل نمبر ۲ | ۲۴ | آمین میں لغات کا بیان پہلی لغت |
| ۳۳ | دلیل نمبر ۳ | ۲۴ | دوسری لغت |
| ۳۴ | دلیل نمبر ۴ | ۲۵ | تیسری لغت |
| ۳۴ | دلیل نمبر ۵ | ۲۵ | چوتھی لغت |
| ۳۵ | فائدہ عجیبہ | ۲۶ | لفظ تائین کا معنی |
| ۳۶ | متعصبین شوافع کا فتویٰ | ۲۶ | فضائل آمین |
| ۳۷ | امام نوویؒ کی بے پنی | ۳۶ | آمین کے کہنے اور نہ کہنے اور جہر و |
| ۳۷ | لیغہ | ۳۶ | اختلاف کا بیان |

| | | | |
|----|---|----|--|
| ۵۰ | حضرت مفتی کمازت اللہ کا نصیحت لیز فتویٰ | ۳۸ | ما قضا این حجرہ کا تسامع |
| ۵۱ | باب اول | ۳۸ | محدثین و فقہاء کو فہم کا اخفاء آئین { پر اجماع دلیل نمبر |
| ۵۱ | اخفاء آئین کے دلائل | ۳۸ | دلیل نمبر |
| ۵۱ | آئین کے دعا ہونے کے دلائل دلیل نمبر | ۳۹ | دلیل نمبر |
| ۵۳ | دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے | ۳۹ | مولانا عبدالت رام فریاد الہمدیت { کراچی کا حکم کھلا تعصب کا منشا ہے |
| ۵۵ | فائدہ | ۳۹ | دلیل نمبر |
| ۵۷ | غیر متقلدین حضرات کی طرف سے { چند اعتراضات | ۴۰ | حضرت ابراہیم نقوی کا مسکب بھی اخفاء آئین تھا |
| ۵۷ | اعتراض اول | ۴۰ | حضرت امام شعبیؒ |
| ۵۷ | جواب | ۴۱ | حضرت ابراہیم تیمیؒ |
| ۵۷ | اعتراض دوم | ۴۱ | جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین { اخفاء آئین کے قائل تھے |
| ۵۸ | جواب اول | ۴۲ | نواب صاحب کا اقرار |
| ۵۸ | جواب ثانی | ۴۲ | امام محمد بن جریر طبری کا مختصر سلف |
| ۵۹ | جواب ثالث | ۴۲ | علامہ نیوئی کا فتویٰ |
| ۶۰ | جواب رابع | ۴۲ | آئین کے واجب یا سنت یا م بدعت ہونے کا بیان { |
| ۶۱ | جواب خامس | ۴۲ | غیر متقلدین حضرات کے ہاں سنت نبوی کی خلاف درزی جائز اور سنت |
| ۶۱ | اعتراض سوم | ۴۵ | مؤکرہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں |
| ۶۱ | جواب | ۴۵ | |
| ۶۲ | پہلی خرابی | ۴۷ | |
| ۶۲ | دوسری خرابی | ۴۷ | |
| ۶۳ | فائدہ | ۴۷ | |

| | | | |
|----|--|----|---------------|
| ۷۹ | دلیل نمبر ۱ | ۶۲ | تیسری خرابی |
| ۷۹ | پہلی حدیث | ۶۲ | چوتھی خرابی |
| ۸۰ | دوسری حدیث | ۶۲ | پانچویں خرابی |
| ۸۱ | تیسری حدیث | ۶۲ | چھٹی خرابی |
| ۸۲ | چوتھی حدیث | ۶۲ | ساتویں خرابی |
| ۸۲ | پانچویں حدیث | ۶۶ | آٹھویں خرابی |
| ۸۲ | چھٹی حدیث | ۶۶ | نہریں خرابی |
| | اہم شعبہ سے مروی شدہ روایت | ۶۹ | اعتراض چہارم |
| ۸۴ | بہ چند باطل اعتراضات اعتراض اول | ۶۹ | جواب |
| ۸۴ | جواب | ۷۱ | اعتراض پنجم |
| ۸۴ | اعتراض ثانی | ۷۱ | جواب اول |
| ۸۵ | جواب | ۷۱ | جواب ثانی |
| ۸۷ | غیر متقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار | ۷۱ | دلیل نمبر ۲ |
| ۸۸ | مابین تازہ غیر متقلد محدث کی ایک نرالی قسم غریبی | ۷۲ | اعتراض اول |
| ۸۹ | فائدہ | ۷۲ | جواب اول |
| ۹۰ | اعتراض ثالث | ۷۳ | جواب ثانی |
| ۹۰ | جواب اول | ۷۵ | اعتراض ثانی |
| ۹۱ | جواب ثانی | ۷۵ | جواب |
| ۹۱ | اعتراض رابع | ۷۶ | فائدہ |
| ۹۱ | جواب اول | ۷۷ | دلیل نمبر ۳ |
| ۹۱ | جواب ثانی | ۷۷ | اعتراض |
| | علمیہ کا حضرت وائل سے سامع کے لائق | ۷۷ | جواب |
| ۹۱ | | ۷۸ | دلیل نمبر ۴ |

| | | | |
|-----|--|-----|--|
| ۱۱۵ | اعتراض | ۹۴ | اعتراض خاص |
| ۱۱۵ | جواب اول | ۹۶ | جواب |
| ۱۱۵ | جواب ثانی | ۹۷ | تنبیہ |
| ۱۱۵ | دوسرا اثر دلیل نمبر ۹ | ۹۷ | اعتراض سادہ |
| ۱۱۶ | تیسرا اثر دلیل نمبر ۱۰ | ۹۷ | جواب |
| ۱۱۶ | اعتراض | ۹۸ | اعتراض سابع |
| ۱۱۶ | جواب | ۹۹ | جواب اول |
| ۱۱۸ | چوتھا اثر دلیل نمبر ۱۱ | ۹۹ | جواب ثانی |
| ۱۱۸ | اعتراض | ۹۹ | اعتراض ثامن |
| ۱۱۹ | جواب | ۹۹ | جواب |
| ۱۲۲ | پانچواں اثر دلیل نمبر ۱۲ | ۱۰۵ | امام شعبہ کا تعارف |
| ۱۲۲ | چھٹا اثر دلیل نمبر ۱۳ | ۱۰۷ | دلیل نمبر ۱ |
| ۱۲۳ | اعتراض اول | ۱۰۹ | اعتراض |
| ۱۲۳ | جواب | ۱۰۹ | جواب |
| ۱۲۳ | اعتراض ثانی | ۱۱۰ | دلیل نمبر ۲ |
| ۱۲۳ | جواب | ۱۱۱ | اعتراض اول |
| ۱۲۳ | تنبیہ | ۱۱۲ | جواب |
| ۱۲۷ | | ۱۱۳ | اعتراض ثانی |
| ۱۲۷ | باب دوم | ۱۱۳ | جواب اول |
| ۱۲۷ | فرق مخالفت کے دلائل | ۱۱۳ | جواب ثانی |
| ۱۲۷ | مفتی عبدالسار صاحب کا ایک بہت بڑا دعوہ | ۱۱۵ | آئمہ صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین |
| ۱۲۸ | دلیل نمبر ۱ | ۱۱۵ | پہلا اثر دلیل نمبر ۱ |

| | | | |
|-----|---------------|-------|--------------------------------------|
| ۱۳۸ | دوسری خرابی | ۱۳۸ | جواب |
| ۱۳۸ | تیسری خرابی | ۱۳۰ | منشی عبدالتواضع غیر متعلقہ کی مجموعی |
| ۱۳۸ | چوتھی خرابی | ۱۳۱ | دلیل نمبر ۲ |
| ۱۳۸ | پانچویں خرابی | ۱۳۱ | جواب |
| ۱۳۹ | دلیل نمبر ۶ | ۱۳۲ | پہلا راوی |
| ۱۳۹ | جواب | ۱۳۳ | دوسرا راوی |
| ۱۵۴ | سوال نمبر ۱ | ۱۳۴ | سوال |
| ۱۵۴ | جواب | ۱۳۴ | جواب |
| ۱۵۷ | سوال نمبر ۲ | ۱۳۶ { | ان دونوں راویوں کو ایک بنائے |
| ۱۵۷ | جواب نمبر ۱ | | میں غلطی کا سبب |
| ۱۵۸ | جواب نمبر ۲ | ۱۳۷ | جواب نمبر ۲ |
| ۱۵۸ | سوال نمبر ۳ | ۱۳۸ | دلیل نمبر ۳ |
| ۱۵۸ | جواب | ۱۳۸ | جواب نمبر ۱ |
| ۱۵۹ | دلیل نمبر ۷ | ۱۳۸ | جواب نمبر ۲ |
| ۱۶۰ | جواب اول | ۱۳۸ | مغالطہ اول |
| ۱۶۰ | جواب ثانی | ۱۳۸ | مغالطہ ثانی |
| ۱۶۱ | دلیل نمبر ۸ | ۱۳۹ | دلیل نمبر ۴ |
| ۱۶۱ | جواب اول | ۱۳۹ | جواب |
| ۱۶۲ | جواب ثانی | ۱۴۰ | اعتراض |
| ۱۶۲ | جواب ثالث | ۱۴۰ | جواب |
| ۱۶۲ | جواب رابع | ۱۴۱ | دلیل نمبر ۵ |
| ۱۶۲ | دلیل نمبر ۹ | ۱۴۱ | جواب پہلی خرابی |

| | | | |
|-----|----------------------------------|-----|---------------------|
| ۱۸۱ | جواب | ۱۶۲ | جواب اول |
| ۱۸۱ | دلیل نمبر ۱۴ | ۱۶۳ | جواب ثانی |
| ۱۸۱ | جواب نمبر ۱ | ۱۶۴ | دلیل نمبر ۱ |
| ۱۸۲ | جواب نمبر ۲ | ۱۶۵ | جواب اول پہلے خرابی |
| ۱۸۲ | جواب نمبر ۳ | ۱۶۵ | دوسری خرابی |
| ۱۸۲ | غیر متقدمین حضرات کے تین آثار کے | ۱۶۵ | جواب ثانی |
| ۱۸۲ | دعویٰ کی حقیقت پہلا اثر | ۱۶۷ | تنبیہ |
| ۱۸۲ | دوسرا اثر | ۱۶۸ | دلیل نمبر ۱۱ |
| ۱۸۲ | تیسرا اثر | ۱۶۸ | جواب |
| ۱۸۳ | جواب | ۱۶۸ | دلیل نمبر ۱۲ |
| ۱۸۳ | سوال | ۱۶۸ | جواب نمبر ۱ |
| ۱۸۳ | جواب | ۱۶۹ | جواب نمبر ۲ |
| ۱۸۵ | تین بار آمین کہنے کی حقیقت | ۱۶۹ | جواب نمبر ۳ |
| ۱۸۷ | جواب نمبر ۱ | ۱۶۹ | دلیل نمبر ۱۳ |
| ۱۸۸ | فائدہ | ۱۶۹ | جواب |
| ۱۸۸ | جواب نمبر ۲ | ۱۷۱ | دلیل نمبر ۱۴ |
| ۱۸۸ | رب اغفر لی والی روایت کا حال | ۱۷۱ | دلیل نمبر ۱۵ |
| ۱۸۹ | جواب | ۱۷۱ | دلیل نمبر ۱۶ |

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

سخنہ گفتمی

از: محمداشرف عالم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کراچی
الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله
خاتم الانبياء والمرسلين وعلى آله واصحابه واتباعه
اجمعين اقبالہ۔

احناف کرام اور غیر متقلدین حضرات کے درمیان نمازیں وَلَا الْعَشَائِينَ کے
بعد آمین کہنے میں اختلاف نہیں کہ آمین بالجہر اور مدہم جہر میں ہے۔ نفس آمین میں
کوئی اختلاف نہیں۔ بات یہ ہے کہ احناف کرام آمین کے آہستہ کہنے کو مسنون قرار
دیتے ہوئے اولیٰ کہتے ہیں اور غیر متقلدین حضرات آمین بالجہر کہنے پر صریح ہیں۔ احناف کا
موقف یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شروع میں آمین بالجہر کیا۔ پھر جبر چھوڑ دیا
جب کہ غیر متقلدین حضرات کا اصرار ہے کہ آپ نے وفات تک اس کو نہیں چھوڑا۔ دونوں
کے دلائل کیا ہیں؟ کس کے دلائل میں کتنی قوت اور کتنا وزن ہے؟ کس کے پاس
مطوس اور وزنی دلائل ہیں اور کس کا مدار معالعات پر ہے؟ ان تمام سوالوں کا جواب
تو کتاب (الطہارۃ) کے پڑھنے سے ناظرین کرام کے سامنے واضح ہو جائے گا۔

لیکن بہر حال غیر متقلدین اور احناف کا یہ اختلاف فروعی ہے اور فروعی اختلافات
کا بالکل ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ غیر القرون میں وہ جماعت جسے اللہ تعالیٰ نے رضی اللہ
عنہم ورضوانہ کی سند عطا فرمائی ہے۔ اس میں بھی فروعی اختلافات موجود تھے اور

اس وقت سے لے کر تاہنوز یہ اختلافات موجود ہیں اور جب تک مسلمانوں میں سمجھ اور دیانت رہے گی۔ ان اختلافات کا ختم ہو جانا ناممکن ہے۔ یہ فردعی اختلافات ملت کے فخر اور ذہنی بیداری پر دال ہیں۔

لیکن یہی اختلافات جب ان میں تعصب، شدت اور ہٹ دھرمی، کارفرما ہو جاتے۔ تو بھاتے رحمت کے رحمت بن جاتے ہیں۔ ان مسائل میں دوسرے کی تجہیل اور تکفیر تو کسی حال میں بھی روا نہیں۔ لیکن یہ رویہ اس وقت خصوصاً انتہائی درجہ تشویشناک اور بھیانک ہے۔ جب کہ طاعناتی طاقیت اسلام کی جڑوں پر حملہ آور ہو چکی ہیں۔ کفر و الحاد کا سیلاب تیزی سے آگے بڑھ رہا ہے۔ لوگ کس قدر جلدی کے ساتھ مادہ پرستی کی طرف جارہے ہیں۔ کہیں دہریت کا خوفناک فتنہ منہ کھولے کھڑا ہے تو کہیں قادیانیت اور پرویزیت مسلمانوں کو اپنا لقمہ بنانے کی کوشش میں مصروف ہے اشتراکیت، عیسائیت، تحریف دین کے فتنے بڑی تیزی سے مسلمانوں کو اپنے دامن میں سمیٹ رہے ہیں۔ گویا کہ قدم قدم پر اسلام سے برگشتہ کرنے والے اسباب موجود ہیں ایک آدمی اگر صبح کو مسلمان ہے تو شام تک خدا جانے اس کے اسلام کا کیا حال ہوگا۔

سیاسی طور پر بھی مسلمانوں کی حالت کسی سے مخفی نہیں کہ کفر کی تمام طاقیت مسلمانوں کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے اپنا غلام بنانے کی سوج میں ہیں اور مسلمانوں کو ذہنی طور پر مغلوب کرنے کے لئے ہر قسم کے حربے اختیار کئے جارہے ہیں۔

معاشی طور پر مسلمان باوجود تمام وسائل کے دوسروں کے محتاج ہیں اور مسلمانوں کے کاروبار کی بنیادیں غیر اسلامی قانون پر استوار ہیں۔

اخلاقی طور پر بھی مسلمان پستی کی اتھاہ گہرائیوں میں گر رہے ہیں۔ بینا مالوں اور ٹی۔ وی نے انہیں انسانیت کے اعلیٰ اقدار سے گرا کر جانوروں کی صف سے بھی پیچھے دھکیل دیا ہے۔ جس قوم کے نوجوانوں کی زبان کا قَالُ اللّٰهُ وَقَالَ الرَّسُوْلُ وورد ہوا کرتا تھا۔ آج اکابر فلمی نغمے گونجتے ہیں۔ اخبارات، رسائل و جرائد ٹی۔ وی۔ بی۔ آر۔

کے ذریعے یہ مرض متعدی کوڑھ کی شکل اختیار کر چکا ہے۔ لہذا میں عربانیت کی عادی ہو چکی ہیں اس وجہ سے اس کے قیوع ہونے کا تصور تک ختم ہو چکا ہے۔ مگر وہ کو گناہ ہی نہیں سمجھا جاتا۔

ان حالات میں خصوصاً علماء دین کو کیا کارنامہ انجام دینا چاہیے اور انہیں کن خطوط پر کام کرنا چاہیے۔ اس بات کو ہر مخلص مسلمان سمجھ سکتا ہے، لیکن افسوس صد افسوس کہ مسلمانوں کی تمام توانائیاں بیکارے ان سیلابوں کی روک تھام کے آپس کے فردوسی اختلافات میں صرف ہو رہی ہیں اور ذرا دوسری بات پر دوسرے کی محض ایک معمولی چیز میں جگی ہے آپس کے ان فردوسی اختلافات اور ان مہیب فتنوں کا اگر موازنہ کیا جائے تو یہ اختلافات پہاڑ کے سامنے رانی کی طرح نظر آئیں گے، لیکن ان نظروں کا کیا کیا جائے جنہیں یہ فتنے رانی اور آپس کے فردوسی اختلافات پہاڑ نظر آتے ہیں۔

ایسے حالات میں ان فردوسی اختلافات میں اس قدر شدت رکھ دوسرے کو یہودی وغیرہ تک کہہ دیا جائے، کے قیوع بلکہ اقیع ہونے میں کسی مائل کوتاہی اور تردد نہیں ہو سکتا۔ لیکن بانیہمہ اشبات آمین بالجہر "مولفہ مولانا حسین صاحب گرجا کھی" فتویٰ آمین بالجہر "مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی" اور "دلائل محمدی" مولفہ مولانا محمد صاحب جونا گڑھی وغیرہ کتب میں دیا شداری کو بالائے طاق رکھ کر احاف کرام پر یہودیت وغیرہ کے فتوے لگاتے گئے ہیں۔ حالانکہ احاف کرام کثر اللہ جماعتہم کی تائید میں صحابہ کرامؓ تابعینؓ تبع تابعینؓ اور اولیاء و اسلاف بزرگان دین کی بڑی جماعت ہے اور پھر آج کے دن یہ اور اس جیسی دیگر کتب الفروسی اور جماعتی سطح پر چھپ کر منظر عام پر آ رہی ہیں۔

نہیں کہا جاسکتا کہ ان فتنوں کا مقابلہ کرنے کی بجائے ان مخلص مسلمانوں کا کیوں رخ کیا گیا ہے اور اصل مسائل نظروں سے کیوں اوجھل ہو گئے ہیں۔ اصل دشمن کا مقابلہ کرنے کی بجائے مسلمانوں کی ملی، فکری اور مالی توانائیاں اس طرف کیوں صرف کی جا رہی ہیں کسی سوچی سمجھی حکیم کے تحت ایسا ہو رہا ہے یا محض لاعلمی کی وجہ سے ؟

ان مسائل میں اس قدر شدت کا فائدہ کس کو پہنچ رہا ہے ؟ یہ بات کسی سے مخفی نہیں۔ غیر متقلین حضرات اگر اپنے توقف کو صحیح تسلیم کرتے ہیں اور اس پر مصر ہیں تو یہیں اپنے توقف کو کسی دوسرے انداز سے بھی بیان کیا جاسکتا ہے۔ اپنے دلائل وگوں کے سامنے رکھے جاتے۔ دوسروں کے دلائل کا تحقیقی طور پر توڑ پھیش کیا جاتا اور اس میں اس قدر تلخی نہ ہوتی تو کتنی اچھی بات تھی لوگوں کو جانیں کی کتابوں کے مطالعے سے حقیقت سمجھنے میں بڑی مدد ملتی، لیکن ان فروغی اختلافات کی بناء پر دوسرے کو یہودی تک کہنے سے بھی دریغ نہ کرنا عقل و دانش کی کون سی منطق کی رو سے درست ہے۔

ایسے حالات میں اور اس دور پر فتن میں پایہ سے تو یہ تھا کہ ان باتوں سے کلیتہً اعراض کر لیا جاتا اور ان کا جواب نہ دیا جاتا لیکن بقول حمزہ الاسلام مجدد دین و علوم حضرت نانو تو ہی نور اللہ مرقدہؒ کے اگر ایسے سوالات کا جواب نہیں دیا جاتا اور یوں سمجھ کر کہ ”جواب جا بلاں باشند خوشی“ اگر ایسی غرافات کے جواب میں سکوت کیا جاتا ہے تو جا بلاں کو اور بھی جرات ہو جاتی ہے اور باطل کو حق سمجھنے لگتے ہیں۔“

ان خطرات کے پیش نظر ناظرین بالانصاف کو غلط فہمیوں اور مغالطات سے بچانے کے لئے حضرت مولانا حافظ حبیب اللہ صاحب ڈیروہی فاضل مدرسہ نصرت العلوم نے زیر نظر کتاب میں ”آئین“ کے مضمون کو واضح کیا ہے۔ اس کتاب میں آئین کے بارے میں صحابہ کرامؓ ائمہ مجتہدینؒ کے مسلک کو محسوس حوالہ جات سے واضح کیا گیا ہے۔ جانین کے دلائل۔ ان میں موازنہ بڑے اچھی علمی اور عام فہم انداز میں کیا گیا ہے۔ کوئی بھی آدمی تعصب کی پٹی کو آنکھوں سے اتار کر حقیقت اور حق کو سمجھنا چاہیے تو یہ کتاب اس کے لئے بہترین رہنما ثابت ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مولانا موصوف جب کسی مسئلہ کو اٹھاتے ہیں تو اس کے تمام پہلوؤں پر اچھی طرح روشنی ڈالتے ہیں۔

فاضل مولف کی پہلے ہی مسئلہ رفع یدین بعد الا فتوح پر ایک معرکہ الارار کتاب ”نور الصباح“ کے نام سے چھپ کر عام و خاص سے داد و مول کر چکی ہے اور خصوصاً علمی

حلقے میں بہت مقبول ہے۔

مولانا کثیر المطالعہ وسیع النظر محقق عالم اور مسائل پر گہری نظر رکھنے کے ساتھ ساتھ باحوصلہ اور برباد شخصیت کے مالک ہیں۔ غیر متقدمین حضرات کی کتب میں دوسرے مسائل کی طرح مسئلہ آئین میں جس قدر تشدد و درشتگی اور تلخی ہے کہ ہر قاری پڑھنے کے ساتھ اعتدال کو چھوڑ بیٹھتا ہے۔ حضرت مولانا بھی اس کو سامنے رکھتے ہوئے زیر نظر کتاب میں اگر ویسے ہی الفاظ استعمال کرتے تو ان کے لئے

هَمِّنْ اَعْتَدْنِي عَلَيَّ كُنْ فَاَعْتَدْنَا عَلَيْنَا
بِمِثْلِ مَا اَعْتَدْنِي عَلَيْنَا كُنْ (پہلو ۱۹۴)
زیادتی کی سزا دو جیسی زیادتی اس نے تم پر کی ہے
کا جواز کافی تھا اور دونوں فریقوں کے تجاویز غیر محاطی اور غیر اعتدالی کا گناہ بھی ابتداء کرنے والے (یعنی غیر متقدمین حضرات) کے کھلے میں درج ہونا۔ کیونکہ اس سلسلے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح طور پر ارشاد گرامی موجود ہے۔

اَلْمُسْتَبَانَ مَا كَا لَا فَعَلِيَ الذَّبَادِي مَا
لَوْ كُنْتُمْ اَلْمُظْلُومُونَ (صحیح مسلم ج ۳/۲)
آپس میں برا بھلا کہنے والے دشمن جو کچھ ان دونوں نے کہا اس کا گناہ ابتداء کرنے والے پر ہے جب تک مظلوم تجاویز نہ کرے۔

غیر متقدمین حضرات کی ایسی غیر محتاط عبارتوں کے سامنے ہوتے ہوئے بھی وقت کی نزاکت کا خیال رکھتے ہوئے محض صحیح بات سامنے لانے اور ناظرین بالانصاف کو مغالطات اور فداخ سے بچانے کے لئے تشدد و تیز و غیر محتاط عبارتوں کا تحقیقی جواب دینا یقیناً حوصلہ مند آدمی کا کام ہے، لیکن پھر بھی جن حضرات نے اثبات آئین بالجہر مولفہ مولانا نور حسین صاحبہ گرجا کھی فتویٰ آئین بالجہر مولفہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی و دلائل محمدی مولفہ مولانا محمد صاحب جو ناگرمی وغیرہ کتب کا مطالعہ کیلئے پروان کو زیر نظر کتاب میں اگر کہیں

الغافلکی سختی یا تلخی محسوس ہو تو اس کو صدائے بازگشت کی جلی سی آواز پر حمل کیا جاسکتا ہے۔

واللہ الموفق للصواب

محمد اشرف ناظم کتب خانہ مدرسہ نصرت العلوم کراچی

۸ جمادی الثانی ۱۳۷۲ھ

۲۰ اپریل ۱۹۵۲ء

چند ضروری باتیں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى خَاتَمِ النَّبِيِّينَ
مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ

قارئین کرام! اس کتاب کے پہلے آپ نے بندہ عاجز کی کتاب "نور الصباح فی
ترک دفع الیدین بعد الافتتاح" کو پڑھ لیا ہوگا جس میں ترک دفع یدین کے دلائل ٹھوس
و مضبوط طریقہ سے بیان کر دیے گئے ہیں اور دفع یدین کے دلائل کی حقیقت بھی آپ پر ظاہر کر دی
گئی ہے۔ دراصل ان مسائل فروعی میں تعصب و تشدد کرنا اور مسلمانوں کی نماز کے فساد کے فروغ
دینا بہت بڑی بے انصافی اور نہایت ظلم ہے۔

بہر حال بندہ نے مسئلہ آئین کے بارے میں کتاب لکھنے کا وعدہ کیا تھا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ
کی مدد سے یہ بھی آپ کی خدمت میں حاضر ہے۔

آئین کے جبر و اضداد کا مسئلہ بھی فروعی مسائل میں سے ایک ہے۔ ہمارے بزرگوں کا
طریقہ ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ فروعی مسائل میں راجح اور مرجوح کا طریقہ پسندیدہ ہے اور اس میں
تعصب و تشدد ناپسندیدہ ہے۔ کیونکہ صحابہ کرامؓ کے درمیان جو مسئلہ اختلافی ہو جائے اس
میں کسی جانب سے تشدد نہ رہا ہے۔ مگر غیر مقلدین حضرات کا فاعلہ زور اپنی فروعی مسائل پر
خرچ ہو جاتا ہے اور ہمیشہ سے انصاف کا دامن ان کے ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے غیر مقلدین
حضرات کے بزرگوں کا تشدد و تعصب اس مسئلہ میں ملاحظہ فرمائیں۔

غیر مقلد عالم مولوی نور حسین صاحب گرجا کی نے اپنے رسالہ اثبات آئین بالجبر کے عنوان
مسئلہ میں دس چیزوں میں حنفیوں کو یہود سے مشابہت ملے کر یہودی کہا ہے (معاذ اللہ)
ان دس میں سے چند ملاحظہ ہوں (۱) یہودی آئین بالجبر سے جلتے تھے مخفی بھی آئین بالجبر سے

جلتے ہیں (۱۰) جنفی لوگ — مسلمانوں کا اہم کے پیچھے آئیں کہنے پر حسد کرتے ہیں یہی اس امت کے یہودی ہیں۔ تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ۔ بلفظ۔

غیر مقلد عالم عبدالستار صاحب دہلوی المتوفی ۲۹ اگست ۱۹۶۶ء اپنے رسالہ "فتویٰ آئین بالہجرت کے ص ۳۴ میں لکھتے ہیں: پس آج کل بھی جو ناعاقبت اندیش و فتنہ انگیز ادنیٰ آئین سے پھڑے اور کھنڈے والوں سے حسد کھنڈے بیٹھنا وہ یہودی ہے۔

غیر مقلد عالم محمد صاحب دہلوی جو ناگزیر خاص اپنے رسالہ "دلائل محمدی" حصہ دوم ص ۳۷ میں لکھتے ہیں: "غیر میرا مقصد یہ تھا کہ یہ نری یہودیت ہے کہ اپنے اہم کی ٹائے قیاس پر پھر وہ کر بیٹھنا اور دینی امور میں شخصی تقلید کوئی چیز سمجھنا اور آئین کی آواز سے چرمانا، بلفظ۔

حافظ عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں "خدا کی شان یہ لوگ (جنفی) اپنے مذہب کے دلائل جیتے ہوئے دیانتداری کو بالائے طاق رکھ جیتے ہیں اور خدا سے ذرہ نہیں ڈرتے" بلفظ (رفع یدین اور آئین ص ۷)

قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا یہ تشدد و تعصب کوئی حیران کن نہیں ہے کیونکہ وہ اپنے ہم مسلک غیر مقلدین بھائیوں کو تکفیر و تضلیل باسانی کر گدے کرتے ہیں اور ذرہ بھر عار محسوس نہیں کرتے چنانچہ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔ مولانا عبدالوہاب طحانی ثم دہلوی نے اہمیت کا دعوے کیا ان کے صاحبزادے مفتی عبدالستار صاحب دہلوی ثم کراچی نے اسی دعوے کو بدقول کر رکھا اور اہم غرابہ اچھڑیٹ کراچی کہلاتے ہیں۔ مولانا محمد صاحب دہلوی غیر مقلد سے سخت اختلاف پیدا ہو گیا۔ مولانا محمد صاحب مولانا عبدالوہاب کے چند عقائد کا اظہار یوں کرتے ہیں۔ (۱) "ہاگر کسی کو شہوت نے تنگ کر رکھا ہو تو متعہ جائز ہے نہ گواہ کی ضرورت نہ ولی کی

صرف اجرت اور میعاد مقرر کر دہننی ضرورت ہو۔

(۲) اگر لڑکی کوئی گرو دی رکھے تو گرو دی کہنے والا اس لڑکی سے جماع کر سکتا ہے۔

(۳) حنفیوں سے بھاگی ہوئی عورتوں کا دوسرا نکاح بغیر طلاق کے جائز ہے۔

(۴) اگر کوئی آدمی پردیس میں ہو اور کسی دلوں کے لیے وہ نان و نفقہ گھر نہ بھیج سکا تو اس

کی عورت طلاق لیے ہوئے دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔

(۵) دھنیاں کا روزہ ہو تو اپنی بیوی سے جماع کرے تو کفارہ نہیں۔

(۶) اگر کوئی غریب ہو اور وہ عید قربان کے موقع پر بھیڑ بکری کی قربانی نہیں کر سکتا تو وہ مرغا کی قربانی کرے (الطائفۃ) (اشتہار مرغا کی قربانی مست)۔

مولانا محمد صاحب اپنے اخبار میں لکھتے ہیں۔

”فرقہ امامیہ دہلیہ دراصل مرزائیوں کی طرح کل مسلمانوں سے الگ تھلک ہے“ بظلم۔

(اخبار محمدی دہلی ص ۱۱۹۳۸ مورخہ یکم جولائی ۱۹۳۸ء)

”فرقہ امامیہ اسلام سے خارج ہے نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے اور نہ ان کے

بچے نماز پڑھنی درست ہے“ (اخبار محمدی ص ۱۵ مورخہ ۱۵ دسمبر ۱۹۳۲ء)

نیز مولانا موصوف مولانا عبدالسار کے چند عقائد بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

”عبدالسار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرانے کے لیے بس کافی ہے“ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۵

مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء) مولانا عبدالستار صاحب بھی مخالفت پارٹی کی شکایت ان الفاظ

میں کرتے ہیں۔

مسئلہ امامت کے بارے میں فتاویٰ | کچھ عرصہ ہوا دہلی کی حمیدہ پارٹی کی ناپاک کوششوں سے ایک رسالہ بنام ”فیصلہ عربین شریعین“ شائع

ہوا۔ رسالہ مذکور کی اصل حقیقت تو یہ ہے کہ وہ محض غلط بے بنیاد الزامات بتاتوں بتاتوں

کے ذریعے حاصل کیا گیا تھا جس میں سادہ لوح نادان بھولے بھالے مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈال

کر مولانا عبدالوہاب محدث ہند اور جماعت غریبہ اہل حدیث سے متغیر برگشتہ کربچی ناپاک

کوشش کی گئی الخ (فتاویٰ تلخیص ص ۳۴ طبع کراچی)

نیز فتاویٰ تلخیص میں ہے ”سوال ۱۵۱۸ محمد عبداللہ مولانا محمد صاحب جو ناخوشی

کو آپ مسلمان سمجھتے ہیں یا اس کے برعکس کیونکہ آپ کا ایک مرید مولوی محمد عرف بدکو دونوں

مذکورہ امتیروں کو قارون اور فرعون کے لقب سے یاد فرماتے ہیں۔“ (مخلص فیروز پور ریاض احمد نیر کراچی)

الجواب۔ سید محمد عبداللہ اور مولانا محمد حجازی خدا تعالیٰ کے پاس پہنچ گئے ہیں ثلاث
 اُمّةٌ قد خَلَّتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُم مَّا كَسَبْتُمْ۔ ہم کہا حکم لگا سکے ہیں۔
 مولوی محمد (بزرگ) بھی رخصت ہوئے ان کا معاملہ بھی خدا کے ساتھ ہے۔ ہم کسی کو برا بھلا نہیں
 کہہ سکتے۔ حدیث میں ہے لَا تَكْفُرُوا بِالْمَوْتِ فَإِنَّهُمْ قَدْ أَفْضَوْا لِي مَا هَلَّا مَوْتُوا
 کتبہ عبدالقادر الحصاری۔ الجواب صحیح ابوعمار عبدالقادر (ابن عبدالوہاب مدنی) نائب مفتی
 غزنی الحمدیث۔ بفضلہ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۴۵)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی غیر مقلد ایک سوال کا جواب یوں تحریر فرماتے ہیں۔

”جواب۔ مولوی ثناء اللہ صاحب کا دعوے ہے کہ میں اہل حدیث ہوں لیکن طرز عمل
 ان کا اہل حدیث کے خلاف ہے تو پھر الحمدیث ہونے کا دعوئے ان کے منہ سے کس طرح زیبا
 ہو سکتا ہے اہل حدیث تو قرآن و حدیث کے بعد اقوال سلف کو لیتے تھے آپ اقوال سلف کی
 پروا نہیں کرتے دیکھتے تفسیر القرآن بکلام الرحمن“ میں اور دیگر کئی رسائل میں اس نے کس طرح
 سلف کی مخالفت کی ہے۔ ہم اس کی چند مثالیں نقل کئے دیتے ہیں ان پر غور کر کے بتلائیں کیا وہ
 ثناء اللہ امرتسری صاحب) اہل حدیث کہلانے کے مستحق ہیں“ الخ (فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۵۶)

حافظ محمد عبداللہ صاحب روپڑی خود
 غیر مقلدین حضرات کی گرفت میں
 کی خدمت میں قارئین اسی ۱۱ جولائی ۱۹۳۸ء کو بھنڈو
 میں جماعت الحمدیث اور امیر دہلوی کا ایک خط لکھ کر

منظرہ ہوا جس کے بانی سرداران قوم اوڈ (مسلم رجسٹر) تھے اور سبب مناظرہ مولوی عبدالرحیم صاحب
 دہلی امامت دہلی اور ان کے نائب مولوی عبداللہ اوڈ کی وہ چہرہ پرستیاں تھیں جن کی وجہ
 سے شادی شدہ عورتوں کو تفریق حاکم شرعی کی آڑ میں کر کے دو ایک کو تو خود نائب مولوی عبداللہ
 اوڈ نے اپنے گھر ڈال رکھا ہے اب بے شمار عورتوں کو اسی مسئلہ کی آڑ میں مولوی عبداللہ نے ان کی
 اصلی شوہروں سے تفریق کر کے دوسروں کے پتے باندھ دیا ہے جس سے قوم اوڈ میں بے حد
 خفت و غم ہو رہا ہے۔ اس کی مفصل داستان ہماری اُس چشم دید رپورٹ میں آئے گی (والی نقل)

مضمون مناظرہ صرف یہ تھا کہ طلاق کا اختیار غاوند کو ہے لیکن عند التعداد حاکم شرعی کو تفریق کر دینے کا بھی اختیار ہے۔ بیفظم جس کے معنی مولوی عبداللہ صاحب اولڈ امامیہ تھے (الی فیصلہ مناظرہ میں دو ثالث جماعت امامیہ کی طرف سے تھے یعنی مولوی عبدالستار دہلوی اور حافظ عبداللہ روپڑی (الی) اب میں حافظ عبداللہ صاحب روپڑی کی خدمت میں اپنے سوالات عرض کرتا ہوں۔ (۱) مولوی عبداللہ اب علی امامت مسئلہ کو جماعت اہلحدیث سے خارج کر کے ان میں سے ایک بھی تھے یا نہیں۔ (۲) آپ کے نزدیک مولوی عبداللہ اب اپنے شریک منسروں کی وجہ سے مشرک تھے یا معتد۔ (۳) اگر جماعت سے یہ لوگ خارج اور مشرک بھی ہیں تو ان کی درخواست پر ان کی طرف سے جو ثالث بننا آپ نے منظور فرمایا تو یہ واجب تھا یا جائز یا غیر مشروع تھی۔

(۴) آپ صرف ثالث تھے تو بھٹنڈہ میں اگر امامیہ کے سردار اور مناظر بھی مولوی عبدالستار اور مولوی عبداللہ کے ہمارے بننے میں آپ نے کیا خوبی دیکھی حالانکہ آپ تو ثالث اور حکم تھے۔ (۵) آپ نے دوران قیام میں کھانا تو عبدالستار کے ساتھ ہی بیٹھ کر کھایا ہوگا ان کے برتن میں پانی بھی پیا ہوگا مشرک کے ساتھ مل کر کھانا پینا کیسا ہے۔

(۶) ان تینوں دنوں میں آپ نے ان کی اقتدار میں نماز پڑھی یا انہوں نے آپ کا اقتدار کیا اگر وہ امام بننے اور آپ مأموم یا کبھی آپ امام ہیں اور کبھی وہ امام تو ان میں سے کون کون سی صورت جائز تھی یا سب صورتیں جائز تھیں۔

(۷) مناظرہ کی صدارت جو امامیہ کی طرف سے آپ کے برادر خرد حافظ محمد حسین صاحب نے کی کیا یہ واجب تھا کہ آپ دونوں بھائی مشرکین کا اس حد تک ساتھ دیتے چلے جائیں (رسائل) نے حافظ عبداللہ صاحب روپڑی پر سترہ سوالات کئے ہیں۔ حافظ محمد حبیب اللہ الی قلم حافظ صاحب میرے سوالات ابھی اور بھی تھے کہ جنہیں مسئلے لاکر آپ کی حکایت مستور کا بھائی بھٹنڈہ جنگل پر پھوٹ سکتا تھا مگر میں ان سے صرف اس لیے انصاف کرتا ہوں کہ آپ ناشر اللہ عالم دین اور حافظ قرآن بھی ہیں اور میں اپنے حضرات کی توقیر واجب سمجھتا ہوں۔ ورنہ

لے غالب رُخ یار تجھے خوب بناتا جھوڑ دیا حافظ ستر آں سمجھ کر

سائل ابو المنصور متاب الدین طالب گورکانوی کے از شر کار منظرہ بمثلثہ :

(۱) چونکہ امامت میں اشتراک ہے اگر غور توں کو ان کے شوہروں سے صحیح تبصرہ از ایڈیٹر | لینے کا حق صدی اچھ سے ذائل ہو جائے تو اس کی زور و پڑی تنظیم پر بھی پسکتہ تھی اس لیے شاید یہ سب پاڑ بیٹے پڑے ہوں گے مزید اختلافات جھگڑتوں کے جواب سے ہو گا جس کا انتظار سختی سے جماعت اہل حدیث دہلی کر رہی ہے۔

(۲) دہلوی اچھ تو اب اپنے ہی اقرار سے مشرک و کافر ہوا اس لیے کہ منظرہ میں حکم و مقرر کرنے کو زیر آیت اَفَعَلِیْكَ اللّٰهُ اٰیْتًا تَنْتَفِیْ حُكْمًا و غیرہ مشرک و کفر قرار دیا تھا پھر اب اس نے حکم دے کے منظرہ کو قائم رکھا بلکہ خود حکم بنایا یہ خود کہے کہ اس گوشت کے زندہ بت پر یہ فتویٰ کیوں عائد نہ ہو مشرک یہ مستروں کا جواز ہی کچھ کم مشرک نہ تھا اس پر یہ اقراری مشرک ظُلُمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ بن کر عبدالنار بن عبدالوہاب کو ڈبل کافر ٹھہرنے کے لیے بس کافی ہے۔ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۴ تا ص ۱۵ مورخہ ۱۵ اگست ۱۹۳۸ء)

قارئین کرام ان مختصر عبارات میں آپ نے ملاحظہ کر لیا ہو گا کہ بغیر مقلدین حضرت کے بزرگ مسلمانوں کی تکفیر تفصیل میں بالکل غیر محتاط ہیں اس لیے ایسے لوگ مسلمانوں کے ہرگز ہرگز نہ مانئیں بن گئے بلکہ ایسے لوگوں نے اسلام اور مسلمانوں کو بدنام کیا ہے۔

لیا محفل دین سے نہ کچھ کام انہوں نے کیا دین برحق کو بدنام انہوں نے

(فتاویٰ شاہیہ ص ۱۲۲)

یہ ٹھہرے ہیں دین کے راہنما اب لقب ان کا ہے وارث انبیاء

(رفع یدین اور آمین روڈی ص ۱۲۲)

اخلاص نیت عدم اخلاص | دارالعلوم دیوبند کے مقابلہ میں شیخ عطار الرحمن اور اس کے دوست اعزہ نے دہلی میں دارالحدیث رحمانیہ کے نام کا ایک عجیب واقعہ سے ایک شاندار درس گاہ کی بنیاد رکھی (الی ان قال)

قریباً بائیس برس تک اس عظیم الشان دینی درس گاہ کے (روڈی صاحب) محقق رہے اور

سینکڑوں علماء نے ان کے مبارک ہاتھوں سے دینا فضیلت باندھی سیکھنے میں تبادلا آبادی
کی وجہ سے دہلی کی اس عظیم الشان دینی درس گاہ کا وجود ختم ہو گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ
(فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۹)

قارئین کرام اللہ تبارک و تعالیٰ نے دارالعلوم دیوبند کے وجود کو اب تک قائم رکھا یہ
اسلام کا مرکز اخلاص نبیت کی بنیاد پر قائم ہوا تھا ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس
مرکز اسلام کو تاقیامت سلامت اور عاصدین کی نظر سے محفوظ رکھے۔ آمین ثم آمین۔
اَمَّا الزُّبَدُ فَیَذْهَبُ جُفَاءً وَاَمَّا
سودہ جہاں تو جاتا رہتا ہے سوکھ کر اور
مَا یَنْفَعُ النَّاسَ فَمَکْتُوبٌ فِی الْاَرْضِ بَیِّنًا
وہ جو کام آتا ہے لوگوں کے سوا باقی رہتا ہے زمین میں

مقدمۃ الکتاب

امین کے لفظ و معنی کی تحقیق | بعض حضرات کے نزدیک یہ اسم فعل مبنی علی الفتح ہو کر
بمعنی اِسْمِعْ وَاَسْمِعْ کے ہے یعنی اے اللہ میری
دعا سن کر قبول فرما۔

ع حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما حضرت قتادہ فرماتے ہیں کہ اس کا معنی كَذَلِكَ يَكُونُ ہے یعنی
اے اللہ جس طرح میں دعا مانگا رہا ہوں اسی طرح ہو جائے۔ چنانچہ علامہ قطانی المتوفی ۹۲۲ھ
فرماتے ہیں وَصَلَّاهُ اللَّهُمَّ اَسْمِعْ وَاَسْمِعْ وَقَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ وَقَتَادَةُ كَذَلِكَ
يَكُونُ فِيهِ اِسْمُ فِعْلٍ مَبْنِيٍّ عَلَى الْفَتْحِ (ارشاد الساری شرح البحاری ص ۱۸۱)

بعض حضرات کے نزدیک اسم فعل ہو کر اسماء اصوات کی طرح معنی علی السکون ہے جب
اس کا دوسرا کمر کے ساتھ اتصال ہو گا تو اتنا سا کہیں کی بنا پر اس کے فون کو فتح دیا جائے گا
کسو نہ دیا جائے گا۔ اس لیے کہ یہ کمر کے بعد کسر و ثقیل ہے جیسا کہ آئین کور کیف کو فتح دیا جاتا ہے
چنانچہ امام نووی المتوفی ۷۶۷ھ کہتے ہیں۔

قَالَ اَهْلُ الْعَرَبِيَّةِ اَمِينٌ مَوْضُوعٌ
مَوْضِعَ اِسْمِ الْاِسْتِجَابَةِ كَمَا اَنَّ صَدَقَ
مَوْضُوعٌ لِلْمَوْضُوتِ قَالُوا وَحَقَّ اَمِينٌ
لَا نَهَاكَ عَنِ اصْوَاتٍ فَاِنْ حَرَكْتَهَا
فَحَرَكْتُهَا وَصَلَهَا بِشَيْءٍ بَعْدَ هَا
فَقَصَّاهَا لِتَقُولَ السَّائِكِينَ قَالُوا وَ

اہل عربیت کہتے ہیں کہ آمین اسم ہے جو موزون
ہے استجاب (طلب قبولیت) کے معنی کے یہ جیسا
کہ مذکور سکوت کے لیے موزون ہے۔ اہل عربیت
کہتے ہیں کہ یہ ہے کہ آمین پر وقف کیا جائے اس
لیے کہ یہ اصوات کی طرح ہے پس اگر کوئی چاہے کہ
متحرک پڑے اور اس کے بعد کسی دوسرے لفظ سے

إِسْمَاءُ تَكُنْ بِقَدْرِ الْعُكَّةِ بَعْدَ الْيَلَاءِ
كَمَا فَتَحُوا آيْنَ وَكَيْفَ

(شرح المذهب ص ۳۶)

لائے تو پھر اس پر فتح پڑھے۔ انہوں نے کہا کہ اس
کو کسرہ اس لیے نہیں دیا گیا کہ یاد کے بعد یہ حرکت
ثقیل ہے جیسا کہ اہل عربیت نے آئین اور کینے کو فتح دیا ہے
ہمزہ کی تداویم کی تخفیف کے ساتھ ہوبیے
آئین عام طور پر کہا جاتا ہے۔ اہم نووی شافعی

آئین میں لغات کا بیان پہلی لغت

الملك لکھتے ہیں۔

سنت طریقہ آئین کہتے ہیں یہ ہے کہ آئین
بالمذہبی جائے اور اس کی لغت پہلے ذکر ہو چکی
ہیں اور پسندیدہ لغت بعد ہمزہ و تخفیف
ہم کے ساتھ ہے اور حدیث کی روایت سے
بھی یہی ثابت ہوتا ہے۔

(فرع) التَّائِمِينَ أَن يَقُولَ آمِينَ
وَقَدْ قَدَّمَ بَيَانَ لُغَاتِهَا وَأَنَّ الْمُخْتَارَ
آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ
جَاءَتْ رَوَايَاتُ الْأَحَادِيثِ

(شرح منہب ص ۳۶)

اور اشعار میں بھی آئین بالمذہب متعل ہے۔

حَتَّى ابْلَغُهَا الْفَيْنِ آمِينَ
وَيَرْجِعُهُ اللَّهُ عَبْدًا قَالَ آمِينَ

آمِينَ آمِينَ لَا أَنْصَحُ بَوَاحِدَةٍ
يَا رَبِّ لَا تَسْلُبْ جَهَنَّمَ أَبَدًا

(قطلائی شرح بخاری ص ۱۸۱ و تفسیر بیضاوی وغیرہ)

قصر کے ساتھ یعنی ہمزہ پر زیر کر کھینچا نہ جائے جیسے آئین بردن
یمین علامہ خطیب قطلائی شرح بخاری میں اس لغت کی تائید

دوسری لغت

ایک شعر سے بھی پیش کرتے ہیں مگر اس کے بعد لکھتے ہیں۔

ایک جماعت نے کہا ہے کہ آئین بالفکر
عرب میں اس کا استعمال نہیں ہوا۔ اور جو شعر
ایمن مقصورہ کے ساتھ پڑھا جاتا ہے۔

وَقَالَ جَمَاعَةٌ أَنَّ آمِينَ مَقْصُورَةٌ
لَمْ تَجْعَلْ عَنِ الْغَرْبِ وَالْبَيْتِ
الَّذِي يُنْشَأُ مَقْصُورًا لَا يَصِحُّ عَلَى
هَذَا الْوَجْهِ

صحیح نہیں۔

مگر امام نووی کہتے ہیں۔
 حُكَمَا لَعَلَّيْ وَآخِرُونَ وَانْكُرَمَا
 جَاعَةً عَلَى قَلْبٍ وَقَالُوا الْمَعْرُوفُ
 الْمَدُّ وَالْمَجْلُوتُ مَقْصُورَةٌ فِي
 ضَرْفَةِ الشَّعْرِ وَهَذَا جَوَابٌ فَاسِدٌ
 لِذَلِكَ الشَّعْرِ الَّذِي جَاءَ فِيهَا مِنْ
 ضَرْفِ رِيَّةِ الْقَصْرِ۔

(شرح منہج منہج ۲)

امین بالقصر کی روایت امام ثعلب اور دوسروں
 نے حکایت کی ہے اور ایک جماعت نے امام
 ثعلب پر انکار کیا ہے اور کہا ہے کہ مشہور آئین
 بالمد ہے۔ اور امین مقصورہ جو شعر میں آئی ہے
 وہ ضرورت شعر کی وجہ سے ہے (امام نووی فرماتے
 ہیں یہ جواب فاسد ہے کیونکہ جس شعر میں امین مقصورہ
 آئی ہے وہ ضرورت قصر کی وجہ سے ہے ضرورت
 شعری کی بنا پر نہیں۔

امام نووی کہتے ہیں۔

وَفِي آيَيْنِ لَعْنَتَيْنِ الْمَدُّ وَالْقَصْرُ
 وَالْمَدُّ أَفْضَحُ وَالْيُسُ خَفِيفَةٌ
 فِيهَا (نووی شرح مسلم ص ۱۱۱)

آئین میں دو لعنت ہیں آئین مد کے ساتھ اور
 آئین قصر کے ساتھ اور مد والی لعنت زیادہ فصیح
 ہے اور دونوں میں یم مخفف ہے۔

مولانا عبدالرحمان صاحب دہلوی غیر متفقہ کہتے ہیں۔

”اس میں دو لعنتیں ہیں ایک بالمد آئین بروزی ہابیل وقابیل ودم بالقصر آئین بروزی یسین
 یہ اسم عجیب ہے سریانی زبان کا لفظ ہے۔ الا (فتویٰ آئین بالجرح ص ۱۱)

آئین بالمد امالہ کے ساتھ بتخفیف یم یہ لعنت واحدی لغوی نے امام حمزہ و
 امام کمالی سے نقل کی ہے۔ دیکھئے شرح منہج منہج ۲

تیسری لعنت

آئین بالمد و تشدید یم کے ساتھ یہ لعنت حضرت حسن بصری و حضرت جعفر صادق
 و حضرت حسین بن فضل بن علی سے نقل کی گئی ہے۔ دیکھئے شرح منہج و ارشاد

چوتھی لعنت

السدی شرح بخاری وغیرہ۔ مگر مجبور کا خیال یہ ہے کہ یہ لعنت غلط و لمن غلام ہے۔ دیکھئے شرح منہج
 و ہایہ اولین وغیرہ۔

لفظ آئین کا معنی ۱۔ آئین مصدر ہے باب تفعیل آئین یؤمن تَأْمِنًا سے جس کا معنی ہے آئین کیا
فضائل آئین حضرت ابوذر غفیریؓ فرماتے ہیں کہ دعا کے بعد آئین کہنا یہ ایسا ہے جیسے خط
 پر مہر لگائی جاتی ہے: (سنن ابی داؤد ص ۱۲۵)

حضرت عبدالرحمن بن زیدؓ فرماتے ہیں کہ آئین جنت کے خزانوں میں سے ایک خزانہ ہے۔ اور
 دوسروں نے کہا ہے کہ جنت کی ایک بیڑی ہے جو آئین کہنے والے سے محبت رکھتی ہے۔ غصہ
 (ارشادِ اماری ص ۱۲۵) علامہ ابوالحسن علی بن ابی بکر بن عبدالحلیم الصفریؒ فی المرفعیۃ فی الحنفیۃ للقرنیۃ ۲۰۲
 فرماتے ہیں: آئین مکر قبولیت ہے (ہدایہ اولیٰ ص ۱۰۰)

مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد اور مولانا نور حسین صاحب جرجا بھی غیر مقلد تحریر کرتے ہیں کہ
 ہدایہ مترجم ص ۲۶) میں ہے کہ آئین مکر قبولیت ہے: (فتویٰ آئین بالجرح واثبات آئین بالجرح ص ۱)
 اور احادیث صحاح میں آتا ہے کہ جس آدمی کی آئین فرشتوں کی آئین کے موافق ہوگی اس کے
 پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے: اور یہ احادیث اختصار آئین پر دلالت کرتی ہیں اس لیے کہ فرشتوں
 کی آئین غصہ ہوتی ہے تو غصہ کہنے والے فرشتوں کی آئین کی موافقت کرتے ہیں۔ ان کے گناہ معاف
 ہوں گے اور جو فرشتوں کی آئین کی مخالفت کرتے ہیں جہر سے آئین کہتے ہیں ان کے گناہ ہوں
 کا کب ہو گا؟ بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

آئین کے کہنے اور نہ کہنے
اور جہر و اختصار کا بیان
 یہود اور ان کے تبعین روافض آئین سے بچتے ہیں اور اختصار
 اور جہر دونوں کے خلاف ہیں۔ اور انہوں نے اپنی کتابوں کے
 اندر آئین کو مصلحات معلوۃ میں شمار کیا ہے دیکھئے توضیح المسائل

ص ۱۸۲ اردو طبع لاہور۔ مجتہد آیت اللہ السید محمد رفیع شاہ بروریؒ رحمہ اللہ۔ اور غیر مقلدین حضرت بہت دور
 سے آئین کہتے ہیں۔ اور احناف و مالکیہ حضرات و حضرت اہم شافعی مقلدین کے حق میں بعض شوافع حضرات
 اختصار آئین کے قائل ہیں۔ وَخَيْدٌ أَلْمُؤَدُّ أَوْ سَطْحًا۔ اور حدیث پاک کے مطابق امو میں سے
 بہترین امر وہ ہے جو افراط و تفریط سے پاک ہو۔ یعنی نہ ان میں حق بات سے تجاوز نہ ہو نہ کمی۔ بلکہ صحیح
 بات پر عمل ہو۔ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ نَحْنُ عَلَى ذَلِكَ۔

فرمان صراحت کے ساتھ مالکوں کی مستند کتاب "مدونہ کبریٰ" میں موجود ہے۔ ملاحظہ ہو۔

”قَالَ مَالِكٌ وَيُحْفَى مِنْ خَلْفِ الْأَمَامِ
آمِينَ وَلَا يَقُولُ الْأَمَامُ آمِينَ وَلَا يَأْسُ
بِالنَّجْلِ وَحْدَهُ اللَّهُ تَعَالَى آمِينَ“

امام مالک فرماتے ہیں کہ مقتدی پوشیدہ طور پر
آمین کہیں اور امام بالکل آمین نہ کہے اور مستزاد
پڑھنے والا اگر آمین کے کوئی حرج نہیں ہے۔

(مدونہ کبریٰ ص ۱۶۱ طبع مصری ۱۳۲۳ھ)

قارئین کرام اس معتبر کتاب سے ثابت ہوا کہ امام مالک کے ہاں مقتدی صرف غنیہ طور پر آمین
کہے اور امام بالکل نہ کہے نہ سر نہ جہر۔ اور جو غیر مقلدین حضرات امام مالک سے جہر آمین نقل کرتے
ہیں وہ سخت غلطی پر ہے۔

۲ علامہ ابوالولید سیمان بن خلف باجی المتوفی ۲۹۵ھ لکھتے ہیں۔

”مصریوں نے امام مالک سے امام کے بارے مطلقاً منع کی روایت کی ہے یعنی امام بالکل آمین
نہ کہے اور مدنیوں نے امام مالک سے روایت کی ہے کہ امام آمین کہے وَهِيَ عِنْدِي الْخَيْرُ الْمَقْدَمُ
اور یہ میرے (امام باجی کے) نزدیک امام مالک کا قول قدیم ہے۔ (المنتقى شرح الموطأ ص ۳۱۱ طبع مصر)
پھر امام باجی آگے لکھتے ہیں۔

”وَقَالَ هُنَا بِرُؤَايَا الْمَدَنِيِّينَ أَنَّ
الْأَمَامَ يَقُولُ آمِينَ فَإِنَّهُ يُسْرُّ هَاوَلَا
يُجْهَرُ بِهَا“ (ایضاً ص ۳۱۱)

اور اگر ہم (مالکیہ) مدینین حضرات کی روایت پر
جو قدیم ہے عمل کریں کہ آمین کے تمام پوشیدہ طور
پر آمین کے مگر جہر سے نہ کہے۔

امام نووی تحریر فرماتے ہیں۔

”وَقَالَ الْبُخَارِيُّ وَ الشَّافِعِيُّ
بِالنَّامِ وَأَمَّا مَالِكٌ فِي الْعَامَّةِ
وَعَنْهُ فِي الْأَمَامِ رَوَايَتَانِ أَحَدُهُمَا
يُسْرِيهِ وَالْأُخْرَى لَا يَأْتِي بِهِ وَكَذَا
الْمَقْرَدَةُ عِنْدَهُ“ (شرح المذهب ص ۳۱۱)

حضرت امام البخاری و امام الشافعیان فرماتے ہیں کہ
مقتدی آمین پوشیدہ طور پر کہیں اور اس طرح امام مالک نے
فرمایا ہے امام نووی مقتدیوں کے بارے میں کہ وہ پوشیدہ کہیں
اللہ شہد کے بارے میں مورد امتیاز ہیں ایک یہ کہ پوشیدہ
طور پر کہیں۔ اور دوسری یہ کہ بالکل نہ کہیں۔

قاضی ابوبکر محمد بن عبد اللہ الاشہلی المعروف بابن العربی ماکی المتوفی ۵۲۳ھ (جن کو علامہ ذہبی رحمہ اللہ حفظہ اللہ کے الفاظ سے یاد کرتے ہیں دیکھئے تذکرۃ الحفاظ ص ۱۸) فرماتے ہیں۔

وَلَا يَجْهَرُ بِهَا الْإِمَامُ وَلَا الْمَأْمُورُ
وَقَدْ حَقَّقْنَا ذَلِكَ فِي مَوْضِعِهِ
اور نہ تو امام آئین جہر سے کہے اور نہ مقتدی اور ہم نے اس کی تحقیق اپنے مقام پر کر دی ہے۔

(عارضۃ الاحمدی شرح ترمذی ص ۱۵۵) مطبوعہ مصر ازہر

علامہ ابوالبرکات احمد بن محمد الدردیر المالکی لکھتے ہیں۔

وَنَذَّبَ الْإِسْرَاقُ بِهِ أَيْ بِالنَّائِبِينَ
لِكُلِّ مُصَلٍّ طَلَبَ مِنْهُ
آئین پوشیدہ کر کے کناہر نمازی کے لیے مستحب ہے جو اللہ تعالیٰ سے دعا کرتا ہے

(الشرح الصغير على اقرب المسالك الى نذوب الامام ص ۲۲)

ان دلائل سے ثابت ہوا کہ امام ناکث اور ناکثہ آئین بالجہر کے خلاف ہیں اور آئین بالسر کر

مستحب قرار دیتے ہیں۔

حضرت امام ابوحنیفہ کے مذہب کی تحقیق | امام محمدؒ کہتے ہیں۔

فَأَمَّا أَبُو حَنِيفَةَ فَقَالَ يُؤْمِنُ مَنْ
خَلَفَ الْإِمَامَ وَلَا يُؤْمِنُ إِلَّا بِمَامٍ
امام ابوحنیفہؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے آئین کیوں اور امام آئین بالکل نہ کہے۔

مگر امام ابوحنیفہؒ کی مشہور روایت پوشیدہ طور پر آئین کہنے کی ہے دیکھئے راز الواسع شرح ابی داؤد ص ۲۱۸) قاضی بیضاوی المتوفی ۸۵۶ھ جو شافعی المسلک ہیں اپنی مشہور تفسیر میں تحریر فرماتے

ہیں۔

وَالْمَشْهُورُ عَنْهُ أَنَّ يُؤْمِنُ بِهِ حَكَمًا
رَوَاهُ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَعْقِلٍ وَالنَّسَائِيُّ
امام ابوحنیفہؒ سے مشہور روایت اخلا آئین کی ہے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مغفل صحابی و حضرت انسؓ صحابی نے اخلا آئین کی روایت بیان کی ہے۔

(بیضاوی شریف ص ۱)

قاضی صاحب نے یہ نہیں بیان فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مغفل و حضرت انسؓ کی روایتیں

مرفوع ہیں یا موقوف مگر علامہ ابوالسعود المتوفی ۹۸۳ھ فرماتے ہیں۔

”وَرَوَى الْإِسْحَاقُ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُعْقِلٍ وَ
 أَنَسُ بْنُ مَالِكٍ عَنِ الرَّبِيعِ بْنِ أَبِي لَيْثٍ
 وَاسْمُ الرَّبِيعِ الْإِسْعَاقِيُّ أَهْلُ بَيْتِ تَغْلِبَ كُنِي
 عَلِيٌّ مُحَمَّدٌ صُلَاحِي الْمَرْفُوعِيُّ أَسَازُ الشَّرِيعَةِ وَاللُّغَةِ الْعَرَبِيَّةِ فِي دَارِ الْعِلْمِ (مصر) سابقاً اپنی تفسیر
 میں لکھتے ہیں۔

”وَعَنْ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّهُ يَقُولُهُ وَيُحَدِّثُهُ
 وَفَقَالَ لِرَوَايَةِ أَنَسُ بْنُ الرَّبِيعِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
 (تفسیر مرقاۃ ص ۲۱۶ طبع مصر ۱۳۶۵ھ)
 حضرت امام ابو حنیفہ سے روایت ہے
 کہ امام آئین کے اندر خیر طور پر لکھے
 رافقت کرتے ہوئے حضرت انسؓ کی اس روایت
 کی جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی
 ان دونوں روایتوں کے بارے میں ہمیں مزید معلومات حاصل نہیں ہو سکیں کہ یہ ان کتابوں
 کے علاوہ اور کس کتاب میں موجود ہیں۔

حضرت سفیان ثوریؒ کا مذہب | علامہ ابن حزم ظاہریؒ فرماتے ہیں۔
 ”إِنَّ سَفْيَانَ الثَّوْرِيَّ وَأَبَا حَنِيفَةَ يَقُولَانِ
 إِنَّ الْمَأْمُومَةَ يَقُولُهَا سِتْرًا ذَهَبُوا
 إِلَى تَقْلِيدِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ وَابْنِ مَسْرُوقٍ
 (محل ص ۲۶۲ بتوضیح علامہ شاکر)
 امام ثوریؒ لکھتے ہیں کہ حضرت ابو حنیفہؒ و سفیان ثوریؒ فرماتے ہیں کہ مقتدی پر شیعہ طور پر
 آئین کہیں“ (شرح مذہب ص ۲۶۲)

قارین کرام حضرت سفیان ثوریؒ کا جب افتخار آئین کا ملک ہے تو ان کی روایت سے ہر
 آئین کشید کرنا صحیح نہیں جیسا کہ اس کی بحث پہلے مقام پر آ رہی ہے۔ تعجب کی بات ہے کہ جب
 سفیان ثوریؒ ترک دفع یریں کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک وہی غلط کار ہو
 جاتے ہیں اور جب آئین بالحد کی روایت بیان کرتے ہیں تو ان کے نزدیک معتد علیہ بن ہاتھ ہیں

اور ان کی روایت آئین بالمذہب خواہ خواہ جہر آئین کشید کرتے ہیں جو کہ ام سفیان ثوری کے مسلک کے خلاف ہے اور روایت و روایت کے بھی خلاف ہے۔

حضرت حسن بصریؒ کا مسلک | حضرت حسن بصریؒ کا مسلک یہ ہے کہ ام آئین نہ کہے
لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ

دیجئے (تفسیر السعوی ص ۳۳) علی ہاشم تفسیر کہیں مطلب یہ ہوا کہ دعا مانگئے والا اور ہوا چاہئے اور آئین کہنے والا اور۔

(حضرت ربیع بن خثیمؒ کا مسلک) | ان کا نام ربیع بن خثیم یا خثیم ہے۔ دیجئے
(عاشیہ تہذیب التہذیب ص ۳۳۲) یہ حضرت علیؑ

و حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگرد ہیں۔ ان کے پاس میں حضرت بحر بن عامرؓ فرماتے ہیں کہ حضرت
ربیع نے کہا کہ۔

إِذَا قَالَ الْإِسْلَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَاسْتَعْنِ مِنَ اللَّهِ بِمَا شِئْتَ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۳۲) اہم جبکہ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے توڑو اللہ تعالیٰ سے مدد کی درخواست کہ جس چیز کے پاس میں تو رہا ہے۔
معلوم ہوا کہ آئین کہنا ان کے دل میں نہ تھا۔

حضرت مجاہدؒ کا مسلک

قَالَ إِذَا قَالَ الْإِسْلَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقَدْ لَلَّهُ رَأْيِي أَسْأَلُكَ لِبَنَّتِكَ وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ النَّارِ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۳۲) حضرت مجاہدؒ نے فرمایا کہ جب اہم غَيْرَ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے توڑو دعا کے ان الفاظ اللہمَّ اِنِّیْ اَسْأَلُكَ الْجَنَّةَ وَأَعُوذُ بِكَ مِنَ النَّارِ سے دعا مانگا کر۔

معلوم ہوا کہ حضرت مجاہدؒ بھی آئین کی بجائے دوسری دعا کے قائل تھے لفظ آئین کہنے کو سنت نہ سمجھتے تھے۔ قارئین کرام! آپ نے اس مسلک کے حوالہ جات سے معلوم کر لیا ہو گا کہ اللہ ارادے میں سے حضرت اہم ابو حنیفہؒ و اہم مالکؒ اخلاہ آئین پر متفق ہیں ان کے علاوہ حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک

میں اخیار امین کہے۔ اب سنیے۔

حضرت امام شافعیؒ کے مسلک کی تحقیق | حضرت امام شافعیؒ کا قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی امین
بالمجرم کے بعد کہ امام شافعیؒ نے اپنے اس قول سے رجوع کر کے فرمایا "پسندیدہ بات یہ ہے کہ
مقتدی امین بالمجرم نہ کرے۔"

دلیل ۱۔ قَالَ الشَّافِعِيُّ قَدْ أَفْعَ مِنْ
قَدْ أَمَرَ الْقُرْآنُ قَالَ أَمِينَ وَدَفَعَ بِهَا
صَوْتَهُ لِيَقْتَدِيَ بِهِ مَنْ كَانَ خَلْفَهُ
وَإِذَا قَالَ قَالُوا هَا وَاسْمَعُوا أَنفُسَهُمْ
وَلَا أُحِبُّ أَنْ يَجْهَرُوا بِهَا فَإِنْ
فَعَلُوا فَلَا شَيْءَ عَلَيْهِمْ۔ بلفظہ
(کتاب الامور طبع بولاق)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ جب امام سورۃ فاتحہ کی
قرآن سے فارغ ہو تو امین بلند آواز سے کہے
تاکہ مقتدی بھی سن کر امین کہنے میں اقتدار کریں
اور جب امام امین کے تو مقتدی بھی کہیں اور اپنے
آپ کو سنائیں۔ اور میں (امام شافعیؒ) مقتدیوں کے
لیے امین بالمجرم کو پسند نہیں کرتا۔ اگر انہوں نے
امین بالمجرم کیا تو بھی ان پر کچھ نہیں۔

دلیل ۲۔ امام شافعیؒ کے خصوصی شاگرد حضرت امام ابو ابراہیم اسماعیل بن یحییٰ المزنی المصری المتوفی ۲۶۴ھ
کہتے ہیں۔

قَالَ الشَّافِعِيُّ وَيُتِمُّ مَنْ خَلْفَهُمْ
أَنفُسَهُمْ (مختصر المزنی ص ۱۱۲ علی ما مش الام)

امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ مقتدی امین اتنی آوازیں
کہیں کہ خود سن سکیں۔

امام نوریؒ کہتے ہیں۔
وَأَمَّا الْمُزْنِيُّ فَهُوَ نَاصِرٌ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ
رَأَى قَالَ الشَّافِعِيُّ الْمُزْنِيُّ نَاصِرٌ مَذْهَبِي
(شرح مہذب ص ۱۱۲)

مختصر مزنی وہ مددگار ہے امام شافعیؒ کے مذہب کا
خود امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ "مزنی میرے مذہب
کا مددگار ہے۔"

امام نوریؒ فرماتے ہیں۔
قَالَ فِي الْمَخْتَصَرِ وَهُوَ مِنَ الْجَدِيدِ
قَالَ الشَّافِعِيُّ وَلَا تَعْلَمُوا كِتَابًا صَنِيعًا

مختصر مزنی میں امام شافعیؒ کے جدید اقوال ہیں امام
نوریؒ اسی صغیر میں اس کے بعد فرماتے ہیں امام بہیقیؒ

فِي الْاِسْلَامِ اعْظَمُ نَفْعًا وَاَعَزُّ نَكَّةً
وَاَكْثَرُ كَسْرَةً مِنْ مُخْتَصَرٍ

(شرح منہب ص ۳۲)

والا نہیں جانتے۔

سہ بیخیزہ دیکھئے کس کھٹا فتنہ چلائی گا
قارئین کرام اسی بابرکت کتاب میں مقتدی کا اخفاء آئین سے نماز پڑھنے کا ذکر ہے مگر ہم فوری
دلائل دیتے ہیں اس بابرکت کتاب میں درج بابرکت مسئلہ پر عمل کرنے سے محروم ہے۔
دلیل علیٰ امام ابو القاسم عبد الحکیم بن محمد الرافعی المتوفی ۶۲۳ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ نُقِلَ عَنِ الْقَدِيرِ
أَنَّهُ يُقَرَّنُ جِهْرًا بِنَهْيٍ وَعَنِ الْجَدِيدِ أَنَّهُ
لَا يَجْهَرُ وَلِخِلَافِ الْأَصْحَابِ فَقَالَ
الْأَكْثَرُونَ فِي الْمَسْئَلَةِ قَوْلَانِ أَحَدُهُمَا
أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ كَمَا لَا يَجْهَرُ بِالْأَكْبَرِ
وَأَن كَانَ الْإِمَامُ يَجْهَرُ بِهَا وَاصْطَحَبَهَا
وَبِهِ قَالَ أَحَدٌ أَنَّهُ يَجْهَرُ لِمَا رَوَى
عَنْ عَطَاءٍ قَالَ كُنْتُ أَسْمَعُ الْأَبَشَّةَ
وَذَكَرَ ابْنُ الدَّمَكِيِّ وَمَنْ بَعْدَهُ يَقُولُونَ
أَمِينَ وَيَقُولُ مَنْ خَلْفَهُمْ أَمِينَ۔

(فتح العزيز شرح المحرر ص ۲۴۸ تا ۲۴۹)

(فصل شرح منہب)

مقتدی کے بڑے امام شافعی سے قول قدیم میں جہر
آئین نقل کیا گیا ہے اور جدید قول میں ہے کہ مقتدی
آئین بالجہر کرے شوافع نے آپس میں اس مسئلہ میں
اختلاف کیا ہے اکثر شوافع کہتے ہیں کہ اس مسئلہ میں
دو قول ہیں پہلا کہ مقتدی آئین بالجہر کرے دوسرے
اللہ اکبر والی سب تکبیروں میں جہر نہیں کرنا اگرچہ امام
ان تکبیروں کو جہر سے ادا کرتا رہتا ہے اور دوسرا قول
جو ان دونوں میں زیادہ صحیح ہے کہ مقتدی آئین بالجہر
کرے اور یہی مذہب ہے امام احمد بن حنبل کا اس
پیرے روایت کیا گیا ہے عطا کے یہی مساکر تھا اماموں کو
جن میں حضرت ابن زہیرؒ اور دیگر امام ان کے بعد ولے آئین
کہتے تھے اور ان کے مقتدی بھی آئین کہتے تھے۔

قارئین کرام اس عبارت میں امام رافعیؒ نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ امام شافعی کا قول جدید
اخفاء آئین کا ہے پھر شوافع حضرات کا اختلاف بھی تسلیم کر لیا ہے پھر جہر آئین کو اصح قرار دینا
ابن زہیرؒ کی روایت کی بنا پر کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ امام شافعیؒ نے اس روایت کو بیان

کرنے کے بعد ضعیف سمجھ کر ترک کر دیا ہے اور مقتدوں کے لیے پسندیدہ عمل اختیار آئین کا قرار دیا ہے
دلیل ۱۴ | حافظ ابن کثیر شافعی المتوفی ۷۴۸ھ (جن کو علامہ ذہبی الغنیۃ المحدث فی الفضائل
 کے القاب سے یاد کرتے ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹) لکھتے ہیں۔

فَإِنْ آمَنَ الْإِمَامُ جَهْرًا فَلْيَجِدْ يَدُ
 أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ الْمَأْمُومُ وَهُوَ مَذْهَبُ
 أَبِي حَنِيفَةَ وَرَوَاهُ عَنْ مَالِكٍ لِأَنَّهُ
 ذَكَرَ مِنَ الْأَذْكَارِ فَلَا يَجْهَرُ بِهِ كَثِيرٌ
 أَذْكَارُ الصَّلَاةِ وَالْقَدِيمُ أَنَّهُ يَجْهَرُ
 بِهِ وَهُوَ مَذْهَبُ الْإِمَامِ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ
 پس اگر امام آئین بالجہر کرنے تو امام شافعی کا مذہب
 قول یہ ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کہے۔ اور امام
 ابو حنیفہ کا مذہب بھی یہی ہے اور امام مالک کی ایک
 روایت بھی یہی ہے کہ نوخیز آئین بھی نماز کے دوسرے
 اذکار کی طرح ایک ذکر ہے پس آئین بالجہر نہ کیا جائے
 امامانہ کے دوسرے اذکار کی طرح اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی
 آئین بالجہر کریں اور امام احمد بن حنبل کا مذہب بھی یہی ہے۔
 (تفسیر ابن کثیر ص ۲۲ طبع مصر)

قارئین حضرات آپ نے اس عبارت سے معلوم کر لیا ہو گا کہ حافظ ابن کثیر کا مذہب اپنے امام
 کے جہر یہ قول یعنی اختار آئین کے موافق ہے کیونکہ انہوں نے آئین کو دوسرے اذکار پر قیاس کر کے
 اختار آئین کی دلیل بیان کی ہے جب کہ دوسرے قول کو جو قدیم ہے بے دلیل چھوڑا ہے۔
دلیل ۱۵ | اہم الراہن ابراہیم بن علی الشیرازی الفیروز آبادی المتوفی ۸۷۵ھ لکھتے ہیں۔

وَأَمَّا الْمَأْمُومُ فَقَدْ قَالَ فِي الْمَجْدِيدِ
 لَا يَجْهَرُ وَقَالَ فِي الْقَدِيمِ يَجْهَرُ
 فَمِنْ أَصْحَابِنَا مَنْ قَالَ عَلَى الْقَوْلَيْنِ
 أَحَدُهُمَا يَجْهَرُ لِمَا رَوَى عَطَاءٌ عَنْ
 ابْنِ الزُّبَيْرِ كَانَ يُؤَمِّنُ وَيُؤَمِّنُونَ
 وَرَأَى حَتَّى لِلْمَسْجِدِ لِلْجَنَّةِ وَالنَّارِ
 لَا يَجْهَرُ لِأَنَّهُ ذَكَرَ مَسْنُونٌ فِي الصَّلَاةِ
 فَلَا يَجْهَرُ بِهِ الْمَأْمُومُ كَالْتَكْبِيرَاتِ
 مقتدی کے ہائے امام شافعی کا قول جہر یہ ہے کہ
 جہر نہ کرے اور قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی جہر کرے
 پس ہائے اصحاب (یعنی شوافع) میں سے بعض نے دراز
 قولوں کو درست قرار دیا ہے۔ ایک ان میں یہ کہ جہر
 کرے اس لیے کہ روایت کیا عطاء نے حضرت ابن زبیر
 سے کہ آپ اور آپ کے مقتدی آئین کہتے تھے کہ
 مسجد میں آؤ گے اس لیے کہ جہر کرتے ہیں۔ دوسرا قول یہ ہے
 کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے کیونکہ آئین ایک ذکر

وَمِنْهُمْ قَالُ إِنَّ كَانَ الْمُسْجِدُ صَغِيرًا
يَكْفِيهِمْ تَأْمِينُ الْأَمَامِ لَا يَجِبُ رُ
بُوتُهُ لَا يَخْتِجُ إِلَى الْجَنَّةِ بِهِ قُلَانُ
كَانَ كَبِيرًا جَمِيرًا إِنَّهُ يَخْتِجُ إِلَى
الْأَمَامِ لِتَوْبَتِهِ وَحُكْمِ الْفَوَاحِشِ عَلَى
هَٰذِهِنَّ الْحَاكِمِينَ۔

مسنون ہے ہیں مقتدی تکیرات کی طرح آئین بالجہر
بھی دیکھے بعض شوافع نے کہہ دیا کہ اگر مسجد چھوٹی
ہو اور امام کی آئین کی آواز مقتدیوں کے کہنے سے جائے
تو مقتدی آئین بالجہر کریں اگر مسجد بڑی ہو تو مقتدی
بھی آئین بالجہر کریں تاکہ درود کے مقتدیوں کا آواز
پہنچ جائے اور وہ بھی آئین کہیں اور شوافع نے وہ
قولوں کو ان دو حالتوں پر محمول پر کیا ہے۔

(مذہب مشیخ مع شرح منہب)

قاضی حسین شافعی فرماتے ہیں کہ امام شافعی کا قول قدیم بھی یہی تھا کہ مقتدی آئین
فائدہ عجیبہ | بالجہر نہ کرے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں۔

الْقَاضِي حُسَيْنٌ قَدْ خَالَفَ الْجُمْهُورَ
فَقَالَ فِي تَعْلِيلِهِ الْقَدِيمَةِ أَنَّهُ لَا يَجِبُ رُ
قَاضِي حُسَيْنٌ شَافِعِيٌّ فِي مَبْنَى شَافِعِيٍّ فِي خِلَافَتِهِ
اس نے اپنی کتاب تعلیق میں کہہ دیا کہ امام شافعی کا قول
بھی یہی ہے کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے

(شرح منہب مشیخ)

قاریین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ امام شافعی کا جدید قول کہ مقتدی آئین بالجہر نہ کرے سب
شوافع کے ہاں ستم ہے البتہ قول قدیم جس سے امام شافعی نے رجوع کر لیا ہے اس میں اختلاف ہے۔
جہر و شوافع کے ہاں قول قدیم یہ تھا کہ مقتدی آئین بالجہر کرے اور قاضی حسین شافعی کے ہاں قول قدیم
میں بھی جہر منع تھا۔ اس لیے محققین شوافع نے آئین پوشیدہ طور پر پڑھنے کو ترجیح دی ہے جن میں حافظ
ابن کثیر و قاضی حسین بھی ہیں اور امام فخر الدین محمد بن عمر رازی الشافعی المتوفی سنہ ۷۰۰ کا مسلک بھی
یہی ہے چنانچہ وہ زیر آیت اُدْعُوا رَبَّكُمْ خَفِيَةً وَخُفْيَةً کہتے ہیں۔

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ اخْفَاءُ
السَّامِعِينَ أَفْضَلُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ رَحِمَهُ
رَعْلَانُهُ أَفْضَلُ وَأَحَبُّ إِلَى أَبِي حَنِيفَةَ
عَلَى حَقِّهِ قَوْلُهُ قَالَ فِي قَوْلِهِ آمِينَ

حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ آئین کا پوشیدہ کرنا
افضل ہے امام شافعی فرماتے ہیں جہر افضل ہے امام
ابو حنیفہ نے اپنے قول کی صحت کے لیے استدلال کرتے ہوئے
فرمایا کہ آئین کی دعائیں اور دو جہتیں ہیں (۱) آمین

وَجَعَلَنَ أَحَدَهُمَا آتَةً دَعَا وَالْأُخْرَى
 أَنَّهُ مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ تَعَالَى فَإِنْ كَانَ دَعَا
 وَجِبَ بِخَفَاؤُهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى (وَدْعُوا نِسَاءَكُمْ
 تَخَضُّعًا وَخُفْيَةً) وَإِنْ كَانَ مِنْ أَسْمَاءِ
 اللَّهِ تَعَالَى وَجِبَ بِخَفَاؤِهِ رَوَاهُ مُسَدَّدٌ
 زَيْدٌ فِي نَفْسِكَ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
 فَإِنْ لَمْ يَثْبُتِ الْوُجُوبُ فَلَا أَقْلَ مِنْ
 التَّضَرُّعِ وَمِنْ هَذَا الْقَوْلِ نَقُولُ

(تفسیر کبریہ ج ۳ ص ۳۳ طبع مصر)

اہم نووی کہتے ہیں۔

لَمْ يَلَا صَاحِبَ فِي الْمَسْئَلَةِ طَرِيقُ
 اصْحَابِهَا وَاشْهُرُهَا وَالتَّحْقِيقُ أَنَّ الْمَسْئَلَةَ
 عَلَى قَوْلَيْنِ أَحَدُهُمَا جِهَرٌ
 وَالْآخَرُ يُقَالُ الْمَادُونِي هَذَا طَرِيقُ
 أَبِي إِسْحَاقَ السُّوْنِيِّ وَابْنُ أَبِي هُبَيْرَةَ
 وَقَلَّهَا إِمَامُ الْحَدِيثِ وَالْفَنَاءُ فِي
 الْبَيْطِ عَنْ أَصْحَابِنَا الْإِ

(شرح منہب ص ۲۴۲)

اگر دعا ہو تو اخبار اس کا درجہ ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے (وَدْعُوا نِسَاءَكُمْ الْإِ) اگر آئین
 اللہ تعالیٰ کے اسماء میں سے ہے تب بھی اس
 کا اخبار درجہ ہے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا ہے (وَادْعُوا نِسَاءَكُمْ فِي خُفْيَةٍ)
 اگر وجوب ثابت ہو تو منہب مذکورہ صاحب ہوتا غلط
 ثابت ہوتا ہے (امام محمد بن زید فرماتے ہیں) کہ
 ہم بھی اخبار کے قائل ہیں۔

پھر جامع اصحاب (شوافع) کے لیے اس مسئلہ میں
 (مفتی کے آئین کہنے) میں کئی مذهب ہیں اب تب
 میں زیادہ صریح اور مشہور وہ ہے جس پر جمہور شوافع ہیں
 کہ دونوں باتیں اس میں یعنی جہر و اخبار درست ہیں
 اہم ماوردی نے کہا ہے کہ یہی طریقہ پسندیدہ ہے (شوافع
 کے معتبر عالم، الراکن ابراہیم بن احمد المروزی کا اور ابن
 ابی ہریرہ الحسن بن الحسین بن ابی ہریرہ شیخ ابن زید کا اور
 اسی طریقہ کو نقل کیا ہے امام محمد بن زید نے اہم غزالی نے
 نے بیضا میں جامع اصحاب شوافع سے۔

حافظ ابن حجر مخرج الباری ص ۲۲۱ میں اور امام نووی شرح منہب
 ص ۲۲۱ میں فرماتے ہیں کہ "فتویٰ امام شافعی کے قول قدیم پر ہے
 تعجب و حیرانگی کی بات ہے کہ امام شافعی خود اس قول قدیم کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ کر
 ما التوفیٰ ص ۲۲۱ مدیحہ شرح المنہب ص ۲۲۱ ما التوفیٰ ص ۲۲۱ مدیحہ ص ۲۲۱

چھوڑ کر قول ہدیہ پر عمل کرتے ہیں مگر بائیں ہمدانی متعصبین کا فتویٰ قول قدیم ہے۔

امام نووی کی بے چینی | امام نووی کی بے چینی کی عجیب مثال ملاحظہ ہو۔

۱) **كُلُّ مُسْتَلَفٍ فِيهَا قَوْلَانِ لِلشَّافِعِيِّ قَدِيرٌ**
وَقَدِيدٌ وَالْقَدِيدُ هُوَ الصَّيْحُ وَطَيْبٌ
الْعَمَلُ زَيْنُ الْقَدِيدِ مَرْجُوعٌ عَنْهُ الْوُجُوهُ
 ہر مسئلہ جس میں امام شافعی کے دو قول ہوں قدیم اور جدید۔ پس جدید ہی قابل عمل ہوگا۔ کیونکہ قدیم کو رجوع ہو چکا ہے۔ یعنی متروک العمل ہو چکا ہے۔

(شرح مہذب ص ۱۱۶)

۲) **لَيْسَ لِلْمُتَفَتِّحِ وَلَا لِلْعَامِلِ الْمُنْتَسِبِ**
إِلَى مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ فِي مُسْئَلَةٍ
الْقَوْلَيْنِ أَنْ يَتَمَكَّلَ بِمَا سَاءَ مِنْهُمَا يُغَيِّرُ
نَظِيرَ بَلِّ عَلَيْهِ فِي الْقَوْلَيْنِ الْعَمَلُ
بِأَخْبَرِهَا إِنْ عَلِمَهُ وَلَا فِیَا الَّذِي
رَفَعَهُ الشَّافِعِيُّ (شرح مہذب ص ۱۱۶)
 شافعی مسلک کے مفتی اور عامل غریب کے لیے یہ بات نہیں کہ جس مسئلہ میں امام شافعی کے دو قول ہوں ان میں سے کسی ایک پر بغیر نظر کے عمل کرے بلکہ اس مفتی و عامل کو لازم ہے کہ امام شافعی کے آخری و جدید قول پر عمل کرے اگر نئے آخری کا علم ہو سکے ورنہ اس قول پر عمل کرے جس کو امام شافعی نے ترجیح دی ہے۔

تقریباً کرام امام شافعی کا ہدیہ قول مقتدی کی اخفا۔ آمین کا معلوم ہو چکا ہے اسی کو امام

شافعی ترجیح سے چکے ہیں کیونکہ آپ فرماتے ہیں:

وَلَا أَحَبُّ أَنْ يَجْهَدُوا بِهَا
 مگر بایں جہد امام نووی فرماتے ہیں۔

الْقَدِيمُ اسْتِحْبَابُهُ وَهُوَ الصَّحِيحُ
 (شرح مہذب ص ۱۱۶)
 قدیم قول امام شافعی کا مقتدی کے ہاں ہے میں آمین بالجہر کے استحباب کا قضا اور وہ وہی صحیح ہے۔

لطیفہ | امام نووی جوش میں اگر بے ہوش ہو گئے ہیں اور یہ سب کچھ بھول گئے ہیں فرماتے ہیں۔

اسْتَحَبْتُ لِلْمُؤْمَرِ الْجَهْلُ بِالتَّائِمِينَ
بِلَا خِلَافٍ نَصَّ عَلَيْهِ الشَّافِعِيُّ
 مقتدی کے لیے آمین بالجہر بلا اختلاف مستحب ہے (یعنی قول قدیم و ہدیہ کا کوئی اختلاف نہیں) امام

شافعی نے اس کے مستحب ہونے پر نص کی ہے۔ (شرح مہذب ص ۱۱۶)

(۱) حالانکہ قول قدیم و جدید کا اختلاف اہم نویدی نے خود تسلیم کیا ہے

(۲) بہت سے دلائل سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اہم شافعی کا قول جدید مقتدی کے ہائے میں افتاء آئین کا ہے۔ (۳) اہم شافعی نے افتاء آئین پر نص کی ہے کہ **وَلَا تُجِبُّ اَنْ يَجْهَرُوا بِهَا** **۴** یہیں لغات راہ است از کہا تا بجا

حافظ ابن حجرہ کا تسلیح | حافظ ابن حجرہ سے بھی اس مسئلہ میں بہت بڑا تسامح ہوا ہے۔ فرماتے ہیں۔

مَحْدِثٌ وَأَبُو بَنْ جُبْرٌ صَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الصَّلَاتِينَ قَالَ آمِينَ وَمَدَّ بِهَا صَوْتَهُ - التِّرْمِذِيُّ وَأَبُو كَوَيْدٍ وَالذَّارِقُطِيُّ وَابْنُ حَبَّانَ مِنْ طَبَرِيقِ الثَّوْرِيِّ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرِ بْنِ عَبْسٍ عَنْهُ - (محض البحر ۳۲۷ مع شرح المندب)

حضرت داعی بن حجر کی حدیث کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس جس وقت آپ نے وَلَا الصَّلَاتِينَ کہا آئین کہا اور آئین کے ساتھ اپنی آواز کو کھینچا۔ ترمذی ابوداؤد دارقطنی ابن حبان نے بطریق سفیان ثوری سلمہ بن کھیل حجر بن عس حضرت داعی سے نقل فرماتے کیا ہے۔

حالانکہ خط کشیدہ الفاظ سفیان ثوری کے طریق سے نہ تو ان کتابوں میں موجود ہیں جن کا حوالہ حافظ صاحب نے دیا ہے اور نہ حدیث کی کسی دوسری کتاب میں موجود ہیں اللہ تعالیٰ ہماری اور ان کی لغزشوں کو معاف فرمائے آمین۔

محمد بن عثمان وفتاء کوفہ کا افتاء آئین پر اجماع و دلیل ۱ | اہم نویدی فرماتے ہیں۔

وَقَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ وَالْكَوْفِيُّونَ وَمَالِكٌ فِي زَوَايَاهُ لَا يُجْهَرُ بِالنَّاسِ مِينَ - (شرح مسلم ۳۶۱)

فرمایا ہے اہم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اور تمام کوفہ والوں نے اور اہم مالک نے ایک روایت میں کہ آئین جہر سے نہ کہی جائے۔

یعنی نہ تو اہم جہر کرے اور نہ مقتدی

دلیل ۲ | علامہ شوکانی غیر متقدم کہتے ہیں۔

البرقائیل الامروء حضرت ابن علیؓ، البرقائیلہ وغیرہم۔ جو سب کے سب صحاح ستہ کے مرکزی ہادی ہیں۔ بالخصوص بھاری مسلم کے۔ کیا ایسے حضرات کو حدیث کی نظر سے دیکھنے والا اور کئی لوگ بوجہ مصیبت و محبت مذہبی کے کہنے والا ذیل حدیث ہو سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ خدا تعالیٰ ہمیں اور ان متعصبین کو راہ راست پر چلائے۔ آمین تعجب کی بات یہ ہے کہ پھر ان کہنوں میں حضرت عثمان بن حنیہؓ اور بھی کوئی ہیں ان کی روایت سے مسئلہ آمین میں اجماع کہتے ہیں جو کہ ہرگز ان کی مفید نہیں اور ترک دفع یہ ہیں والی روایت کو سفیان کا وہم قرار دیتے ہیں۔

کبھی غلط کر پڑا دل جلوں سے کام نہیں اگر آگ نہ لگا دوں تو لوٹا ہم نہیں
دلیل مکی فتاویٰ نذیریہ میں ہے "اور امام البیہقیؒ دیکھا اہل کو فہم کے نزدیک تائید نماز جبرئیل میں سر اسحاق جابر ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۴۴۰)"

حضرت ابراہیم نخعیؒ کا مسلک بھی اختصار آمین کا تھا حضرت ابراہیم نخعیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے امام و مقتدی دونوں کو اختصار آمین کی تعلیم دیا کرتے تھے ان سے بہت سی روایات مروی ہیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) عبد الرزاق عن معمر بن حجاج عن ابراہیم قال اربع یخفی عن الإمام یسمع الله الرحمن الرحیم والاستعاذۃ وآمین وإذا قال سمیع الله لمن حده قال ربنا لك الحمد

امام عبد الرزاق اپنے استاد امام معمر سے وہ اپنے استاد حماد بن سلمان وہ اپنے استاد حضرت امام ابوالخنیفہؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا چار چیزوں میں امام اختصار کرے۔ بِسْمِ اللّٰهِ۔ قُوْذُ آمین کہنے میں قیام کے بعد تحمید میں

(امام عبد الرزاق ص ۱۶۰)

(۲) عبد الرزاق عن الثوری عن منصور عن ابراہیم قال خمس یخفی عن سمیع الله وحمدك والاستعاذۃ وآمین والله الرحمن الرحیم وآمین والله

امام عبد الرزاق اپنے استاد امام سفیان ثوری سے وہ امام سفور سے امام غنی سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا پانچ چیزوں میں اختصار کیا جائے مثلاً قُوْذُ بسم اللہ آمین تحمید اس روایت کو امام

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ وَمَنْعَ عِلَازِقٍ مِثْلُ

وَمَنْعَ ابْنِ ابْنِ شَيْبَةَ (۵۳۶)

وَقَالَ حَدَّثَنَا وَكَانَ عَنْ سَعْيَانَ الْإِ

(۳) حَدَّثَنَا هُشَيْبٌ قَالَ نَحْصِبُ

وَمُفِيدَةً عَنْ أَبِي هَيْمٍ قَالَ يُخْفِي

الَّذِي مَامَ بِسَمِ اللَّهِ التَّحْمِيلُ الرَّحِيمِ

وَالْإِسْتِعَاذَةُ وَأَمِنَ وَرَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ

کے استاد ام ابیہیم بن ابی شیبہ بطریق ام ویکہ

سفیان ثوریؒ والا نقل کرتے ہیں۔

ام ابیہیم بن ابی شیبہ فرماتے ہیں ہم کو ہمارے

استاد ام ابیہیم نے ان کو ام حصین دام مفریہ نے

بیان کیا حضرت ام ابیہیم غنی سے کہ انہوں نے

فرمایا ام چار چیزوں میں اختار کرے بکثرت۔

تعوذ۔ آمین اور تحمیل۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ص ۱۱۱، تامل ۵۳۶، ص ۲۲)

(۴) عبد الرزاق عن معمر بن النوفی

عن منصور عن ابراهيم انَّهُ كَانَ

يُسَبِّحُ بِآمِينَ (مصنف عبد الرزاق ص ۹۱)

ام عبد الرزاق اپنے استاد ام معمر سے وہ سفیان

ثوری سے و منصور سے وہ ام ابیہیم غنی سے بیان

فرماتے ہیں کہ ام غنی آمین پر شہ پر صحت کرتے تھے۔

حضرت ابراہیم غنی سے اسی قسم کی روایت مقلی ص ۲۴۹۔ کتاب الآثار للام ابی یوسف ص ۲۲

و کتاب الآثار للام محمد ص ۱۰ طبع لاہور و نصب الراية ص ۲۲۵ و تنزیب الآثار لابن

جریر طبری (بحوالہ الجوز النقی ص ۱۱۱ مع البیہقی) میں موجود ہے ان سب روایتوں کا حاصل یہ ہے

کہ حضرت ابراہیم غنیؒ خود بھی اختار آمین کیا کرتے تھے اور ام کے لیے اختار آمین کی تعلیم دیا کرتے

تھے چنانچہ بعض روایتوں میں ام کا لفظ موجود ہے اور دوسری روایت میں ام کا لفظ موجود

نہیں ہے۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایت عام ہے اور ام و مقتدی دونوں کو شامل ہے

اور آمین کی طرح بسم اللہ۔ اعوذ باللہ۔ سبحانک اللہم۔ و ربناک الحمد میں بھی اختار کیا جائے۔

حضرت ام غنیؒ حضرت ام شعبیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے اور جنہوں نے پانچوٹھ ہزار ام

کا زمانہ پایا ہے وہ بھی اختار آمین کے قائل تھے۔

حضرت ابراہیم غنیؒ جو بہت بڑے تابعی تھے وہ بھی اختار آمین کے قائل تھے چنانچہ علامہ

ماروینی المتوفی ۵۵۸ھ کہتے ہیں۔

قَالَ الطَّبْرِيُّ وَدَوِيَ ذَلِكَ عَنِ ابْنِ
مَسْعُودٍ وَدَوِيَ عَنِ النَّخَعِيِّ وَالشَّعْبِيِّ وَ
أَبِي هَيْمٍ النَّخَعِيِّ كَأَنَّهُ يَخْفَوْنَ بِأَمِينٍ
(الجزء المنق ۵۸ ص ۵۹ مع البيهقي)

امام محمد بن جریر طبری نے (تہذیب الآثار میں) فرمایا
ہے کہ اختلاف آئین روایت کیا گیا ہے حضرت ابن مسعود
سے اور اسی طرح حضرت ابراہیم نخعی و امام شعبی و امام
ابراہیم نخعی سب کے سب اختلاف آئین کرتے تھے۔

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین
اختلاف آئین کے قائل تھے

جمہور صحابہ کرام و جمہور تابعین اختلاف آئین کے قائل تھے
اور اس طرح ابن جریر طبری بھی اختلاف آئین کے قائل تھے
چنانچہ نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

”قَالَ الطَّبْرِيُّ وَالْحَنْبَلِيُّ بِالْبَهْرِ بِهِ
وَالْمَخَافَةُ صَحِيحَةٌ وَقَدْ عَمِلَ بِكُلِّ
وَلَحِدٍ مِنْهَا جُمَاعَةٌ مِنْ عُلَمَاءِ الْأُمَّةِ
وَذَلِكَ يُدَلُّ أَنَّهُ مِمَّا خَذِيَ الشَّارِعُ
فِيهِ وَلِلَّهِ لَمْ يَنْبَكِرْ بَعْضُهُمْ
عَلَى بَعْضٍ مَا كَانَ مِنْهُمْ فِي ذَلِكَ
وَأَنْ كُنْتُ نَحْتَارُ أَحْفَظَ الصُّوَرِ
بِهَا إِذَا أَكْثَرَ الصَّحَابَةُ وَالْتَّابِعِينَ
عَلَى ذَلِكَ إِنَّمَا وَأَقُولُ لَا عِبْرَةَ بِالْكَثَرَةِ
وَأَمَّا الْعِبْرَةُ بِقُوَّةِ السَّنَدِ وَالْحَادِثِ
الْجَمْعِيَّةِ أَصَحُّ وَأَوْفَى بِالْعَمَلِ فَإِنْ
كَانَ يَجُوزُ الْحَفْظُ وَتَرَالِ الْأَبْرَارِ فِي أَوْتِ
الْمَاثِرَةِ وَالْأَكْثَرُ ۸۲ طبع قسطنطينية

امام محمد بن جریر طبری نے کہ ہے کہ حدیث آئین البحر
و اختلاف آئین کی دونوں صحیح ہیں اور ہر ایک پر علماء
امت کا عمل ہے۔ اس سے اشارہ نکلتا ہے کہ شارع
علیہ السلام نے دونوں باتوں کا اختیار دیا ہے۔ اس
لیے بعض علماء نے جو جہر آئین کرنے والے ہیں اختلاف
آئین والوں پر اعتراض و انکار نہیں کیا اگرچہ میں
راہین جریر (اختلاف آئین کو پسند کرتا ہوں چونکہ اکثر
صحابہ کرام و اکثر تابعین اختلاف آئین پر عمل کرتے
تھے (ابن جریر طبری کی بات بیان تک ختم ہوئی)
میں (نواب صدیق حسن خان) کہتا ہوں کہ کثرت صحابہ
و تابعین کا کوئی اعتبار نہیں ہے مجاہد کی مضبوطی
کا اعتبار ہے اور آئین البحر کی حدیث زیادہ مرتب
اور زیادہ لائق عمل ہیں اگرچہ اختلاف آئین بھی جائز ہے

قارئین کرام۔ امام ابن جریر کے فرمان سے کئی باتیں روز روشن کی طرح واضح و لائق ہیں۔

(۱) جہر آئین کی طرح اختلاف آئین کی احادیث بھی صحیح ہیں۔

(۲) علماء اہمت کے دو گروہ تھے بعض اخفاء آئین کے قائل تھے جب کہ بعض جہر آئین کے قائل تھے اور ایک دوسرے پر اعتراض بھی نہ کرتے تھے۔

(۳) ابن جریر کے ہاں اخفاء آئین پسند یہ عمل ہے جب کہ جہر آئین پسند یہ نہیں ہے۔

(۴) جمہور صحابہ کرامؓ و جمہور تابعین عظامؓ اخفاء آئین کو پسند فرماتے تھے اور اسی پر عمل کرتے تھے۔

قاری بن کرامؒ! اسی طرح نواب صاحبؒ غیر مقلد نے ابن جریرؒ کی عبارت پر جو تبصرہ کیا ہے اس سے بھی کئی باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

(۱) کثرت صحابہ و کثرت تابعینؓ اخفاء آئین پر ہے مگر نواب صاحبؒ کو اس کثرت کی کوئی پروا نہیں ہے

(۲) آئین بالجمر کی حدیثیں زیادہ صریح و مضبوط و زیادہ لائق عمل ہیں (۳) اخفاء آئین پر عمل کرنا بھی ہر جہ

نواب صاحبؒ کے ہاں جہر آئین کی حدیثیں جو زیادہ مضبوط و صریح ہیں ان کے متن و

سند پر بحث اپنے مقام پر آرہی ہے جہاں نواب صاحبؒ کے دعویٰ کی قطعی کھول دی جائے گی

انشاء اللہ تعالیٰ۔ ع۔ دیکھ لیں گے زور کتنا مار دئے قائل میں ہے۔

نواب صاحبؒ کا اقرار [نواب صاحبؒ اخفاء آئین کے دلائل کے موجود ہونے کا

اقرار کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وَقَدْ وَدِدْتُ الْاَوَّلَةَ فِي الْجَابِئِيْنَ اودے شک دلائل دونوں جانب موجود ہیں مگر

لَكِنَّ الرِّايَةَ مَا اشْرَفْنَا اَلَيْسَ (نزل اللہ پر مکی) راجح وہی ہے جس کی طرف ہم نے اشارہ کیا ہے۔

جناب نور الحسن خان فرماتے ہیں

و اما رد غرض رفع آئین پر دو وارد شدہ و محدثہ یہ و اور حدیثیں اخفاء آئین اور جہر آئین دونوں وارد ہوئی ہیں اور

مائل اولیٰ تر است از اول (عرفت الجاری ص ۱۸۵) محدث کہ پہلی ہی (یعنی اخفاء آئین کی حدیثیں بھی صحیح ہیں)

مطبوعہ مہموبال سن ۱۲۸۵ھ اور جہر آئین کے اخفاء آئین سے زیادہ بہتر ہے۔

غیر مقلد ہی حضرات دجو اخفاء آئین کی صحیح حدیثوں کا انکار کرتے ہیں وہ نواب صاحبؒ

کے خلاف سے نصیحت حاصل کریں جو ان کے نزدیک محقق اعظم ہیں۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحبؒ

غیر مقلد نواب صاحبؒ کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں۔ جناب السید، المجتہد المحقق، الہام،

المؤتمن من مولانا القدر الباہی، الوالطیب صدق حسن بن قزوچی بخاری والی ریاست بھوبال۔

کیا ہی خوب ہو کر غیر پر وہ کہوے جادو وہ جو سر چڑھ کر بوسے

امام محمد بن جریر طبری کا مختصر سا تعارف

میں خود مجتہد ہو گئے کیونکہ ان کو تمام علوم میں معرفت و فضل حاصل تھا۔ جو ان کے ہم معروں میں سے کم ہی کسی کو حاصل ہوگا۔ تاریخ الامم والملوک اور تفسیر ابن جریر لکھی ہے نیز تہذیب الآثار بھی انہیں کی تصنیف ہے بقول علامہ ذہبی میں نے اس جیسی معنی غیر کتاب نہیں دیکھی اس امام کے فضائل بہت ہیں اگر مفصل طور پر دیکھتے ہوں تو تذکرۃ الحفاظ ص ۲۵۱ ۲۵۵ و تاریخ بغداد ص ۱۶۲ ۱۶۹ و فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۹۹ و تفسیر القائل ص ۱۹۱ و اجتماع الجوہل الاسلامیہ ص ۷ و میزان الاعتدال ص ۳۵ و غیرہ اکتب کا مطالعہ کریں۔

معنی عبد الستار صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

سوال ۵ کتاب خلافت معاویہ ویزید و زید بن علی و احمد عباسی مکتبہ محمود ۲۰۶ ای ریال لاویٹ یافت آباد کراچی کسی کتاب ہے آپ نے ثابت کیا ہے کہ تفسیر ابن جریر والا شیعہ تھا۔ واللہ اعلم۔ جواب ۵۔ یہ منہ الطبع ہے ابن جریر نامی ایک شیعہ شخص تھی ہوا ہے لیکن امام ابن جریر جو کہ تفسیر ابن جریر کے مصنف ہیں شیعہ نہیں ہیں یہ بعض لوگوں کو دھوکہ ہو گیا ہے جس کی تفصیل دیکھی منظور ہو کہ تفسیر ساری کی سرورہ فاتحہ کا مکمل ملاحظہ ہو۔ (فتاویٰ ساریہ ص ۱۶)

علامہ نمونی کا فتویٰ

قَالَ النُّمُونِيُّ لَمْ يَبْنِ الْبَيْتَ بِالْمَدِينَةِ
عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَا
عَنِ الْخُلَفَاءِ الْأَوَّلِينَ وَمَكَلَّمَ
فِي الْبَابِ فَقَالُوا لَا يَخْلُقُوا مِنْ شَيْءٍ
(آثار النعماني ص ۹۹)

(علامہ نمونی فرماتے ہیں کہ انہیں بالجہد تو انحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور زعفران ثمالی
سے ثابت ہے اور جبر کے بارے میں جو روایتیں
بھی پیش کی جاتی ہیں وہ کسی نہ کسی عیب سے
خالی نہیں۔

حضرت مفتی کبیرت اللہ صاحب فرماتے ہیں۔

و آئین بالہر کسی صحیح روایت سے ثابت نہیں اس لیے خفیہ آئین بالا خفاء کو مستحب سمجھتے ہیں :

محمد کفایت اللہ غفرلہ (کفایت المفتی ج ۱ ص ۱۹۹)

آئین کے واجب یا سنت یا بدعت ہونیکا بیان امام شافعی لکھتے ہیں۔

وَلَا يُقَالُ آمِينَ إِلَّا بَعْدَ أَمِّ الْكُفَّانِ
فَإِنْ تَوَلَّى كَذَلِ لَوْ لِقَبْهَا فِي مَوْضِعٍ
غَيْرِهِ (كتاب الام ص ۹۵)

اور آئین دہی جائے مگر بعد سورۃ فاتحہ کے اگر
اس موقع میں آئین نہ کہی تو درست کسی مقام
میں بھی قضاء نہ کیے۔

معلوم ہوا کہ امام شافعی کے نزدیک واجب ہرگز نہیں بلکہ مستحب ہے چنانچہ امام نووی لکھتے ہیں
إِنَّ مَذْهَبَنَا اسْتَحْبَابُهَا لِلدُّعَاءِ وَالْمُتَعَلِّمِينَ
وَالْمُتَعَلِّمِينَ (شرح المنہج ص ۱۰۲)

ہمارا (شافعی) کا مذہب یہ ہے کہ ائمہ و معتدی
و مسخر و متعلم کے لیے آئین کنا مستحب ہے۔

قارئین کرام! امام نووی نے معتدی کے لیے جو آئین کنا مستحب قرار دیا ہے بالکل غلط ہے کیونکہ
امام شافعی نے اپنے آخری قول میں آئین خفیہ طور پر کہنے کو پسند فرمایا ہے اس لیے بعض شوافع حضرت
نے اسی پر عمل کیا ہے۔ اسی جریجہ جو مسلم فیہ راوی ہیں حضرت عطاء بن ابی ربل سے نقل کرتے
ہیں کہ میں نے عطاء کو کہا۔

”كُنْتُ آمِينَ قَالَ لَا تَعْدُ وَلَا تَجْعُدُ
السُّنُّو (مصنف عبد الرزاق ص ۱۹۹)

کہ اگر میں آئین کنا بھول جاؤں تو اپنے منہ سے
پھر نہ کہہ اور نہ بھولہ کہو۔

علامہ امیر عیالی بغیر مقلد لکھتے ہیں۔

”وَقَدْ جَعَلَهُ الْجَمْعُ مَوْجِبًا مِنَ الْقَائِلِينَ بِهِ
عَلَى السُّنْدِ وَعَنْ بَعْضِ أَطَّاهِرِ تَتَو
أَنَّهُ لِلْوُجُوبِ عَمَلًا بِطَاهِرِ الْأَمْسِ
فَأَوْجِبُوهُ عَلَى كُلِّ مُصَلٍّ وَأَسْتَلْتِ
الْهَدْيُ عَلَيْهِ عَلَى أَنَّهُ بِدْعَةٌ مُفْسِدَةٌ“

(اس امر (یعنی اِقَامَتِ الْأَمَامِ كَمَا مَشَقُّوا)
کو مجبور نہ ہوا آئین کہنے کے قائل ہیں استیجاب پر
محمول کیا ہے اور بعض ظاہر یہ ہے ظاہر حدیث پر
عمل کیے ہوئے ہر نمازی پر آئین کنا واجب قرار
دیا ہے۔ اور فرقہ دہریہ (شیعہ) نے آئین کو بدعت

لِلصَّلَاةِ بِحَدِيثٍ أَنَّ هَذِهِ الصَّلَاةُ
لَا يَصْلُحُ فِيهَا شَيْءٌ مِنْ كَلَامِ النَّاسِ
الْحَدِيثُ وَلَا يُتَمَرُّ بِهِ إِلَّا سَبْدٌ لَا
لِأَنَّ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالْبَيْعِ وَنَحْوِهِ وَكَلَامُ
النَّاسِ الْمُرَادُ بِهِ مَعَالِمَتُهُمْ
وَمُخَاطَبَتُهُمْ كَمَا عَرَفْتَ

(سبل اسلام ص ۱۱ طبع ہند)

اور مضادات غازی سے شمار کیا ہے۔ استدلال کرتے
ہوئے اس حدیث خریف سے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم نے فرمایا کہ نماز لوگوں کی باتوں کی صلاحیت
نہیں رکھتی (میر بیانیہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث
سے استدلال ناتمام ہے۔ اس لیے کہ دلیل
قائم ہو چکی ہے کہ آمین اذکار نماز کی طرح ایک ذکر ہے
(جیسے سبحانک اللہم و بحان ربی العظیم۔ ولا حولی
اور لوگوں کی کلام سے مردانہ کی آپس کی گفتگو ہے اور ایک
درسہ کر خطاب کرنا ہے۔

امیر بیانیہ نے ظاہری فرقہ کی طرف جو یہ نسب کیا ہے کہ وہ ہر غازی پر آمین واجب قرار
دیتے ہیں صیح نہیں کیونکہ امام ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ امام و متقدم کو آمین کتنا سنت و مستحب ہے
مگر جب امام و الاضالیین کے تو مقتدی کو آمین کتنا فرض و ضروری ہے دیکھئے عملی ص ۲۵۵، ۲۶۲
قاضی شاکانی نے غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وَهَذَا الَّذِي مَرَّ عِنْدَ الْجُمْهُورِ لِلتَّحْدِثِ
اور یہ امر (امیر بیانیہ) کا صیغہ جمہور کے ہاں استحباب
کے لیے ہے۔ (زیل الاوطار ص ۲۲۳)

قاریین کرام ان حوالہ جات سے معلوم ہوا کہ آمین کتنا (جہراً ہو یا اخفاً) عند الجہور مستحب ہے
واجب نہیں۔ پھر استحباب کی ادائیگی میں اختلاف ہے۔ امام ابو حنیفہ و امام مالک کے ہاں امام
و مقتدی و امام شافعی کے ہاں مقتدی آمین بالجہر نہ کرے اور جمہور صحابہؓ و تابعینؓ کے ہاں بھی اخفاً کہیں
مستحب ہے۔ اس لیے اس مسئلہ میں اتنی شدت اختیار کرنا کہ اخفاً آمین کرنے والے کو یہودی کہہ
دینا صحابہؓ پر سب و شتم ہے اور صحابہؓ پر سب و شتم کرنا یہودی و ناصیون کا شیوہ ہے اللہ
تعالیٰ ہمیں یہودی کے طریقے سے بچائے آمین ثم آمین۔

غیر متقدمین حضرات کے ہاں سنت نبوی کی خلاف ورزی جائز ہے اور سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں

مفتی عبدالنور صاحبؒ غیر متقدم لکھتے ہیں۔ سوال ۲۱۱ کیا قبلہ رخ پاؤں کر کے سونا جائز ہے۔ (رسائل حکیم

محمد عاشق از ابو صرا)

جواب ۲۱۱: یلٹنے والے کی نیت اگر توہین کعبہ نہ ہو تو درست ہے اگر ہو تو نادرست ہے نیت درست ہو تب بھی افضل و بہتر و مسنون طریقہ یہی ہے کہ قبلہ کی طرف منہ شمال کی جانب سر ہو جنوب کی جانب پیروں جس طرح مردہ کو قبر میں لٹایا جاتا ہے اگر اس کے خلاف یلٹے گا تو مسنون نہیں جائز ہے۔ وَمِنْ اَدْعٰی خِلَافَهُ فَعَلَيْكَ الْبَيِّنَاتُ بِالْبُرْهَانِ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

یہ مفتی صاحب لکھتے ہیں۔

سوال ۲۱۲: کیا ہے کہ آپ (مفتی عبدالنور صاحب) اہل آپ کے طلباء نماز کی سنتوں کو ضروری نہ سمجھ کر نہیں پڑھتے کیا یہ صحیح ہے اہل کیا حقیقتاً سنتیں نہ پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔ فقط والسلام آپ کا مخلص عبداللہ ۶ صفر ۱۳۸۲ھ)

جواب ۲۱۲ میں (عبدالنور) یا میرے طلباء سنتوں کو سنت سمجھ کر پڑھتے ہیں فرض یا واجب نہیں جانتے کوئی شخص کسی وجہ سے سنتیں نہ پڑھے تو قراب سے محروم ہوگا۔ کافر یا گنہگار نہ ہوگا حضور علیہ السلام نے ایک اعرابی اور ایک نجدی کو توجیہ نماز روزہ زکوٰۃ فرض کی اور پیچھے پر مغلح اور جنتی فرمایا تھا۔ نیز آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس عالم کو جو فرض نماز پڑھ کر کتاب و سنت کے درس نیچے معروف ہو جائے۔ عابد پر فضیلت و ترجیح دی ہے۔ فقط ابو محمد عبداللہ امام جماعت غرابا المجدیث کثر اللہ سوادہم مودعہ ۱۳ صفر ۱۳۸۲ھ۔ (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

فیہر اسی فتاویٰ تارہ میں ہے۔

سوال ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک کی ہیں۔ نوافل و سنن کے ترک پر گناہ تو نہیں۔

جواب ۲۱۳: بنی علیہ السلام نے فجر کی سنتیں کبھی ترک نہیں کیں دیگر سنن کا ترک ثابت ہے۔ نوافل و سنن صلاۃ کے ترک پر گناہ نہیں (فتاویٰ تارہ ص ۱۵۱)

نواب صدیق حسن خان غیر مقلد کہتے ہیں۔

وَالسَّنَةُ أَنْ تَكُونَ الشُّوْرَةُ بَعْدَ الْفَلَاحِ
وَبَعْدَ آمِيْنٍ وَيَقْرَأُ عَلَى شَرْيْبِ الْمُصْحَفِ
وَلَوْ خَالَفَ جَانِ وَصَحَّ بِلَا كُفْهَةٍ

اور سنت یہ ہے کہ دوسری سورۃ فاتحہ اور آمین کے
بعد ہر اور باقی سورۃوں میں بھی قریب قرائی کے مطابق
پڑھے اگر مخالفت کرے تو بلا کراہت جائز ہے۔

(نزل الابار ص ۵۷)

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے ہاں سنت مؤکدہ کے ترک پر کوئی گناہ نہیں اور سنت
کی مخالفت بھی درست ہے اور پھر سنن بھی ایسی ہیں جن کا ثبوت متفق علیہ ہے تعجب و حیرانگی ہے
کہ آمین بالجہد و رفع یدین بعد اقل جہد جن کے استحباب میں امت مسلمہ کا اختلاف ہے وہ کس طرح
ان حضرات کے ہاں ضروری و واجب ہو جاتے ہیں۔

پس معلوم ہو گیا کہ یہ حضرات سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ محبت کے دعوئے میں
پتھے نہیں ہیں جس کو وہ بار بار دہرایا کرتے ہیں۔

میرے پیشوا ہیں رسول خدا میں ہوں ان کی سنت پر دل سے خدا

درالافتویٰ آمین بالجہد مولانا عبدالحق غیر مقلد

اس سے معلوم ہوا کہ ان فروعی مسائل میں ان حضرات کا تشدد و تعصب محض نفسانیت پر مبنی
ہے اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم پر عمل کے بغیر بھی جب یہ جنتی ہیں تو انہیں اتباع سنت کی ضرورت
ہی کیا ہے۔

اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ان حضرات کا ان مسائل فروعیہ میں نزاع و اختلاف نیک فساد
کی بنا پر ہے۔

اسی طرح اخاف حضرات کی مساجد میں غیر مقلدین حضرات نماز پڑھنے اس نیت سے نہیں
آتے کہ حنفی مسلمان ہیں اور ان کی اقتداء میں نماز ہو جاتی ہے جیسا کہ بھولے بھالے حنفی حضرات
سمجھتے ہیں۔ کیونکہ تقلید ان کے نزدیک شرک ہے اور اسی ترک رفع یدین و ترک فاتحہ خلف الامام
و آمین بالاخفاء سب چیزیں ان کے نزدیک نامائزہ ہیں بلکہ بعض تو مضللات مصلوۃ ہیں بلکہ اس

نیت سے آتے ہیں کہ تفتیح کے تبلیغ کریں گے اور حنفیوں کو غیر مقلد بنائیں گے۔ جیسے شیخہ دروافض
السنن والجماعت کے جواز میں اس نیت سے شریک ہوتے ہیں کہ ایک تو یہ کہ جوازہ کی دعا میں
کہتے ہیں کہ اے اللہ اس سنی کے پیٹ کو جہنم کی آگ سے بھر دے (تحفۃ العلوم ص ۲۵) یا محمد علی
دوسٹر کے کہ سنی لوگ بھیجیں گے کہ جب شیعہ ہمارے جوازہ میں شریک ہوتے ہیں تو ہم سنی کیوں نہ اُن
کے جوازوں میں شریک ہوں اس طرح سنی حضرات دعوہ کو میں آکر رفتہ رفتہ شیعہ اثرات قبول کرتے
کرتے شیعہ بن جاتے ہیں۔

ہمارے اس نظریہ کی تائید ان کے مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کی تحریر سے بھی ہوتی ہے۔
چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

جواب ص ۲۱۲ اہل حدیث کی نماز غیر اہل حدیث کی اقتدار میں بہتر نہیں اگر سنت اور صحیح مسلک شافعی
کی خاطر احناف کی اقتدار میں نماز پڑھی جائے تو جواز کیا بلکہ ضروری ہے۔ کیونکہ آپ احناف کی مسجد میں جا
کر صحیح طریقہ کے مطابق صبح و نہر کریں گے پھر فائدہ سنت طریقہ کے مطابق آمین رفع یدین سے پڑھیں
گے مقلدین کو متبعین سنت کی نماز کا علم ہوگا وہ آپ سے دریافت کریں گے آپ نے آمین کیوں کسی
رفع یدین کیوں کیا آپ انکو دلائل سے جواب دیں گے سننے والوں میں دسٹ ہوں گے تو ایک تو آپکا
حالی بھی ہو جائے گا اس طرح آپ کا مسلک پھیلے گا اگر اس پوری کاروائی کی ہمت اور جرأت نہ
ہو تو پھر آپ اہل حدیث مسجد بنانے کی آگ کو سطحیں کریں اور تاقیام مسجد اپنی نماز پڑھیں کیونکہ
جو شخص ذہنیت فاتحہ علف الام کا قائل و عامل نہ ہو اور صحیح احادیث کو نہ مانے فرمان رسول پر
اپنے مذہب کو مقدم رکھے اور سنی حدیث ہو تو اس کی امامت اور اقتدار کو کیا اس کا تو اسلام بھی خطر
میں ہے۔ (دفتاری تاریخ مئی ۱۹۲۵ء) ع۔ من خوب نے شنام پیران پار سارا

۵ نماز جن کی تجارت کا ایک حیلہ ہے خدا کا نام خرابات کا وسیلہ ہے

غیر مقلدین حضرات جب اپنی مسجد کو چھوڑ کر آتے ہیں تو پہلے معمولی آواز سے آمین کہتے ہیں
جب احناف حضرات کچھ نہیں کہتے تو پھر خواہ مخواہ بہت زور کی آمین کہتے ہیں تاکہ احناف کو چھڑایا جائے
اس سے معلوم ہوا کہ احناف حضرات آمین کی آواز سے چڑتے نہیں بلکہ غیر مقلدین کی بدتمیزی سے چڑتے

ہیں۔ چنانچہ ایک واقعہ مشہور ہے۔ کہ ایک غیر متقلد نے بہت زور کی آواز سے جلا کر آئین کی تو ایک حنفی اس کے ساتھ لڑ پڑا کہ نیکو بہت زور کی آواز سے آئین کتا خود غیر متقلدین کے مذہب کے بھی خلاف ہے۔ ملاحظہ ہو دفعہ دین و آئین روٹری صاحب ملام و عروے دار ہو گیا بحمدیٹ نے کہا میں نے پہلے سنا تھا کہ مسلمانوں میں دو قسم کی آئین کی جاتی ہے۔ آئین بالسر۔ آئین بالجہر۔ اور اب تیسری قسم کا پتہ بھی مل گیا۔ اور وہ ہے آئین بالشر۔

حضرت معنی کفایت اللہ کا نصیحت امیر فتویٰ | حضرت مولانا معنی کفایت اللہ صاحب
کہتے ہیں :

”مجاہد اب آئین بالاختار حنفیہ اور امام شافعی کے قول جدید کے موافق منون ہے۔ اور آئین بالجہر امام شافعی کے قول قدیم اور دیگر ائمہ کے نزدیک منوی ہے صحابہ کرام میں یہ اختلاف موجود تھا۔ لہذا یہ مسئلہ ایسا نہیں ہے کہ اس کی وجہ سے باہم مسلمانوں میں انشعاق و اختلاف اور عداوت و دشمنی ہو۔ ائمہ حدیث کے آئین بالجہر کہنے سے حنفیوں کی غلغلا خراب نہیں ہوتی اور اس وجہ سے کسی آئین بالجہر والے کو مسجد میں آنے سے روکا نہیں جاسکتا۔“

ائمہ حدیث کا بھی فرض ہے کہ اگر وہ آئین بالجہر کو سنت سمجھتے ہیں تو محض اتباع سنت کے لحاظ سے عمل کریں محض حنفیوں کو چڑانے کے ارادے سے ایسا نہ کریں جیسا کہ بعض مقامات میں امام کے والا الضالین پڑھنے پر بعض ائمہ حدیث جو نالی پر دھوکہ کھاتے ہوئے زور سے آئین بکارت دیتے ہیں یا جماعت میں اتنے زور سے آئین بکارت دیتے ہیں کہ قریب والے شخص چونک پڑتے ہیں۔ فریقین کو نیک نیتی اور اخلاص کے ساتھ اپنے مسلک پر عمل کرنا چاہیئے باہم اتفاق و اتحاد اور رواداری سے زندگی بسر کرنی چاہیئے۔ — فقہ — مکر کفایت اللہ کان اللہ! دہلی

(کفایت المفتی ص ۳۳۲ تا ۳۳۱)

باب اوّل

اختار آمین کے دلائل

آمین دعا۔۔۔ و ذکر ہے اور دعا و ذکر میں اصل اختار ہے۔

آمین کے دعا ہونے کے دلائل۔ دلیل علیٰ اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں فَدُعُوتُكُمْ اَلَا تَعْبُدُونَ (پہلے سورۃ یونس آیت ۱۰۱)

حضرت مولانا شاہ اللہ امرتسری غیر مقلد اس کا ترجمہ یوں کرتے ہیں۔

• حضرت موسیٰ دعا کرتے تھے اے ہارون آمین کہتے تھے۔ خدا نے کہا تمہاری دونوں بھائیوں

کی دعا قبول ہوئی (قرآن مجید ترجمہ و تفسیر ثنائی ص ۲۱۱ طبع لاہور)

مولانا عبدالتبارک صاحب غیر مقلد کہتے ہیں۔

عَنْ اَلَسِّقِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اُعْطِيَتْ اِمَمَيْنِ وَلَمْ يُعْطَ لَهَا اَحَدٌ مِّمَّنْ كَانَ قَبْلَكَمُ اِلَّا اَنْ يَكُوْنَنَّ اللّٰهُ لَهَا اَعْطَاهَا هَارُوْنُ فَسَبَّحَ

مُوسٰى كَانَ يَدْعُو وَيُؤْمِنُ هَارُوْنُ رَا بَيْنَ مَرْدِيْنِ كُنَزَ الْعَمَالِ ص ۲۴۲ فتح البیان ص ۲۵

وَذَكَرَ الْحَكِيْمُ الرَّقْمَزِي فِي تَوْكِيدِ الْاُصُوْلِ اَيْمَنِي نَبِي عَلَيْهِ السَّلَامُ كَارِثًا يَدْعُو كَرِيْمٍ مُّخْتَارٍ

اللّٰهُ آمِينَ دِيَاگیا ہوں مجھ سے قبل ہارون علیہ السلام کے کوئی نہیں دیا گیا۔ حضرت موسیٰ کلیم اللہ

دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے۔ عَنْ اَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُ قَالَ

كَانَ مُوسٰى عَلَيْهِ السَّلَامُ اِذَا دَعَا اَمَّنْ هَارُوْنُ عَلٰى دُعَاوِهِ يَقُوْلُ آمِينَ۔ اسی طرح

حضرت ابن عباس و عمرؓ سے بھی مروی ہے مگر بن کعب قرظی فرماتے ہیں۔ كَانَ مُوسٰى يَدْعُو

وَهَارُوْنُ يُؤْمِنُ وَالنَّاسُ وَالْمُؤْمِنُونَ شَرِيكَانِ یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام دعا کرتے تھے۔

اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے تھے دعا کرنے والا اور آمین کہتے والا دونوں دعائیں شریک ہیں۔
 کذا فی الدر المنثور (۳/۳۱۶) اس سے معلوم ہوا کہ امام بصیغہ مفر وجب قنوت وغیرہ میں دعا کرے
 اور مقتدی آمین کہیں کر دونوں اس دعائیں شریک ہو جاتے ہیں کیونکہ صرف نبوی علیہ السلام دعا
 کرتے تھے۔ اور ہارون علیہ السلام صرف آمین کہتے تھے اللہ تعالیٰ نے اس پر فرمایا قَدْ أُجِيبَتْ
 دَعْوَتُكُمْ یعنی تم دونوں کی دعا قبول ہو گئی۔ آیت خدائیں اللہ تبارک نے دعا کی نسبت دونوں
 کی طرف کی ہے علامہ ابن جریر نے ابن زید سے روایت کیا ہے قَالَ كَانَ هَارُونُ عَلَيْهِ
 السَّلَامُ يَقُولُ آمِينَ فَقَالَ اللَّهُ قَدْ أُجِيبَتْ دَعْوَتُكُمْ فَصَارَ التَّامِينَ دَعْوَةً
 صَارَ شَرِيكُهُ فَبِهِ تَفْسِيرُ ابْنِ كَثِيرٍ (۳/۳۱۶) میں حضرت انوش سے مرفوعاً منقول لُعْطِيَتْ
 آمِينَ فِي الصَّلَاةِ وَعِنْدَ الدَّعَاءِ لَمْ يُعْطَ أَحَدٌ قَبْلِي إِلَّا أَنْ يَكُونَ مُوسَى كَانَ يَدْعُو
 وَهَارُونُ يُؤْمِنُ فَاخْتَارَهُمَا بِآمِينَ فَإِنَّ اللَّهَ يُسْتَجِيبُهُ لِكُلِّ - یعنی نبی علیہ السلام
 فرماتے ہیں کہ میں بجانب اللہ نمازیں اور وقت دعا کے آمین دیا گیا ہو۔ بجز حضرت نبوی علیہ السلام
 کے مجھ سے قبل کسی کو آمین نہیں ملی۔ نبوی علیہ السلام دعا کرتے تھے اور ہارون علیہ السلام آمین کہتے
 تھے پس اے میرے امت کے لوگو تم اپنی دعا کو آمین کے ساتھ ختم کیا کرو بی شک اللہ تعالیٰ
 تمہاری دعا کو شرف قبولیت بخشے گا (فتویٰ آمین بالجہر ص ۳۳ تا ۳۵)

امام محمد بن جریر طبری فرماتے ہیں۔

فَإِنْ قَالَ قَائِلٌ وَكَيْفَ نَسَبَتْ الْإِجَابَةَ
 إِلَى اِثْنَيْنِ وَالِدَّعَاءِ لَنَا كَانَ مِنْ
 فَاحِدٍ قِيلَ إِنَّ الدَّاعِيَ فَإِنْ كَانَ وَاحِدًا
 فَإِنَّ الشَّاهِدَ كَانَ مُؤْمِنًا وَهُوَ هَارُونُ
 فَلِذَلِكَ نَسَبَتْ الْإِجَابَةَ إِلَيْهِمَا لِأَنَّ
 الْمُؤْمِنِينَ دَاعٍ وَكَذَلِكَ قَالَ أَهْلُ التَّأْوِيلِ

(تفسیر ابن جریر طبری ص ۳۱۶ طبع مصر بابی)

پس اگر کوئی اعتراض کرنے والا یہ کہ دعا کی
 نسبت دونوں کی طرف کیسی ہے جبکہ دعا مانگنے
 والا ایک تھا تو جواب میں کہا جائے گا کہ اگر چہ
 دعا مانگنے والا ایک تھا مگر دوسرا آمین کہنے والا تھا
 اور وہ حضرت ہارون علیہ السلام تھے پس نسبت دعا
 کی دونوں کی طرف صحیح ہے کیونکہ آمین کہنے والا بھی
 دعا مانگنے والا ہے باقی مفسرین حضرت محمد بن جریر کی

حضرت امام بخاریؒ نے بھی آئین کی حدیث کا صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں دعاؤں کے ساتھ ذکر فرمایا ہے (دیکھیے صحیح بخاری ص ۱۹۲) کہ معلوم ہوا آئین آپ کے نزدیک بھی دعا ہے۔

علامہ ابن عزم ظاہریؒ لکھتے ہیں۔

فَالْتَّامِينَ دُعَاءَ وَصِيحٍ بِلَا مَكْرَ (القول)
فَكُلُّ تَأْمِينٍ دُعَاءٌ وَلَكِنَّ كُلَّ دُعَاءٍ
تَأْمِينٌ (محل ص ۲۲۲)

پس آئین کو دعا کہنا بلا شک و شبہ صحیح ہے پس
ہر آئین دعا ہے لیکن ہر دعا آئین نہیں ہے۔

یعنی دعا اور آئین کے درمیان نسبت عموم خصوص مطلق کی ہے۔ دعا عام مطلق ہے۔ جبکہ
آئین خاص مطلق ہے۔ قاضی شوکانیؒ غیر مقلد و افہامی کو جنہوں نے آئین کو مفید صلوة و بہت
قرار دیا تھا۔ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں۔

إِنَّمَا (ای آئین) مُتَدَرِّجَةٌ تَحْتَ الْعُمُومِ
الْفَاعِلِيَّةِ بِشَرْوَعِيَّةِ مُطْلَقِ الدُّعَاءِ
فِي الصَّلَاةِ لِأَنَّ التَّامِينَ دُعَاءٌ
(زبد الادوار ص ۲۲۲)

پہلے آئین دعا کے عام دلائل کے نیچے درج ہے
جو نامہ میں مطلق دعا کے حوالہ کے مقتضی ہیں۔ کیونکہ
بلا شک آئین دعا ہے۔

امام فخر الدین رازیؒ فرماتے ہیں۔
وَذَلِكَ لِأَنَّ مَنْ يَقُولُ بَعْدَ دُعَاءِ النَّاسِ
أَمِينَ هُوَ الْإِغْوَاجُ لِأَنَّ قَوْلَهُ أَمِينَ
تَأْمِينٌ لِيَكُنْ اسْتِجَابٌ لَهُمْ سَائِلًا كَمَا
أَنَّ الدَّاعِيَ سَائِلٌ الْإِغْوَاجُ
(تفسیر کبیر ص ۲۲۲)

اور یہ اس لیے ہے کہ جو شخص دعا مانگے دالے کی
دعا کے وقت آئین کہتا ہے وہ بھی دعا مانگے
واللہ کہہ دو کہ آئین کا معنی ہے اے اللہ قبول فرما
پس وہ مانگے والا ہوا جیسا کہ دعا مانگنے والا
بھی سائل ہوتا ہے۔

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ آئین دعا ہے۔
دعا آہستہ اور پوشیدہ ہونی چاہیے۔ ہمارا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ دعا آہستہ و پوشیدہ ہونی
چاہیے اس کے دلائل ملاحظہ ہوں۔

(۱) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
إِنَّهُ لَا يَهْدِي الْمُعْتَدِينَ

رپ ۱ سورۃ اعراف

پنپے رب سے عاجزی اور ابھگی کے ساتھ دعا کی
کو ربے شک اللہ تعالیٰ حد سے بڑھنے والوں کو ہدایت
نہیں رکھتے۔

یعنی اگر ہر سے دعا، تنگ سے کو تم حد سے بڑھنے والے شمار کئے جاؤ گے۔

علامہ جلال الدین سیوطی شافعی اس آیت کی تفسیر اس طرح بیان فرماتے ہیں۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا حَالًا مَذْكُورًا
وَخُفْيَةً مِثْلًا إِنَّهُ لَا يَهْدِي الْمُعْتَدِينَ
بِالتَّشْنِيقِ وَرَفْعِ الصَّوْتِ۔

(جلالین شریف ص ۱۲۱)

پنپے رب سے عاجزی کے ساتھ یعنی تعزُّعًا حال
ہے کہ غیر سے معنی ہے کہ ذلت و عاجزی کی
حالت میں وَخُفْيَةً یعنی پوشیدہ طور پر۔ اللہ
تعالیٰ بندہ آواز سے دعا کرنے والوں یعنی تجاود کرنے

والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

قاضی شاکانی غیر مقلد اپنی تفسیر میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

أَوْ يَرْفَعُ صَوْتَهُ بِالْمَدْعَاءِ صَكَرًا خَا
بِهِم رَفْعِ الْقَدْرِ صِلًا
جو بلند آواز سے چوک کر دعا کیسے وہ معذی ہے
تجاود کرنے والا ہے۔

حضرت قاضی صاحب آئین کو دعا بھی کہتے ہیں اور بلند آواز سے دعا کرنے والے کو معذی

بھی فرماتے ہیں۔

غیر مقلدین حضرات اس عبارت کو بار بار پڑھیں اور نصیحت حاصل کریں اللہ الموفق والمعين۔

جو تیری دلیری پہ مرتے ہیں دل پر روہ کے ہاتھ دھرتے ہیں

حضرت مولانا ثناء اللہ صاحب اسر تسری غیر مقلد اس آیت کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں۔

”پنپے رب ہی سے گورگہ اگر پیچے پیچے مانگا کر وہ اللہ (ترجمہ و تفسیر ثنائی ص ۱۸ طبع لاہور)“

(۲) اللہ تبارک و تعالیٰ فرماتے ہیں۔

لَوْ أَنَّا دَعَا رَبَّنَا إِذْ دَعَا رَبَّنَا إِذْ دَعَا رَبَّنَا

حضرت ذکریا علیہ السلام نے پنپے کو رب کا بہت بہت کہا

حضرت جلال الدین علی شافعی المتوفی ۴۸۶ھ فرماتے ہیں۔

فَادَيْ رُبَّكَ بِدَعَا مُشْتَمِلَةٍ عَلَى دُعَا
خَفِيٍّ تَابِرَ الْجَوْفَ اللَّيْلُ لِرَدِّهِ اسْتَوْع
رَ الْجَبَابِكُ

حضرت ذکر علیہ السلام نے اپنے رب کو پکارا ہے
پکار مشتمل مطلق پرشیدہ دعا پر رات کے درمیان یعنی
اُدھی رات کے وقت کہ کوئی وقت حاجت دعا کے
لیے بہت موزوں ہے۔

وَلَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ (۲۵۳)
(۳) وَإِنْ تَجَهَّسُوا بِالْقَوْلِ فَإِنَّهُ يَعْلَمُ
السِّرَّ وَأَخْفَى (رَبِّ سَبْعَ مَلَكُوتٍ)

اور اگر تو زور سے یعنی ذکر کا بدعا مانگ کر اللہ تعالیٰ
اللہ تعالیٰ پر پرشیدہ بات کو جانتا ہے۔

علامہ جلال الدین علی اس آیت کی تفسیر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
وَإِنْ تَجَهَّسُوا بِالْقَوْلِ فِي ذِكْرِ اللَّهِ عَلَيْهِ
فَاللَّهُ عَنِّي عَنْ الْجَهْمِ فَإِنَّهُ يَعْلَمُ
السِّرَّ وَأَخْفَى (مطالعین ص ۲۱)

اور اگر تو زور سے یعنی ذکر کا بدعا مانگ کر اللہ تعالیٰ
جہر سے بے نیاز نہ ہو کیونکہ وہ تو پرشیدہ اور آہستہ
باتوں کو جانتا ہے۔

حضرت (پس علیہ السلام کا واقعہ مشہور ہے جس کا ذکر قرآن مجید میں آتا ہے۔
هَذَا فِي الظُّلُمَاتِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا
أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ
کہ نہیں کوئی معبود حاجت روا اور مشکل کشا میرا سوا ہے تیری ذات کے۔ پاکی ہے تو شر یوں
سے بے شک ہیں قصور و گناہوں۔
تو اللہ تعالیٰ نے آپ کی دعا شنی اور حاجت روائی کی۔

معلوم ہوا کہ جو دعا خفیہ و عاجزی سے مانگتے ہیں ان کو اللہ تعالیٰ پر پورا اجماعاً و دیگر
ہو ہے کہ وہ ہماری دعا سنا ہے اور جو لوگ بہت جہر سے دعا مانگتے ہیں۔ ان کے عقیدے میں گڑبگڑ
فائدہ بعض حضرات نے آئین کو ذکر میں شمار کیا ہے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَالْأَكْبَرُ فَلَا يُجِبُ بِهِ
كَسَائِدُ كَارِ الصَّلَاةِ تَلَاوُذُ مَنْفَعِلٍ وَلَا كُنْزٍ يَكْلَفُ

اس لیے کہ آئین اور کازمیں سے ایک ذکر ہے پس
نماز کی طرح اس کا جہر نہ کیا جائے گا۔

امام ابو اسحق شیرازی فرماتے ہیں۔

لَا تَكُنْ ذَاكِرٌ مُتَّخِذًا فِي الصَّلَاةِ فَلَا يَجْزِيهِ
الْمُتَّخِذُ كَالْمُتَّخِذِ لَا تَكُنْ ذَاكِرٌ مُتَّخِذًا (مکمل حوالہ گز چکا ہے)

علامہ امیر بخاری غیر مقلد و افضل کرمینوں نے آمین کو متعدد صلوات و بدعت قرار دیا تھا جواب

دیتے ہوئے فرماتے ہیں۔

إِنَّ هَذَا قَامَ الدَّلِيلُ عَلَى أَنَّهُ مِنْ
أَذْكَارِ الصَّلَاةِ كَالْتَسْبِيحِ وَخَيْرٌ مِنْ -

(ریل السلام ص ۱۱۸)

قارئین کرام جب غیر مقلدین حضرات کے بزرگ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ اذکار صلوات میں سے
ہے تو اذکار صلوات پر شہید پڑے جاتے ہیں۔ قارئین کو بھی پوشیدہ پڑھا جائے گا۔ حدیث شریف میں ہے
حضرت محمد بن ابی وقاص فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ
نے فرمایا۔

خَيْرُ الذِّكْرِ الْحَقِيقُ (منذ ص ۱۶۲) والزیب بہترین ذکر وہ ہے جو پوشیدہ ہو۔

والتریب للنزلی ص ۱۲۱ طبع مصر بابی

وَقَالَ نَوَاهُ أَبُو حَوَانَةَ وَابْنُ حَبَّانٍ فِي حَصِيحَتَيْهِمَا وَالْبَيْهَقِيُّ

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ آمین دعا ہو یا ذکر میں شامل ہو بہر صورت اختصار کرنا افضل ہے۔
کیونکہ ضابطہ ہے کہ اگر دعا اور ذکر میں جبر اگر دلائل سے ثابت ہو جائے اور اس کے خلاف دلائل
موجود نہ ہوں تو جبر پر عمل کیا جائے اگر جبر و اختصار کے دلائل متعارض ہوں تو دلائل اختصار پر عمل
کیا جائے گا۔ کیونکہ دعا و ذکر میں اصل اختصار ہے۔ چنانچہ علامہ عینی دیکھتے ہیں۔

هَلْ تَرَى إِذَا تَوَاصَّحْتَ التَّحِيَّاتُ وَالْأَنْتَارُ
يَعْمَلُ بِالْأَصْلِ وَالْأَصْلُ فِي التَّحِيَّاتِ
الْأَخْفَاةُ (شرح ہدایہ ص ۶۳)

میں (یعنی) کہتا ہوں کہ جب احادیثی نثریہ اور
آمار صحابہ آپس میں متعارض ہوں تو اصل پر عمل کیا
جائے اور اصل دعا میں اختصار ہے۔

علامہ محمد بن عمر فرما دین لازمی شافعی تہذیب کی بحث میں گھٹے ہیں۔

وَلَا تَنْجِمْ كَيْفِيَّتَهُ وَجُودِيَّتَهُ وَالْإِخْلَافَ
عِبَادَةً عَنْ عَدَمِ تِلْكَ الْكَيْفِيَّةِ وَالْأَصْلُ
هُوَ الْعَدَمُ (تفسیر کبیر ص ۳۳)

غیر مقلدین حضرات کی طرف سے اعتراضات | غیر مقلدین حضرات کے آئین کے ذکر و دعا
ہونے پر چند اعتراضات ملاحظہ ہوں۔

اعترض اول | مفتی عبدالنار صاحب کہتے ہیں۔

انتباہ۔ آئین مستقل دعائیں ہے بلکہ دعا کے لوازمات میں سے ہے لہذا ائمہ اربعہ علیہم السلام کو
میاں تغلبا داعی کہا گیا ہے جیسا کہ علامہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری النصارى دہلی کے ص ۴۲۶
میں لکھا ہے فَاطْلَاقُ كَوْنِ هَارُونَ دَاعِيًا اِنَّمَا هُوَ لِلتَّغْلِبِ۔

جواب | علامہ ابن حزم و قاضی شوکانی کے حوالہ سے گنہگار ہے کہ آئین دعا ہے اس لیے
اس کے دعا ہونے کا انکار نامناسب ہے اور تغلب کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ آئین دعائی نہیں۔
حالانکہ قرآن مجید نے اس کو دعا کہا ہے اور بہت سے بزرگان دین نے بھی اس کو دعا کہا ہے۔ اگر
تو اباحت دعا سے بہت ہی ہلکا مدعی ثابت ہے کہ جب اصل دعائیں اختصار ہے تو اس کے
تو اباحت میں بطریق اولیٰ اختصار ہونا چاہیے۔

اعترض دوم | جناب حافظ عبد اللہ صاحب روایتی آیت وَلَا تَجْهَرُونَ بِصَلَاتِكُمْ اَلَا
ترجمہ یوں کرتے ہیں اپنی صلوٰۃ کے ساتھ نہ زیادہ آواز بلند کرنا کہ آہستہ بلکہ درمیان راستہ اختیار کرنا
(رفع یدین اور آئین ص ۱۵)

اس سے آگے حافظ صاحب کہتے ہیں۔

”اس آیت میں صلوٰۃ کے دو معنی مشہور ہیں ایک قرأت دوم دعا (الی ان قال) پس
ترجمہ پر اس آیت کا ترجمہ یوں ہوگا اپنی دعا کے ساتھ نہ زیادہ آواز بلند کرنا کہ آہستہ بلکہ
بلکہ ان دونوں کے درمیان والا راستہ اختیار کرنا۔ (رفع یدین اور آئین ص ۱۵)

پست آواز سے (عکبر و زیاد راستہ اختیار کر)

اور علامہ جلال الدین سیوطی بھی نقطہ صلوة کی تغیر قرأت سے کرتے ہیں ۛ وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ
بِقُرْآنِكَ (تفسیر جلالین ص ۲۷۷)

امام نووی شافعی لکھتے ہیں۔

وَذَكَرَ تَفْسِيرَ عَائِشَةَ إِنَّهَا آيَةً
نَزَلَتْ فِي الدُّعَاءِ وَاخْتَارَهُ الطَّبَائِغُ
وَعَيْنُهُ لَكِنَّ الْمُخْتَارَ الْأَظْهَرُ مَقَالَهُ
ابْنُ عَبَّاسٍ وَاللَّهُ أَعْلَمُ
(نوروی ص ۱۸۴)

اور ذکر کیا حضرت عائشہ کی تغیر کا کہ بے شک
کہ آیت دعا میں نازل ہوئی اور امام طبری وغیرہ
نے اس کو اختیار کیا ہے لیکن پسندیدہ زیادہ وضع ہے
ہے جو حضرت ابن عباس نے فرمایا ہے کہ یہ آیت نماز
میں نازل ہوئی ہے اور اس سے مراد قرآن ہے۔ اور

اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

امام نووی شافعی اور امام محمد بن جریر طبری نے بھی اس کا شان نزول قرآن فی الصلوة کو راجع
قرار دیا ہے (حاشیہ جلالین ص ۲۷۷)

حضرت عائشہ صدیقہ والی روایت بھی اس شان نزول کے خلاف نہیں ہے کیونکہ اس سے
مراد وہ دعا ہو سکتی ہے جو قرآن کے اندر آتی ہے چنانچہ حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی عابسی تاویل صراحتاً
نمذکور ہے دیکھئے (حاشیہ جلالین ص ۲۷۷)

معنی عبد اللہ صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں ابن مردودہ میں بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
مردی ہے۔ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا صَلَّى عِنْدَ الْبَيْتِ رَفَعَ صَوْتَهُ
بِالْدُّعَاءِ۔ آیت ذہاب نقطہ صلوة وارو ہے یہ اطلاق کل اور مراد اس سے جبر ہے۔ کیونکہ دعا
بعض اجزاء صلوة ہے۔ اسی طرح قرآن مجید۔ فافہمو (فتویٰ امین بالجہر ص ۸۷)

جواب ثالثاً اگر حضرت عائشہ کی روایت کو مان لے باہر والی دعا پر محمول کرنا تسلیم کر لیا جائے
تب بھی اس سے جبر ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ امام شافعی فرماتے ہیں۔

وَلَا تَجْهَرُوا بِصَلَاتِكُمْ وَلَا تَعَاوَفْتُمْ بِهَا لَعَنَ اللَّهُ يَتَّبِعُ اس آیت سے مراد دعا ہے وَلَا تَجْهَرُوا بِهِنَّ

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ الدُّعَاءَ وَلَا يَجْهَلُوْهُ
تَرْفَعُ وَلَا تَخَافُ حَتّٰی لَا تَسْمَعَ فَتَسْكُ
(کتاب الامام منہاج)

کہ کر آواز بلند ہو جائے (کوئی دوسرے سے) اور
اتنا پوشیدہ بھی نہ کر کہ خود کو بھی نہ سنا سکے (بلکہ صرف
اتنا ہو کہ دعا کے الفاظ کو خود سن سکے اور دوسرے کو نہ)

حضرت علامہ فخر الدین رازی شافعی فرماتے ہیں۔
فَالْجَهْدُ بِاللُّغَةِ مِنْهُنَّ شَعْنٌ وَالْمَبَالِغَةُ
فِي الدُّعَاءِ غَيْرُ جَائِزَةٍ وَالْمُسْتَعْبَةُ مِنْ
ذَلِكَ التَّوَسُّطُ وَهُوَ اَنْ يُّسْمَعَ لَفْظُهُ
حِكْمًا رَوٰی عَنْ ابْنِ مَسْعُوْدٍ اَنَّهُ قَالَ
لَمَّا يَخَافُ مِنْ اَسْمَعِ اَذْنَيْهِ
(تفسیر کبیر منہاج)

دعا میں جہر کرنا شریعت میں منع ہے لہذا بالکل
پوشیدہ دعا مانگنا بھی جائز نہیں بلکہ مستحب
اور میان طریقہ ہے اور وہ یہ ہے کہ اپنے آپ
کو سن سکے جیسا کہ روایت کیا گیا ہے حضرت ابن
مسعودؓ سے کہ جس نے اپنے کانوں کو تپایا اس نے
بالکل پوشیدہ نہیں کیا۔

حضرت ابن مسعودؓ سے یہ روایت مصنف ابی ابی شیبہ منہاج میں موجود ہے علامہ بیہقیؒ
کہتے ہیں رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَدِجَالَةُ الْقَبِيحِ (المجمع الزوائد منہاج ۲۶۶)
قارئین کرام ان دلائل سے معلوم ہوا کہ اس آیت سے دعا کے جہر پر استدلال کرنا ہرگز درست
صحیح نہیں۔

جواب رابع | حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایت سے جس طرح اس آیت سے دعائے اولیٰ گئی
ہے۔ اسی طرح ان کی ایک روایت بسند صحیح یہ بھی آتی ہے کہ یہ آیت تشدد کے بارے میں نازل
ہوئی ہے دیکھئے (صحیح ابن خزیمہ منہاج ۲۵۵ طبع بیروت)
اور تشدد کے بارے میں سب کا اتفاق ہے کہ اس میں اخفا کیا جاتا ہے۔ نزاع صاحب
بحوالہ اہم نوویؒ نقل فرماتے ہیں۔

وَالسَّنَّةُ فِيهَا الدُّعَاءُ لِجَمَاعَةِ الْمُسْلِمِينَ
عَلٰی ذٰلِكَ (نزل الابرار ص ۹)
وَاُخْرِجَ الطَّغْرِيَّةُ فَاَبْنُ حَزْزِيْمَةَ

اور سنت اس تشدد میں اخفا کرنا ہے باجماع
مسلمین۔
امام طبرانی، امام ابن خزيمة، امام حاکم رحمہ اللہ

وَالْمَأْكُمُ مِنْ طَرِيقِ حَفْصِ بْنِ غِيَاثٍ
عَنْ هِشَامِ الْحَدِيثِ وَزَادَ فِيهِ فِي
التَّشْهُدِ (ماشہ بخاری ص ۶۸)

بطریق حفص بن غیاث ہشام سے (حدیث ۶۸)
کو تشہد میں بیانی کیا ہے

معلوم ہوا کہ مطلق دعا میں جگہ تشہد کے اندر جو دعا ہے وہی مراد ہے۔ لہذا یہ دلیل
متعین ہوئی کہ اپنے کالی کو سنا اور سنا نہ راستہ ہے۔ امام ابن خزمیہ بھی اس روایت کے ذکر کرنے
سے پہلے باب قائم کرتے ہیں "مِنْ الشُّكْرِ أَنْ تُخْفِيَ الشُّكْرَ"

جواب غامس | حافظ ابن حجر نے اس آیت کے بارے میں کئی اقوال نقل کئے ہیں۔ آخر میں
فرماتے ہیں۔

وَقِيلَ أَلَا يَتَذَكَّرُ فِي اللَّهِ مَنُفِعُهُ
بِقَوْلِهِ ادْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً
رفع الباری شرح البخاری ص ۳۸۸

اس آیت کے بارے میں یہ بھی لکھا گیا ہے کہ آیت
دعا کے بارے میں نازل ہوئی ہے اور ادْعُوا
رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً سے فسوخ ہو گئی ہے

مگر بعض حضرات نے اس کے فسوخ ہونے کا انکار کیا ہے۔

اعترض سوم | حافظ عبداللہ روپڑی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

"دوم یہ کہ عطار تابعی آمین کو دعائی کہتے ہیں اور جہر کے بھی قائل ہیں چنانچہ جہر کے ثبوت
میں فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن زبیرؓ نے آمین کہی اور اس کے ساتھ لوگوں نے بھی کسی یہاں تک کہ
مسجد کے لیے مقرر اہل سنت (بخاری) اور دوسری روایت میں فرماتے ہیں کہ میں نے دو سو
صحابہ کو آمین بلند آواز کہتے پایا۔ ملاحظہ ہو (رفع الباری ص ۲۱۲) و دعون المعبود ۲۵۱ و تحفۃ الاحوذی
ص ۲۱۲ وغیرہ) (بظہر رفع یدین اور آمین ص ۱۹)

جواب | روپڑی صاحب نے عطار تابعی کا قول صحیح بخاری سے بے سند نقل کیا ہے اور اس کو
اصطلاح حدیث میں تعلیق کہا جاتا ہے چنانچہ حافظ روپڑی صاحب خود لکھتے ہیں۔

"جیسے بخاری میں تعلیقات ہیں اور ان کی صحت ضروری نہیں" (رفع یدین اور آمین ص ۱۹)

معلوم ہوا کہ غیر معتدین حضرات کے مذہب کی مدار بے سند باتوں پر ہے۔ خدا کی پناہ !

ان اس قول کی سند سنن البکری پہنچی ۴۵۰ میں بطریق امام شافعیؒ مسلم بن خالد عن ابن جریرؒ عن عطاء نقل کی گئی ہے اور اس میں کئی خرابیاں ہیں۔

پہلی خرابی یہ کہ خود امام شافعیؒ نے جو اس روایت کے راوی ہیں۔ اس کو ضعیف و ناقابل اعتماد سمجھ کر اس سے رجوع کر لیا تھا جیسا کہ کتاب الام کے حوالہ سے یہ بات گذر چکی ہے کہ امام شافعیؒ فرماتے ہیں "میں مقتدیوں کے لیے پسند نہیں کرتا کہ وہ امین کہے کہیں"۔

دوسری خرابی یہ روایت انتہائی درجے کی ضعیف ہے کیونکہ اس کی سند میں امام شافعیؒ کے استاد

مسلم بن خالد زہبی واقع ہے۔ امام ابو داؤدؒ اور امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں "لَا يُحْتَجُّ بِهِ"۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں "مَنْكُومٌ لِحَدِيثِهِ" (الترغیب والترہیب المنذری ص ۵۲۵) امام نسائیؒ فرماتے

ہیں "وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ" (ضعفاء صغیر للنسائی ص ۸۸) امام بخاریؒ کے استاد علی بن مدینیؒ

فرماتے ہیں "لَيْسَ بِشَيْءٍ فِي الْحَدِيثِ"۔ امام ساجیؒ فرماتے ہیں "كَثِيرُ الْغَلَطِ كَانَ يَسُدِّي

النَّدْرَ رِيزَانِ الْأَعْمَالِ" (ص ۱۶) امام ابن سعدؒ فرماتے ہیں "وَكَانَ كَثِيرَ الْغَلَطِ" امام ابن

حبانؒ فرماتے ہیں "كَانَ يَخْطِئُ أَحْيَانًا" عثمان دارمیؒ فرماتے ہیں "لَيْسَ بِذَلِكَ الْحَدِيثِ" امام

الحفاظ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں "اس کی روایت عن ابن جریج عن عطاء کے طریق

سے منکوح اور اوپر ہی ہے (یہ روایت بھی عن ابن جریج عن عطاء کے طریق سے ہے) مشائخ

مکہ مکرمہ زاد صالح الشرفا و کرامہؒ فرماتے ہیں کہ ابن جریرؒ مشائخ کے حلقہ میں مدین میں لیا کرتا

تھا مگر لکھتا تھا جب بیانی کرنے کی ضرورت پڑتی تو رسمی ہوئی مدین میں اسے بھول گئی ہو تیں مگر

وہ بیان کر گندنا جس کی بنا پر اس کی حدیث ضعیف و ناقابل اعتماد ہے الخ (ترغیب الترہیب

ص ۱۲۹-۱۳۰) حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں "فَقَتِيْلُهُ صَدُوْقٌ كَثِيْرٌ اَوْ هَا هُوَ مِنَ الْمَشَايِكَةِ

(تقریب ص ۹۹)۔ علامہ عینیؒ فرماتے ہیں مسلم بن خالد زہبی ضعیف (یعنی شرح التلخیص ص ۶۳)

علامہ امیر میمانیؒ غیر مقلد حضرت عائشہؓ کی ایک حدیث خراج العنان بلوغ المرام سے نقل کرتے

ہیں جس کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں "صَغْفَرُ الْبُخَارِيِّ" علامہ امیر میمانیؒ اس

کی وجہ بیان فرماتے ہیں "لَا يَدْرِي فِيهِ مُسْلِمٌ بِنُحَالِهِ النَّحْيُ وَمَوْذَاهُ بِحَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ

فائدہ | امام بخاریؒ جس حدیث کے راوی کے بارے میں مشکوٰۃ الحدیثؒ کہہ دیں وہ حدیث قابل احتجاج نہیں رہتی اور مسلم بن خالد زنجی کے بارے میں بھی امام بخاریؒ مشکوٰۃ الحدیثؒ فرماتے ہیں اس لیے یہ روایت بالکل غلط و ناقابل احتجاج ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ امام بخاریؒ خود اس کو نہ سند نقل کرتے ہیں۔ ج۔ کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ غیر مقلد کہتے ہیں۔

”ابان بن جبہ کوئی کے ترجمہ میں میزان الاعتدال میں ابن القطان سے نقل کیا ہے بخاری کہتے ہیں جس کے حق میں میں مشکوٰۃ الحدیثؒ کہہ دوں اس سے روایت یعنی حلال نہیں۔ پس یہ روایت بالکل ردی ہوگئی۔“ (رفع یدین اور آئین ص ۳۲)

تغیب کی بات ہے کہ روپڑی صاحب کے مذہب کے خلاف روایت میں مسلم بن خالد آجائے تو وہ روایت ان کے نزدیک ردی ہو جائے اگر وہی مسلم بن خالد ان کے موافق روایت میں آجائے تو اس سے احتجاج کیا جائے۔ ڈاسٹا۔ سہ

کبھی دیکھتی ہے کبھی دھننی تری کون سی بات پر جائیے

تیسری خرابی | اس روایت کی سند میں ابن جریج ہے۔ سخت قسم کا دس و محکم فیہ راوی ہے امام دارقطنیؒ فرماتے ہیں ابو ابن جریج کی تدلیس سے کیونکہ وہ قبیح التذلیس ہے (تذیب التذیب ص ۵۵۴) یہ روایت بھی عن کے ساتھ مروی ہے۔ امام مالکؒ کے ہاں عاطب یل ہے یعنی رات کو لکڑیاں جمع کرنے والا جو ہر قسم کی لکڑیاں اندھیرے کی وجہ سے اٹھا لیتا ہے یعنی حدیث میں اس کے پاس ہر قسم کی روایتیں ہیں ضعیف صحیح۔ موضوع دیکھئے (تذیب التذیب ص ۵۵۴) چوتھی خرابی | یہ روایت غیر مقلدین حضرات کے مذہب کے خلاف ہے کیونکہ بقول روپڑی صاحب آئین اتنے زور کی مٹی کہ جس کی وجہ سے مسجد میں تھر تھراہٹ مٹی۔ حالانکہ روپڑی صاحب لکھ چکے ہیں کہ مدینیؒ اور اسے کسی چاہیئے نہ کہ بہت چلا کر سوا الحمد للہ سی الہدیث کا مذہب ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۳۱)

پانچویں خرابی | عطار داعیؒ آئین کو دعائیم کرتے ہیں اور پھر آیت وَلَا تَجْمَعْنَ بَصُلَتُکُمْ

کاشان نزول بھی دعا بگلاتے ہیں (رفع یدین اور آمین ص ۱۱۸)

امید پھر آمین کا اثر نقل کرتے ہیں کہ مسجد میں تھر تھراہٹ وارزہ ہوا تو درمیان آواز اٹھی تو پتی یہ دونوں باتیں متعارض ہیں اور یہ ضابطہ ہے اِذَا اَتَعَاذْنَا اَنْتَا قَطًا۔ ہم امانت ان کی اس روایت کے ٹکڑے سے آمین دعا ہے، احتجاج نہیں کرتے ہمارے پاس اور دلائل کافی ہیں اور آپ غیر مقلدین حضرات ان کی روایت کے دو ٹوک ٹکڑے سے کہہ ساجد میں تھر تھراہٹ و شور پیدا ہوئے احتجاج نہ کریں۔

پچھٹی خرابی | موقوفات صحابہؓ غیر مقلدین حضرات کے ہاں عبت نہیں ہیں۔ حافظ عبد اللہ صاحب دہلوی لکھتے ہیں: علاوہ اس کے مرفوع اس حدیث کے مقابل میں کسی کا قول و فصل کوئی حیثیت نہیں رکھتا خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا (رفع یدین اور آمین ص ۱۱۸) نواب صدیق حسن خان صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”علامہ شوکانیؒ در مؤلفات خود ہزار بار سے فرمید کہ در موقوفات صحابہ بحت نیست“

ردلیل الطالب ص ۱۶ بحوالہ احسن الکلام

ساتویں خرابی | اس قسم کے آواز جو عطا فی حضرت امینؓ ذیہر سے نقل کئے ہیں نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کئے ہیں چنانچہ حدیث شریف میں ہے۔

وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَكُنْ بَيْنِي

وَاللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِيَكُنْ بَيْنِي

مِنْكُمْ أُولُوا الْأَحْلَامِ وَالنَّهْيِ ثُمَّ

الَّذِينَ يَلُونَهُمْ ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ

وَأَيُّكُمْ وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ

(مسلم ص ۱۸۱ ترمذی ص ۱۱۸)

انہم خطابی فرماتے ہیں۔

وَهَيْشَاتِ الْأَسْوَاقِ مَا يَكُونُ فِيهَا

اور ہیشات اسواق وہ آوازیں ہیں جن میں

مِنَ الْجَلْبَةِ وَارْتِفَاعِ الْأَصْوَاتِ وَمَا
يُحْدِثُ فِيهَا مِنَ الْفَنَنِ وَأَصْلُهُ
الْمُؤُوشُ وَهُوَ الْإِخْتِلَاطُ يُقَالُ
لَهَا وَشِ الْقَوْمِ إِذَا اخْتَلَطُوا وَخَلَّ
بَعْضُهُمْ فِي بَعْضٍ وَيَنْهَهُنَّ نَهَاوُشٌ
أَيُّ اخْتِلَاطٌ وَخْتَلَفَ كَرَامُ النَّبِيِّ ﷺ ۱۵۹۸
جبلہ یعنی شور و غوغا پیدا ہوا آوازیں بلند ہوں
اور وہ آوازیں ہیں جو کسی شور و فساد میں پیدا ہوتی
ہیں اس کا اصل ہوش ہے جس کا معنی آوازوں
کا رل مل جانا ہے۔ کہا جاتا ہے تھاووش القوم
جب ایک دوسرے میں رل مل جائیں اور ان
کے درمیان اختلاط و اختلاف آواز ہو۔

قارئین کرام عطاردی کے اثر میں لفظ رَجَّةٌ بھی مروی ہے دیکھئے (بہشتی ص ۵۹)
اور رَجَّةٌ بھی مروی ہے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۶ طبع حیدرآباد دکن) اور جَلْبَةُ - رَجَّةٌ
اور رَجَّةٌ تینوں لفظ ہم معنی ہیں چنانچہ محمد عربی مسک ۱۳ میں ہے اللَّجَّةُ الْجَلْبَةُ وَكَثْرَةُ الْأَصْوَاتِ
اور سہارنورد ص ۱۱۲ میں ہے مخلوط آوازیں۔ اور رَجَّةٌ کا معنی آوازوں کا اختلاط ہے۔ دیکھئے
(مخبر اردو ص ۲۳)۔ علامہ ابن حزم ظاہری لکھتے ہیں قَالَ عَلَى اللَّجَّةِ الْجَلْبَةُ (علی ص ۲۳)
علی بن حزم نے کہا ہے کہ رَجَّةٌ بمعنی جَلْبَةُ ہے۔
مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”یہ لفظ روایات میں تین طرح وارد ہوا ہے اور تینوں مترادف المعنی ہیں لَلَّجَّةُ لِلَّجَّةُ
لَرَجَّةُ لَجْبَةُ اور رَجَّةٌ کہتے ہیں اصوات مختلفہ کو اور رَجَّةٌ کہتے صَوْبَ مَرْتَفَعٍ کو ملاحظہ ہو
کتب لغت و فتح ۱۲۰ منہ (فتویٰ امین بالجہر ص ۵۷)

غیر مقلدین حضرات کی مرضی کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس واضح و صریح آگاہ کو
تسلیم کریں جس میں مساجد میں شور کرنے سے منع کیا گیا ہے یا ابن حزم کے (جس نے ستر بخودوں
سے مستند کیا تھا۔ دیکھئے تہذیب ص ۳۶ وغیرہ) دتس و ضعیف اثر کو قبول کریں جس میں آمین
کو بلند آواز سے کہہ کر مساجد میں گرج و شور پیدا ہونے کا ذکر ہے۔

تعب و حیرانگی کی بات ہے کہ غیر مقلدین حضرات کہتے کچھ ہیں اور کرتے کچھ ہیں ان کے

قول و فعل میں تضاد ہے چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی فرماتے ہیں۔
 " علاوہ اس کے مرفوع احادیث کے مقابل میں کسی کا قول و فعل کوئی حیثیت نہیں رکھتا
 خواہ کوئی بڑا ہو یا چھوٹا۔ مسلمان کی شان یہ ہونی چاہیے۔ س
 مصدقہ کینچ وہ نقشہ کہ جس میں یہ ادائی ہو اور حکم پہنچے اور دھر گردن جھکان ہو
 (ریخ یہ بن اللہ آمین ص ۳۳)

آنکھوں پر خرابی | ابن جریر نے کہا ہے کہ عاجزی اور انکساری کے ساتھ دعا کرنے کا حکم دیا گیا ہے
 اور دعائیں آواز بلند کرنا منع و مذکورہ ہے تو آمین جو دعا ہے اس میں کس طرح بلند آواز کرنا جائز
 ہو سکتا ہے جبکہ ابن جریر عطاء سے نقل کرتے ہیں کہ آمین بھی دعا ہے۔

نوریں خرابی | عطاء کی ایک روایت میں جو ریج و فعل کرتے ہیں یہ الفاظ ہیں۔
 لَقَدْ كَانَ لَنَا دُعَاؤٌ فِي مَسْجِدِنَا هَذَا آمِينَ کہنے کے وقت مسجد میں ہماری جینتھاٹ
 بَلَّغَيْنَا (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۴۶) جیسی ہوتی ہے۔

مذکور (رض) دُعَاؤًا جینتھاٹ سنائی دینا (مسجد اردو ص ۳۳) یعنی معمولی سی آواز سنائی دے مگر
 بات سمجھ میں نہ آئے۔

عطاء کی یہ روایت بھی مجروح ہے کہ چونکہ ریج پر کلام ہے پس ثابت ہوا کہ عطاء کا اثر کسی
 سند سے بھی صحیح نہیں اور یہ اثر مضطرب ہے اور مضطرب اقسام ضعاف سے ہے۔

حضرت عطاء سے دو صحابہ کرام والا ارجو غیر متقدمین حضرات نقل کرتے ہیں وہ بالکل من

کھڑت و موقوف ہے چنانچہ امام بیہقی اپنی سند سے اسے یوں نقل فرماتے ہیں۔

ابو یعلیٰ حمزہ بن عبد العزیز ابو بکر محمد بن حسین القطان
احمد بن منصور مروزی علی بن الحسین بن شعیب ابو حمزہ
دسکوی بطرف خالد بن ابی نوف عطاء فرماتے
ہیں کہ اس مسجد میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے دو مسند صحابہ کرام کو میں نے پایا کہ جب امام
ولا الضالین کہتا تو بلند آواز سے آمین کہتے
ہوئے میں نے ان کو سنا۔

وَأَحْمَدُ بْنُ أَبِي يَعْلَى حَمَزَةُ بْنُ عَبْدِ الْعَزِيزِ
الْحَمِيدُ لَا يُلَى أَبَا نُوَيْسٍ مُحَمَّدُ بْنُ
الْحُسَيْنِ الْقَطَّانُ شَاهِدٌ أَحْمَدُ بْنُ مَنْصُورٍ
الْبُسْرُوذِيُّ شَاعِلِيُّ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ
شَرِيفٍ أَبَا الْوَحْشَةِ عَنْ مُطَرِّفٍ
عَنْ خَالِدِ بْنِ أَبِي الْيُؤُبِ (وَالصَّيْحُ
خَالِدِ بْنِ أَبِي الْيُؤُبِ) عَنْ عَطَاءٍ قَالَ
أُذِرْتُ مَرَّتَيْنِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي هَذَا الْمَسْجِدِ
إِذَا قَالَ الرَّمَامُ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ سَمِعْتُ
لَهُمْ رَجْعَةً بِأَمِينٍ.

اس سند میں کئی خرابیاں ہیں۔

اقول یہ کہ ابو بکر محمد بن الحسین القطان جو اس سند میں واقع ہے مجھوٹا ہے چنانچہ علامہ خلیب
بغدادی کہتے ہیں۔

محمد بن حسین بن عمر دار ابو بکر القطان کے بارے میں
خلیب بغدادی نے حافظ ابو بکر اسماعیلی سے منہ
وہ فرماتے تھے میں نے محدث ابن ابی حمزہ سے سنا ہے
وہ کہتے تھے کہ ابن شریک و مجرور بولتا ہے سلمان قرظہ
نہروانی سے روایت کرتا ہے حالانکہ وہ اس کے

مُحَمَّدُ بْنُ الْحُسَيْنِ بْنِ شَرِيكَ دَارِ الْوُجُوهِ
الْقَطَّانُ سَمِعْتُ أَبَا بَكْرٍ الْوُجُوهِيَّ
يَقُولُ سَمِعْتُ ابْنَ نَاجِيَةَ يَقُولُ يَكْذِبُ
يَعْنِي ابْنَ شَرِيكَ يَرْوِي عَنْ سَلْمَانَ
قَوْمِيَةِ النَّهْرَوَانِيِّ وَقَدْ مَاتَ قَبْلَ

أَنْ يَكْتُمَ مِنْهُ (راوی بغداد ص ۲۳۲) سننے کے زمانہ سے بھی پہلے فوت ہو چکا تھا۔

قارین کرام اللہ جمہور نے راوی سے غیر مقلدین حضرات اپنا مذہب ثابت کرتے ہیں۔

روم :- اس سند میں غزالی ہے کہ علی بن الحسن بن شفیق جو اس روایت کے راوی ہیں یہ روایت خود ان کے نزدیک ناقابل اعتبار ہے ملاحظہ ہو۔

وَقَالَ أَبُو عَمْرٍَا الْحُسَيْنُ بْنُ حُرَيْثٍ قُلْتُ لَهُ هَلْ سَمِعْتَ كِتَابَ الصَّلَاةِ مِنْ أَبِي حَمْزَةَ الشَّكْرِيِّ فَقَالَ لَمْ يَسْمَعْهُ وَلَكِنْ لَبِقٌ جَارٌ لِيَوْمًا فَاسْتَبَدَّ عَلَيَّ حَدِيثُكَ فَلَا أَدْرِي أَيُّ حَدِيثٍ هُوَ فَتَرَكْتُ الْكِتَابَ كُلَّهُ

ابوعمار حسین بن حرث فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے استاد علی بن الحسن سے پوچھا کہ آپ نے کیا اپنے استاد ابو حمزہ سکری سے کتاب الصلوٰۃ سنی ہے اس نے کہا سنی تو ہے لیکن ایک دن میں حدیث میں رہا تھا کہ گدھارین کا دعویٰ کر رہے کار بکایہ یعنی جو بچہ جو کرنا تو مجھ پر ایک حدیث مشتمل ہو گئی پس میں نہیں جانتا کہ وہ حدیث کن کی ہے اس لیے میں نے اپنے استاد سے سنی ہوئی قسم کتاب الصلوٰۃ کو چھوڑ دیا۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۹۹)

وکتاب الکفایہ ص ۲۲۴ (بغدادی)

تعب کی بات ہے کہ اس اثر کا راوی خود تو اس اثر کو ناقابل اعتبار قرار دے مگر غیر مقلدین

حضرات اس سے احتجاج کریں۔

سوم :- اس سند میں ابو حمزہ ثمالی عن محمد بن کرام کے ہاں نقل ہے اگرچہ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔ یس بالقوی لیکن غزالی اس میں یہ ہے کہ اہم نسائی فرماتے ہیں آخر میں اندھے ہو گئے تھے تو جس راوی نے اندھے ہونے سے پہلے روایت بیان کی ہے فخریہ شافعیہ پس اس کی حدیث کھری اور صحیح ہے اور اہم ابن القطان فاسی فرماتے کہ یہ ان راویوں میں ہے جو غلط الحدیث ہو گئے تھے دیکھتے (تہذیب التہذیب ص ۳۸۶ و ۳۸۷)

محمد بن کرام کے اصول کے مطابق غلط الحدیث راوی سے شاگرد اگر حالت اختلاف سے

پہلے سے تو اس کی روایت قابل اعتماد ہوگی ورنہ نہیں۔ یہاں صورت دوسری ہے کہ علی بن الحسن

نے ابو حمزہ سکری سے حالت اختلاف میں سنا ہے کہ کون ابو حمزہ سکری المتوفی ۱۶۶ھ ہے جب کہ اس کا شاگرد علی بن الحسن المتوفی ۲۱۵ھ ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ علی بن الحسن نے ابو حمزہ سکری کے اصحاب قدام میں سے نہیں بلکہ حالت اختلاف میں سنا ہے۔

چہارم۔ اس سند میں خالد بن ابی نوفہ واقع ہے جو مجہول ہے کیونکہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں۔ مطرف بن طربیعہ اور یونس بن ابی اسحقؓ اور کسی محدث نے اس راوی کو ثقہ قرار نہیں دیا بجز ابن جانی کے اور ابن جانی کی قرینہ والا مضابطہ محدثین کرام کے ہاں قابل قبول نہیں۔ خالد بن ابی نوفہ کا ترجمہ تندیب التندیب ص ۱۲۳-۱۲۴ میں موجود ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں مقبولہ من الشاذلۃ (قریب) کہ خالد بن ابی نوفہ مقبول ہے۔ حافظ صاحب کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کیونکہ حافظ صاحب مجہول الحال راوی کو بھی مقبول فرماتے ہیں۔ جس کی بحث ابو عبد اللہ الدوسی کے ترجمہ و قرینہ میں آجائے گی۔ انشاء اللہ۔

الحاصل یہ اٹکئی وجوہ سے مخدوش ہے اور غیر مقلدین حضرات ایسی مخدوش و ناقابل اعتبار روایت سے اجماع صحابہ تک ثابت کرنے سے گریز نہیں کرتے۔ خدا تعالیٰ ان کو بجز عطار فرمائے ہیں اعتراف چہارم | حافظ عبد اللہ صاحب رو پڑی لکھتے ہیں۔

یہ نظم آیت تَدْعُوْنَكَ تَقْضِيْهَا وَتُخَفِّفُهَا (پ ۱۴۷) کے تحت ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ جہراً سر یعنی بلند آواز سے اور پوشیدہ یعنی تفسیر کے معنی بلند آواز کے ہیں اور تفسیر مارک میں ہے۔ مُعْلَنِينَ الصَّحَاةَ یعنی عاجزی کو ظاہر کرنے والے اور تفسیر جلالین میں ہے ای علانۃ یعنی تفسیر عاصی مراد علانیہ ہے یہی معنی تفسیر و تصانیف تفسیر معالم التنزیل اور دیگر تفاسیر میں لکھے ہیں پس جب تفسیر عاصی مراد جہراً و علانیۃ بھی ہو سکتا ہے تو پھر آیت کریمہ اُدْعُوا رَبَّكُمْ تَقْضِيْهَا وَتُخَفِّفُهَا سے اہمیت آئین پر استدلال کرنے کی جڑ ہی کٹ گئی۔ بلفظ در فضیہین اور آئین ص ۱۹ اور یہی اعتراف مفتی عبد الستار صاحب نے فتویٰ آئین بالجہر کے ص ۱۲ میں کیا ہے جواب | آیت اُدْعُوا رَبَّكُمْ تَقْضِيْهَا وَتُخَفِّفُهَا کے احکام کے دعوئے کی واضح دلیل ہے اور اس پر تمام مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیت افتاء و عل کے حق میں نازل ہوئی ہے جب غیر مقلد ہو۔

حضرات سے اس کا کوئی جواب نہ بن پڑا۔ انہوں نے دھوکہ دینے کے لیے ساتویں بارہ کی آیت
تَذَعُونَهُ تَضَعُونَهُ خُفْيَةً تلاش کر کے جواب دینے کی کوشش کی ہے جو بالکل صریح دھوکہ
ہے دھوکے کے علاوہ اس کی کچھ بھی حقیقت نہیں۔ کیونکہ یہ ساتویں بارہ سے والی آیت مشرکین
و کافروں کے واقعہ کی حکایت ہے۔ یعنی اللہ رب العزت فرماتے ہیں اے مشرک اللہ تعالیٰ کو ملجھری
اور پستیدہ طور پر پکارتے ہو جب تمہاری مراد پوری ہو جاتی ہے تو تم پھر زمین میں مشرک و فساد برپا
کرتے ہو۔

بعض مفسرین نے سمجھا کہ مشرکین جبر و اختار دونوں طریقوں سے رب کو پکارتے تھے
اس لیے انہوں نے تَضَعُونَ خُفْيَةً کی تفسیر علانیۃً و جہراً سے بطور حکایت کر ڈالی جب کہ بعض مفسرین
حضرات نے محلین الضرۃ سے تفسیر کی ہے۔ جس کا معنی رو پڑی صاحب نے یعنی عاجزی کو
ظاہر کرنے والے کیا ہے اس سے جہر و اولینا درست نہیں کیونکہ عاجزی کا اثر ظاہر اعضا پر ہوتا ہے
اس کو دیکھا جاسکتا ہے۔ اور جہر کا تعلق سماعت سے ہوتا ہے لہذا ان دونوں کو آپس میں
خط کرنا ٹھیک نہیں۔

علاوہ ازیں آپ کے مفسر قرآن حضرت مولانا شار اللہ صاحب امرتسری غیر مقلد نے
بھی جہر والی تفسیر کو اختیار نہیں فرمایا بلکہ وہ اس آیت کا ترجمہ یوں کرتے ہیں کہ کس کو گڑبگڑا کر پوشیدہ
پوشیدہ پکارتے ہو۔ (ترجمہ القرآن ص ۱۶۱ طبع لاہور)

اب قارئین حضرات کے سامنے بات کھل کر واضح ہو گئی کہ ساتویں بارہ سے والی آیت
یعنی تَذَعُونَهُ تَضَعُونَ خُفْيَةً مشرکین کے واقعہ کی حکایت ہے اور انہوں نے بارہ
والی آیت یعنی اَذْعُوهُمْ بِكُمْ تَضَعُونَ خُفْيَةً ہمیں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو دعا مانگنے
کا طریقہ سکھایا ہے کہ عاجزی اور پستیدہ طور پر مانگو تاکہ تمہاری دعا جلد قبول ہو اگر جہر کرو
گے تو اللہ تعالیٰ جہر کرنے والوں کو پسند نہیں فرماتے۔

اب غیر مقلدین حضرات کی مرضی کہ اللہ تعالیٰ کے کھلائے ہوئے پسندیدہ طریقہ کو اختیار کریں
یا کسی اور طریقہ کو پسند کریں۔ پسند اپنی اپنی مزاج اپنا اپنا

اعترض پنجم | حافظ عبد اللہ صاحب روٹڑی لکھتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت آمین کو شامل ہو کر اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کو بطریق اولیٰ شامل ہوگی کیونکہ اصل دعا یہی ہے آمین تو اس کے تابع ہے پس لازم آیا کہ امام اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ آہستہ پڑھے اگر کہا جائے کہ یہ آیت وَادْكُرْ رَبَّكَ فِي نَفْسِكَ اگرچہ اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ کے آہستہ پڑھنے کو چاہی ہے۔ لیکن اور دلائل جبر پڑھنے کے موجود ہیں اس لیے اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ امام جہرا پڑھتا ہے تو اس کے متعلق عرض ہے کہ آمین بالجہر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ (صفحہ ۱۳۱)

جواب اول | اِھْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ۔ قرآن میں داخل ہے اور قرآنہ بالاتفاق جہری نمازوں میں جہرا پڑھی جاتی ہے اور آمین قرآن سے خارج ہے کیونکہ یہ قرآن میں سے نہیں بلکہ اس کا قرآن میں لکھنا بھی بدعت دگنا ہوگا۔

جواب ثانی | روٹڑی صاحب کا یہ کہنا کہ آمین بالجہر کہنے کے دلائل بھی موجود ہیں یہ دعویٰ بھی قاطع ہے اور ناقابلِ تسلیم ہے کیونکہ وہ دلائل نہایت کمزور اور بوردے ہیں بصورتِ تسلیم اختلاف و جہر کے دلائل میں تعارض ہے اور اصل اختلاف ہے جیسا کہ اسی دلیل کے اعترض دوم کے جواب ثالث کے تحت گذر چکا ہے۔

دلیل ثانی | حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت آتی ہے۔

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا قَالَ الرَّامِلُ غَيْرُ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ آمِينَ فَاقْبَلْ قَوْلَهُ قَوْلَهُ الْمَلِكُ فَمَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ قَوْلَهُ الْمَلِكُ فَمَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ قَوْلَهُ الْمَلِكُ فَمَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ قَوْلَهُ الْمَلِكُ فَمَنْ وَافَقَ قَوْلَهُ قَوْلَهُ الْمَلِكُ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب اِم غَیْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَیْہِمْ وَلَا الضَّالِّیْنَ کے تو تم (مقتدی) آمین کہنا کہ وہیں جس آدمی کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہوگئی اس کے تمام گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

(بخاری ص ۱۹۸ و مسلم ص ۱۱۱)

فاریں کو رام اس صحیح حدیث سے ثابت ہو گیا کہ امام آمین بالجہر نہیں کرنا اگر امام آمین

بالجہر کرتا۔ تو سب مقتدی اس کی جہر والی آئین کو سن کر آئین کہہ دیتے مگر ایسا نہیں۔ اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّینَ پر اہم کہہ بیٹھنے کے وقت کو مقتدیوں کی آئین کا وقت فسرار دیتے ہوئے آئین کہنے کا حکم فرمایا۔ اہم خطابی شافعی لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ أَخْبَرَنِي عَنْ مَنْ ذَهَبَ إِلَى أَنَّهُ لَا يَجْهَرُ بِآيَاتِنَ وَقَالَ لَا تَكْزِي أَنَّهُ جَعَلَ وَقْتُ قَدَاحِ الْإِمَامِ مِنْ قَوْلِهِ وَلَا الضَّالِّينَ وَقْتُ لَتَائِمِ الْقَوْمِ فَلَوْ كَانَ الْإِمَامُ يَقُولُهُ جَهْرًا لَسُتَغْنَى بِسَمَاعِ قَوْلِهِ عَنِ التَّحْنِ لَهُ مَرَاعَاةٌ وَقْتَهُ قُلْتُ وَهَذَا قَدْ كَانَ يَجُوزُ أَنْ يَسْتَدِلَّ بِهِ لَوْلَا يَكُنْ ذَلِكَ مَذْكُورًا فِي حَدِيثِ وَائِلِ بْنِ حُبَيْرٍ السَّدِّيُّ قَدْ قَدَّمَ ذِكْرَهُ وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ لَوْ يَكُنْ فِيمَا اسْتَدَلُّ بِهِ طَائِلٌ الْخِ
(معالم السنن ص ۲۲۴)

میں خطابی کہتا ہوں اس حدیث سے آئین بالہر ذکر کرنے والوں نے حجت کو دلیل پڑی ہے اور کہا ہے کہ نے محاط و حکمتا نہیں اس بات کی کھوت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وَلَا الضَّالِّینَ سے اہم کے خلاف ہونے کو مقتدیوں کی آئین کہنے کا وقت مقرر فرمایا ہے پس اگر اہم آئین بالجہر کرتا تو اس کا قول مقتدیوں کو آئین کہنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت مقرر کرنے اور اس کی رعایت رکھنے سے بے نیاز کر دیتا۔ میں خطابی کہتا ہوں کہ اس حدیث سے بے شک یہ استدلال تب جائز ہوتا جب کہ آئین بالجہر کا وائل بن حُبیر کی اس روایت میں جس کا ذکر اس حدیث سے پہلے ہو چکا ہے میں ذکر نہ ہوتا۔

اور جب ایسا ہے یعنی محمد بن کثیر کے طریق سے آئین بالجہر کا ذکر ہے۔ تو اس حدیث سے آئین بالجہر کے خلاف استدلال کرنے میں قوت و طاقت نہ رہے گی۔

قارئین کرام اہم خطابی کے فرمان سے معلوم ہوا کہ اس حدیث سے آئین بالجہر کے خلاف استدلال کرنا ناجائز و قوی ہے مگر اس قوی استدلال کو بقول اہم خطابی محمد بن کثیرؒ والی روایت نے کمزور کر دیا ہے۔ مگر ہم قارئین کرام کو آگاہ کر دینا چاہتے ہیں کہ محمد بن کثیرؒ خطا کار و مظلوم فیہ و بطریق محمد بن کثیر عن الثوری

روای ہے اور اس کی روایت شاذ ہے جس کی بحث اپنے مقام پر انشاء اللہ تعالیٰ پرور سے بطور تفصیل کے ساتھ آ رہی ہے۔ جب محمد بن کثیر والی روایت جس میں آئین بالجہر ہے شاذ ہے تو یہ روایت جس سے ہم اختصار آئین پر استدلال کر رہے ہیں نہایت قوی ثابت ہوئی **وللہ الحمد**۔

اعتراض اول حضرت ابو ہریرہؓ کی دوسری روایت میں جو صحیح بخاری میں ہے اس میں یہ بھی ہے۔ **وَإِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا**۔ (بخاری ص ۱۱۱) اور جب امام آئین کئے تو تم بھی آئین کہا کرو اس حدیث سے معلوم ہوا کہ امام آئین بالجہر کرتا ہے اور اس کی آئین سن کر مقتدیوں کو حکم ہوا کہ تم بھی اس کی موافقت کرتے ہوئے آئین کرو۔

جواب اول، ایک حضرات کے ہاں جو امام کی آئین کے سحر سے قائل ہی نہیں یہ جواب ہے کہ **أَمَّنَ** کا معنی ہے جب امام آئین کئے کے مقام پر پہنچ جائے تو تم آئین کہہ دیا کرو جیسے **أَشْتَأْمُ** بمعنی ملک شام پہنچ گیا۔ **أَعْرَفُ** بمعنی ملک عراق پہنچ گیا **أَتَجَدُّ** بمعنی ملک نجد پہنچ گیا **أَحْمُ** بمعنی حرم شریف کے مقام میں پہنچ گیا۔ بحوالہ احکام الاحکام ص ۱۱۱ دقیق العید للامامی النافی معلوم ہوا کہ اس حدیث سے امام کا آئین بھی ثابت نہیں ہوتا چہ جائیکہ آئین بالجہر ثابت ہو۔

جواب ثانی جب یہ دونوں روایتیں حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہیں تو ان میں تعدد من بناکر اعتراض کرنا صحیح نہیں ہے کیونکہ جمہور امت نے اس حدیث کا مطلب اس طرح بیان کیا ہے۔ چند عبارات ملاحظہ ہوں۔

۱۔ **وَقَالُوا قَوْلَهُ صَلَّى اللَّهُ وَسَلَّمَ إِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا قَالُوا مَعَهُ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ** اور جمہور نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان **إِذَا أَمَّنَ الْأَمَامُ فَأَمَّنُوا** سے یہ مراد لیا ہے کہ اس کا معنی یہ ہے کہ جب امام آئین کئے کا ارادہ کرے تو تم بھی آئین کہا کرو۔ (شرح المسلم للنووی ص ۱۱۱)

۲۔ **وَأَمَّا رَوَاتُهَا إِذَا أَمَّنَ فَأَمَّنُوا فَمَعَهَا إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ** (ایضاً ص ۱۱۱)

۳۔ **فِي حَصْلِ الْأَوَّلِ عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ إِذَا أَرَادَ التَّامِينَ فَأَمَّنُوا لِيَجْمَعَ بَيْنَهُمَا**

(شرح المندب للنووی ص ۱۱۱)

۴۔ وَجَعَّ الْجُمْهُورُ بَيْنَ الزَّوَلَتَيْنِ بَانَ الْمُرَادَ بِقَوْلِهِمْ إِذَا آمَنَ أَحَدُ التَّائِمِينَ
يُفْعَلُ تَائِمِينَ الْإِمَامُ وَالْمَأْمُورُ مَعَهُ الْخ (نیل الاوطار ص ۲۳۳ علامہ شاکانی وغیر مقلد)
علامہ ابن العیث المتوفی ۲۳۵ھ رالایم الفقیہ، المجتہد، الحدیث، الحافظ العلامة شیخ الاسلام
تذکرۃ الحفاظ ص ۲۲۲) فرماتے ہیں۔

وَلَا لَهَ الْحَدِيثُ عَلَى الْجُمْهُورِ بِالتَّائِمِينَ
اَضْعَفُ مِنْ وَلَا كَلِمَةٍ عَلَى نَفْسِ التَّائِمِينَ
قَلِيلَةٌ لِأَنَّهُ قَدْ يَدُلُّ دَلِيلٌ عَلَى تَائِمِينَ
الْإِمَامُ مِنْ غَيْرِ جَهْدٍ - (احکام الاحکام بحوالہ طبع)
التشریف فی شرح التقریب ص ۲۶۶ لایم الحنفیین)
إِذَا آمَنَ الْإِمَامُ وَالْإِمَامُ وَالْإِمَامُ وَالْإِمَامُ
تائمین پر انتہائی درجہ کی معیت ہے نفس آئین
کے ثابت ہونے سے جو معمولی سی ہے اس لیے کہ
کوئی نہ کوئی دلیل امام کے آئین کھنے پر دلائل
کئی ہے مگر بغیر جہد کے۔

علامہ ابوالحسن سند صحیح المتوفی ۳۳۵ھ حدیث إِذَا قَالَ الْإِمَامُ غَيْرُ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

وَالْأَقْرَبُ أَنَّ هَذَا اللفظ مَبْنِيٌّ عَلَى
الْإِخْفَاءِ بِآمِينَ وَاللفظ السَّابِقُ يَجْعَلُ
الْإِخْفَاءَ وَالْجَهْمُ إِلَّا أَنَّهُ إِلَى الْجَهْمِ
أَمِيلٌ فَالتَّوْفِيقُ يَجْعَلُهَا عَلَى الْإِخْفَاءِ
أَقْرَبُ وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ -
اقرب بات یہ ہے کہ بے شک یہ لفظ اختفاء آئینہ پر
مبنی ہے اور لفظ سابق اختفاء و جہر دونوں کا اعتبار
دیکھنا ہے۔ مگر جہر کی طرف زیادہ میلان دکھتا اور
اس کو اختیار پر عمل کر کے دونوں میں مواضع پیدا
کرنا زیادہ مناسب ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

تائمین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ إِذَا آمَنَ الْإِمَامُ کا معنی عند الجہر میں کہ
علامہ شاکانی وغیر مقلد کو بھی اقرار ہے کہ امام جب ارادہ آئین کہنے کا کرے تو مقتدی آئین کہیں
ارادہ امام کا پر مشیدہ ہوتا ہے کہ جو بخود وہ دل کا فعل ہے معلوم ہوا کہ امام آئین پر مشیدہ طور پر
کہتا ہے۔

لہذا غیر مقلدین حضرات کا یہ کہنا کہ إِذَا آمَنَ الْإِمَامُ فَامْتَقُوا کا معنی مقتدی امام کی
آئین من کر آئین کہے جیسے مولانا گھریا بھی صاحب نے اثبات آئین بالجہر کے ص ۱۱ میں کہا ہے۔

محسن تعصب و سید زوری ہے۔

اعتراض ثانی | ام بخاری نے یہ حدیث مقتدی کے آئین بالجبر کہنے کے باب میں ذکر کی ہے اور مقتدی کی آئین بالجبر کہنا فقہوں آئین سے ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ مفتی عبدالستار صاحب دہلوی غیر مقلد فقہ الباری کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

”یعنی حدیث ذل سے وجہ استدلال اور نہ نسبت بالباب یہ ہے کہ اس میں حکم ہے آئین کہنے کا۔ اور قول کے ساتھ جب مطلق خطاب کیا جائے تو محمول بر جبر ہی ہوتا ہے اور جب اسرار اور انشاء مراد ہو تو اس کو تنقید کر دیا جاتا ہے کذا قال ابن العنبر حون المعبود ص ۲۵۲

(فتویٰ آئین بالجبر ص ۴۲)

جواب | ام بخاری کے پاس ام احمد مقتدی کی جہراً آئین کہنے کی کوئی مرسل حدیث نہیں ہے اور باب جہراً المؤمنین آئین کہنے کا اپنا قائم کیا ہوا عنوان ہے اگر مرسل صحیح حدیث ہوتی تو وہ اس کا ذکر ضرور فرماتے۔ حج۔ حادثہ ہے کہ گلستان میں کوئی پھول نہ تھا۔ اور قولوں کے لفظ سے جہراً ثابت کرنا کسی طرح بھی درست نہیں ہے۔ جیسا کہ مندرجہ ذیل صحیح حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے۔

۱۔ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

إِذَا قَالَ الزَّكَاةُ سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ حَمْدَهُ
فَقُولُوا اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ فَمَنْ
وَأَقْبَلَ قَوْلَهُ قَوْلَ الْمَلَكِ عَزَّ وَجَلَّ
مَا تَقْدَمُ مِنْ ذُنُوبِهِ

جب ام سمع اللہ لکم حمدہ کے پس تم
اللہم ربنا لک الحمد کہاکر و پس
جس کا قول فرشتوں کے قول کے موافق ہو گیا
اس کے پہلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

بخاری ص ۱۰۹ و مسلم ص ۱۶۶ و نسائی ص ۱۶۶

۲۔ حضرت انس سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَا تَجْعَلُوا الزَّكَاةَ لِيَوْسَافَ (الی انقل)
وَأَقْبَلَ قَوْلَهُ سَمِعَ اللَّهُ لَكُمْ حَمْدَهُ فَقُولُوا

بے شک امام اس لیے بنایا گیا ہے کہ اس کی افتاء
کی جائے (الی) جب وہ سمع اللہ لکم حمدہ کے

رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۱۱۰) تم ربنا لك الحمد کہا کرو۔

۳۔ ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں۔

کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حالت مرض میں گھر بیٹھ کر نماز پڑھائی دیکھے دسے لوگ گھر کے قریب آپ نے ان کی طرف اشارہ کیا کہ بیٹھ جاؤ جب نماز پڑھا لی تو فرمایا۔

إِنَّمَا جُعِلَ الزَّمَامُ لِيُؤْتِيَ بِهِ (ال) وَ يَشْكُ اِمَامِ اس یے بنایا گیا ہے تاکہ اسی اقرار کی جائے
اِذَا قَالَ سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا (ال) اور جب سبح اللہ پڑھا کر حمد کے تم ربنا کہہ
رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (بخاری ص ۹۵) کہا کرو۔

۴۔ حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً ایک حدیث میں آتا ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ (صحیح بخاری ص ۱۱۰ و صحیح مسلم ص ۱۱۰)

۵۔ حضرت ابو موسیٰ الاشعریؓ سے مرفوعاً ایک طویل حدیث آتی ہے میں یہ جملہ بھی ہے۔ وَ اِذَا قَالَ سَمِعَ اللّٰهُ لِمَنْ حَمِدَهُ فَقُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ (صحیح مسلم ص ۱۱۰)

فارمین کرام یہاں بھی قُولُوا کا صیغہ مطلق ہے یہاں بھی جہر رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کا کیا جائے حالانکہ بالاتفاق اس کو پوشیدہ پڑھا جاتا ہے۔ اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؓ کو فرمایا وَلٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلّٰهِ (بخاری ص ۱۱۰) لیکن تم الحیات لِلّٰهِ الا پڑھا کرو یہاں بھی قُولُوا مطلق ہے الْحَمْدُ کو جہر سے پڑھا جائے حالانکہ بالاتفاق تشہید پوشیدہ طور پر پڑھا جاتا ہے۔

معلوم ہوا کہ غیر معتدین حضرات کا دعویٰ و دلیل دونوں باطل ہیں بلکہ یہ زیادہ قرین قیاس ہے کہ قُولُوا آمین سے آمین غنیہ پڑھنے پر استدلال کیا جائے مگر ان محدثوں میں قُولُوا رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔ وَلٰكِنْ قُولُوا الْحَمْدُ لِلّٰهِ میں قُولُوا پوشیدہ پڑھنے پر دال ہے۔
فائدہ | فرشتوں کی موافقت کی کئی صورتیں ہیں۔

۱۔ فرشتے آمین پوشیدہ کہتے ہیں میں بھی پوشیدہ کہتی چاہیئے۔

۲۔ اخلاص کے ساتھ کہتے ہیں جس میں یاد و معزز ہو میں بھی اسی طرح سے کرنا چاہیئے۔

۳۔ وقت کے لحاظ سے جب امام ولا الصالحین ختم کر رہے وہ آئین کہہ بیٹھے ہیں یہی بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہ دینی چاہیے۔

الحمد للہ ان سب چیزوں میں احکامات کی فرشتوں کے ساتھ موافقت ہے۔ جب کہ غیر مقلدین حضرات آئین بالجہر کر کے فرشتوں کی موافقت سے محروم ہو کر مغفرت ذنوب سے بھی محروم ہیں۔

نہ خدا ہی بلا نہ وصال صنم
دلیل عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِذَا قَالَ الرَّعَاءُ عَلَيْهِ السَّلَامُ عَلَيْهِ
وَلَا الصَّالِحِينَ فَقُولُوا آمِينَ فَإِنَّ
الْمَلَائِكَةَ تَقُولُ آمِينَ وَإِنَّ الرَّعَاءَ
يَقُولُ آمِينَ فَمَنْ وَافَقَ تَأْمِينُهُ
تَأْمِينُ الْمَلَائِكَةِ عَفَرَ لَهُ مَا

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب امام غیر المؤمنین علیہم السلام ولا الصالحین کہے یہ تم آئین کہہ دیا کرو کیونکہ فرشتے بھی آمین کہتے ہیں اور امام بھی۔ آئین کہتا ہے پس جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے موافق ہو گئی۔ اس کے پہلے تمام گناہ معاف کر دیے جاتیں گے۔

فَعَفَرَ مِنْ ذُنُوبِهِ۔ (سنن نسائی ص ۲۸۹ ص ۲۸۹) طبع بیروت مطبع ابن حبان ص ۲۸۹ طبع مدینہ منورہ سنن دارمی ص ۲۸۹ مصنف عبد الرزاق ص ۲۸۹

قاری جس کرام اس صحیح حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام آئین پوشیدہ طور پر کہتا ہے۔ اس لیے مقتدیوں کو چاہیے کہ جب امام ولا الصالحین پر پہنچے تو وہ آمین کہہ دیا کریں چونکہ امام اور فرشتوں کی آمین پوشیدہ ہوتی ہے اس لیے اس کے بیان کی ضرورت ہوئی کہ وہ بھی کہتے ہیں تم بھی ان کی موافقت کرتے ہوئے کہنا کرو۔

اگر امام آئین بالجہر کرتا جیسا کہ غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ ہے۔ تَوَفَّانَ الرَّعَاءَ يَقُولُ آمِينَ وَالْأَجْلَ بِي فَادَّهَ بَوَاتَا۔

اعتراض امام نسائی نے اس حدیث کو باب جہر الام بآئین میں ذکر کیا ہے۔

جواب امام نسائی نے اس باب میں چار حدیثیں ذکر کیں ہیں جن کا باب کے عنوان کے ساتھ

کچھ بھی تعلق نہیں چنانچہ پہلی دو حدیثیں اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ اور اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ سے مراد امام ہے۔

۱۔ اس لیے کہ دوسری روایت میں قاری کی بجائے امام کی تصریح موجود ہے جیسا کہ خود امام نسائی نے آنے والی دو حدیثوں میں امام کا ذکر کیا۔

۲۔ جس طرح امام ایک ہوتا ہے معتدی زیادہ ہوتے ہیں اسی طرح قاری ضرور کا صیغہ از آمین کہنے کا حکم جمع (فَلْيَقُمْ) کے صیغے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہاں قاری سے مراد امام ہے۔ پس جو حکم حدیث اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ کا ہو گا اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ کا بھی وہی حکم ہو گا۔

تیسری حدیث ہماری پیش کردہ ہے جس میں امام کا پرشیدہ آمین کہنا قوی ہے کیونکہ اس کو فرشتوں کے ساتھ ملا کر دونوں کا آمین کہنا بیان کیا گیا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ دونوں کی آمین پرشیدہ اس لیے انہی آمین بیان کرنی ضرورت پڑی اگر دونوں جبرے آمین کہنے کی زبان پر نہ ہوتی۔

چوتھی حدیث اس باب میں امام نسائی نے اِذَا اَمَّنَ الْقَارِئُ فَلْيَقُمْ بیان فرمائی ہے جو جبر کے مان ارادہ تائین امام پر معمول ہے جس سے امام کا آمین کہنا ہی ثابت نہیں چہ جائیکہ آمین ثابت ہو۔ اسی لیے محشی علیہ الرحمۃ نے امام نسائی کی تردید کرتے ہوئے صاف لکھ دیا ہے۔

اَعَادِيْتُ الْبَابِ لَا تَدُلُّ عَلَى اس باب کی حدیثیں امام نسائی کے باب کے عنوان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتیں اور نہ اس پر دلالت کرتی ہیں۔

وَلَيْلٌ ۝ عَنْ اَبِي مُوسَى الْاَشْعَرِيِّ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب امام غیر المفضوب علیہم ولا الضالین پر لمحے پس تم آمین کہہ دیا کرو اللہ تبارک و تعالیٰ تمہاری دعا قبول فرمائے گا۔

مَرْفُوعًا فِي حَدِيثِ طَوِيلٍ وَإِذَا قَرَأَ عَلَيْهِ الْمَفْضُوبُ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَمَقُولُوا آمِينَ لِيُجِبَكُمْ اللَّهُ وَ۔

(صحیح مسلم ص ۱۱۱ اور نسائی ص ۱۶۶)

قارئین کرام اس صحیح حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ امام چوٹ پر شیدہ طود پر آمین کہتا ہے اس لیے مقتدیوں کو اس کی آمین کی انتظار سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہو گا پس جب وہ سودہ فاتحہ غم کرے تو مقتدی آمین کہ دیا کریں کیونکہ امام دلائل الضالین کے بعد آمین پر شیدہ و کرکے کہتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس حکم کو بار بار فرمانے سے صاف ظاہر ہوا ہے کہ امام آمین بالجہر نہیں کرتا۔

دلیل ۵۔ حضرت امام شعبہ کے طریق سے ہے جو مختلف الفاظ کے ساتھ مروی ہے اسی طرح سندیں بھی مختلف ہیں اور اس روایت پر چند نکتے اور فضول اعتراضات بھی کئے گئے ہیں اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ جہاں تک ہمیں علم ہو سکا اس کی ہر سند کو ہر کتاب سے علیحدہ علیحدہ نقل کر کے یکجا کر کے آپ کے علم میں لایا جائے تاکہ حقیقت حال سے آپ واقف ہو سکیں۔ ملاحظہ ہوں۔

پہلی حدیث حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ حَدَّثَنِي أَنِّي
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ ثنا شُعْبَةُ
 عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْبِرٍ
 أَلَى الْعَبَسِ قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ
 يَخْتَدِثُ عَنْ وَائِلٍ أَوْ سَمِعَهُ حَجْرٌ
 مِنْ وَائِلٍ قَالَ صَلَّى بِنَا رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ
 غَيْرَ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
 قَالَ آمِينَ وَخَفِيَ بِهِ صَوْتُهُ
 حضرت امام احمد کے فرزند حضرت عبداللہ فرماتے
 ہیں کہ مجھ سے میرے والد امام احمد بن حنبل نے
 ان سے عمر بن جعفر نے ان سے شعبہ نے بیان
 فرمایا کہ بن کھیل سے انہوں نے عمر ابی العباس سے کہہ
 اور عمر ابی العباس نے کہا میں نے سَمِعْتُ عَنْ وَائِلٍ يَخْتَدِثُ
 تَحْدِثُ بِنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ
 غَيْرَ الْمُغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَخَفِيَ بِهِ صَوْتُهُ
 ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں رسول اللہ صلی
 اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھائی جب آپ نے غیر المغضوب
 علیہم الضالین پڑھا آمین کی اور آمین کا آواز
 پوشیدہ کر دیا۔ (مسند احمد ص ۱۱۱)

قارئین کرام یہ حدیث صحیح ہے اور اس کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ عبداللہ امام احمد بن حنبل کے لڑکے ثقہ ہیں ثِقَّةٌ مِّنَ الثَّانِيَةِ عَشْرِ (تقریباً ابن حجر)
 ۲۔ امام احمد بن حنبل مشہور امام ہیں ابو عبداللہ اَحَدُ الْأَثَمَةِ ثِقَّةٌ حَافِظٌ فَيَقِيهِ حُجَّةٌ۔
 (تقریباً ابن حجر)

۳۔ ام احمد کے استاد محمد بن جعفر ہیں جو غندر کے لقب سے مشہور ہیں علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْهُ أَحَدُ الْأَثَابَاتِ
مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْهُ رَجُلٌ مِمَّنْ
الْمُتَقِينَ وَلَا سِيَاقِي شُعْبَةَ
نَحْنُ جَعْفَرُ بْنُ جَعْفَرٍ عَنْهُ رَجُلٌ مِمَّنْ
کے روایت میں۔
(میزان الاعتدال ص ۳۶)

میر لکھتے ہیں: ام احمد الرحمن بن محمدی فرماتے ہیں۔

عَنْهُ فِي شُعْبَةَ أَثْبَتُ مَعْنَى
غندر ام شیبہ سے روایت کرنے میں مجھ سے زیادہ
مضبوط ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

إِذَا اخْتَلَفَ النَّاسُ فِي حَدِيثِ شُعْبَةَ
فَكَتَبْتُ عَنْهُ بِحُكْمٍ بَيْنَهُمْ
جب لوگ یعنی ام شیبہ کے شاگرد ام شیبہ سے
حدیث بیان کرنے میں مختلف ہو جائیں تو ام غندر
کی کتاب میں ام شیبہ سے حدیث نقل کی گئی ہے
لوگوں کے درمیان حکم و فیصل ہو گئی۔

یعنی ایسی اس روایت پر زیادہ اعتماد ہوگا۔

۴۔ ام شعبہ بھی بالاتفاق ثقہ ہیں (البتہ انکا ترجمہ ہم بعد میں تفصیلاً ذکر کریں گے۔

الحاصل اس حدیث کے سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں۔

دوسری حدیث | حَدَّثَنَا يَحْيَى بْنُ

مُحَمَّدٍ بْنُ صَاعِدٍ ثَنَا أَبُو الْأَشْثَبِ

ثَنَا يَزِيدُ بْنُ زَيْدٍ ثَنَا شُعْبَةُ عَنْ

سَلَمَةَ بْنِ كَهْمِيلٍ عَنْ حَجْرٍ ابْنِ الْعَبَّاسِ

عَنْ عَلْقَمَةَ ثَنَا وَائِلٌ أَوْ عَنْ وَائِلٍ

بْنِ حُجْرٍ قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ رَسُولِ

اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَصَلَّيْتُ

ام دارقطنی فرماتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن محمد بن

صاعق نے ابی سے ابوالاشعث نے ان سے

یزید بن زریع نے ان سے سلام شیبہ نے بیان فرمایا

وہ روایت کرتے ہیں سلمہ بن کھیل سے وہ حجر

ابن العباس سے وہ علقمہ سے وہ کتبہ سے ہم سے وائل

بن حجر نے بیان فرمایا کہ میں نے نماز پر بھی آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ قرین نے سنا

حِينَ قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ
وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ وَانْخَفَى بِهَا
صَوْتُهُ (سنن دارقطنی ص ۱۲۷)

قارین کرام اس حدیث کی سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔

۱۔ امام دارقطنی کا استادی محمد بن محمد صاعد المتوفی ۳۱۸ھ ثقہ ہے چنانچہ ابراہیم حرابی، امام دارقطنی و خطیب بغدادی سب توثیق کرتے ہیں (دیکھئے تاریخ بغداد ص ۲۲۲)

۲۔ دوسرا راوی ابوالاسعث جس کا نام احمد بن محمد بن محمد العملى البصرى المتوفی ۲۵۲ھ ہے ثِقَّةٌ ثَبَّةٌ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۸۱ تا ۸۲)

۳۔ یزید بن زریع بہت زیادہ ثقہ و مشہور امام ہیں (تقریب لابن حجر و غیرہ)

۴۔ چوتھا راوی امام شعبہ ہیں جو بالاتفاق ثقہ ہیں۔

الحاصل اس روایت کے بھی سب راوی بالاتفاق ثقہ ہیں اور ان دونوں دعاؤں میں

وَانْخَفَى بِهَا صَوْتُهُ کا جملہ موجود ہے۔

تیسری حدیث حَدَّثَنَا أَبُو دَاوُدَ قَالَ
حَدَّثَنَا شُعْبَةُ قَالَ أَخْبَرَنِي سَلَمَةُ
بْنُ كَهْمَلٍ قَالَ سَمِعْتُ جُحْدًا ابْنَ عَبَّاسٍ
قَالَ سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بِنْتُ وَاثِلٍ يُحَدِّثُ
عَنْ وَاثِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُ مِنْ وَاثِلٍ أَنَّهُ
صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ غَيْرَ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ آمِينَ
وَحَفْضَ بِهَا صَوْتَهُ۔

حضرت امام ابو داؤد طحاوی فرماتے ہیں۔ ہمیں امام شعبہ نے بتایا کہ مجھے خبر دی ہے سلمہ بن کھیل نے کہ میں نے حجر ابو عبس سے انہوں نے کہا میں نے علقمہ بن واثل سے سنا کہ انہوں نے اپنے باپ واثل سے حدیث بیان کی اور حجر ابو عبس فرماتے ہیں کہ میں نے خود بھی حضرت واثل بن حجر سے یہ حدیث سنی ہے کہ حضرت واثل نے نماز پڑھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ جب آپ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا تو آمین پڑھ کر پڑھ دیا۔

(مسند ابو داؤد طحاوی ص ۱۳۷)

قاری بن کرام یہ حدیث بھی صحیح ہے اور یہاں امام شعبہ کے شاگرد مشہور محدث امام ابو داؤد
سیمان بن حارود طرابلسی المتوفی ۳۸۰ھ میں جو سنہ ابو داؤد طرابلسی کے متوفی ہیں۔ علامہ غلیب بغدادی
لکھتے ہیں: وَكَانَ حَافِظًا مُكْثَرًا لِقَعَةِ ثَبَتًا (تاریخ بغداد ص ۲۴۲)۔

اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۸۳ میں ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے اور

ان کی تشریح نقل کی ہے۔

چوتھی حدیث | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ فَرُّوخَ أَخْبَارَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ بْنُ جَعْفَرٍ ثَنَا يُونُسُ
بْنُ جَبِيْبٍ ثَنَا أَبُو دَاوُدَ الطَّيَالِسِيُّ ثَنَا شُعْبَةُ أَخْبَرَنَا سَلَمَةُ بْنُ كَهَيْلٍ قَالَ
سَمِعْتُ حُجْرًا أبا الْعَبَّاسِ قَالَ سَمِعْتُ عُلَمَةَ بْنَ وَائِلٍ وَقَدْ سَمِعْتُهُ مِنْ قَائِلٍ
أَنَّهُ صَلَّى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَرَأَ عَزَّيْرُ الْمُغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَكَ الصَّلَاةُ قَالَ آمِينَ وَخَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ (مسبہ ص ۲۵۰)

یہ حدیث بھی صحیح ہے یہ سنہ امام بیہقی نے امام ابو داؤد طرابلسی کے طریق سے نقل کی ہے اور

اس حدیث کا ترجمہ بعینہ اس سے قبل والی حدیث کی طرح ہے۔

امام ابو مسلم ابراہیم بن عبد اللہ الحنفی المتوفی ۲۱۲ھ
جو ثقہ اور صدوق ہیں تاریخ بغداد ص ۲۳۳ نقل
ہیں ہم کو عمرو بن مرزوق نے بتایا ان کو امام شعبہ
حدیث بیان کی سلم بن کھیل سے انہوں نے حجر
بن عبس سے انہوں نے علقمہ سے انہوں نے
حضرت وائل بن حجر سے اور بے شک حجر بن عبس
نے یہ حدیث خود بھی حضرت وائل سے ہی ہے کہ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز پڑھی اور آئین
پر بشیرہ کر کے کہی۔

پانچویں حدیث | رَوَاهُ الْبُيُوتِيُّ
فِي سُنَنِهِ حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ ثَنَا
شُعْبَةُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهَيْلٍ عَنْ حُجْرٍ
بْنِ عَبَّاسٍ عَنْ عُلَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ
وَائِلٍ قَالَ وَقَدْ سَمِعْتُهُ حُجْرًا مِنْ
وَائِلٍ قَالَ صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَذَكَرَ الْحَدِيثَ - (تمنیں المیر
لابن حجر ذیل شرح المہذب ص ۲۴۹)

امام حاکم نے فرماتے ہیں کہ ہمیں ابو بکر بن اسحق

چھٹی حدیث | أَخْبَرَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ

اسحق الفقیہ والیٰ عبید اللہ الصغار
 الزاهد وعلی بن حمزہ العدل قالوا
 حَدَّثَنَا سَمْعِيلُ بْنُ إِسْحَاقَ الْقَاضِي
 شَا سُلَيْمَانَ بْنِ حَرْبٍ وَالْيَؤُوبُ الْوَلِيدُ قَالَا
 شَا شُعْبَةَ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ كَهِيلٍ قَالَ
 سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا الْعَبَّاسِ يُحَدِّثُ
 عَنْ عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ أَنَّهُ
 صَلَّى مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 حِينَ قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ
 وَالذَّالِّينَ قَالَ آمِينَ يَخْفُضُ
 بِهَا صَوْتَهُ (متحدک ۲۳۲) هَذَا
 حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الطَّيْحَانِ
 وَلَمْ يُخْرِجَاهُ رَقَالَهُ الْحَاكِمُ وَالتَّهْمِيُّ

فیضی نے اور ابو عبد اللہ الصغار الزاهد اور علی
 بن حمزہ العدل نے خبر دیتے ہوئے کہا کہ ہم کو سہیل
 بن اسحق القاضی نے بتایا، اسمعیل نے کہا کہ ہم کو سلیمان
 بن حرب نے اور ابو الولید نے بتایا ان دونوں نے کہا
 کہ ہم کو امام شعبہ نے بیان کیا ہے کہ سہیل سے انہوں
 نے کہا کہ میں نے حجر ابو العباس سے سنا وہ علامہ
 بن وائل سے وہ اپنے باپ وائل سے حدیث بیان
 کرتے ہیں کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ساتھ نماز پڑھی جب آپ نے غیر المغضوب
 علیہم ولا الضالین کہا تو آمین پڑھتے آواز میں کمی
 امام حاکم و علامہ ذہبی دونوں فرماتے ہیں کہ یہ حدیث
 امام بخاری امام مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

ما نظر میں کہ امام یہ چھ روایتیں سب کی سب صحیح ہیں اور ان کے رجال و راوی سب ثقہ
 ہیں اور امام شعبہ ہی کے طریق سے روایت کرتے ہیں۔ اور امام شعبہ کے طریق سے اس مروی روایت
 کی جس طرح امام حاکم و علامہ ذہبی تصحیح کرتے ہیں اسی طرح امام محمد بن جریر طبری بھی تصحیح کرتے
 ہیں بحوالہ الجواز التقری ص ۵۸۵۔ و نزل اللہ بر النواہ صاحب غیر مقلد ۸۳

اور عمل بھی انہار آمین کی حدیثوں پر کرتے ہیں اور اکثر صحابہ کرام امام مسک بھی قرار دیتے
 ہیں اور بعض معزز صحابہ کرام سے انہار آمین کی روایتیں بھی کرتے ہیں فخرناہم اللہ احسن الجرائد
 اور علامہ قاضی عیاض مابکی المتوفی ۵۴۳ھ (الفاضل العالم المغرب ابو الفضل
 الیمصبی البغی۔ الحافظ تذکرۃ الحفاظ ص ۶۶) وَقَالَ ابْنُ خُلَّكَانَ إِمَامُ الْمُعَدِّثِ فِي وَقْتِهِ
 وَأَعْرَفُ النَّاسِ بِعُلُومِهِمُ وَبِالْحَقِّ وَالنَّفَقَةِ وَكَلَامِ الْعَدَبِ وَآيَاتِهِمْ وَأَسَانِيدِهِمْ
 (تذکرۃ ص ۶۶)

فرماتے ہیں کہ امام شعبہ کی حدیث جس میں اختار آئین کا بیان ہے اور سفیان ثوری کی حدیث جس میں آئین بالمد کا ذکر ہے دونوں حدیثیں صحیح ہیں۔ بحوالہ (العرف الثمینی مع الترمذی ص ۲۶۱)
امام شعبہ سے مروی شدہ روایت پر چند باطل و غلط اعتراضات

اعتراض اول علامہ ابن قطان قاسمی فرماتے ہیں کہ حجر بن عسکس مسطور و مجہول ہے۔

جواب امام ابن قطان کا یہ اعتراض دراصل حضرت سفیان ثوری کی روایت پر ہے۔ دیکھئے (شیل الادوار ص ۲۲۴) لیکن چونکہ یہ اعتراض ہم پر دو طرح سے وارد ہو سکتا ہے۔

اول۔ یہ کہ دونوں روایتوں کا وارد مدار حجر بن عسکس پر ہے جو کہ ابوالعبس بھی ہے۔

ثانی۔ حضرت سفیان ثوری کی روایت بھی دراصل ہمارا مسئلہ ہے کیونکہ اس میں آئین بالمد ہے نہ کہ حجر آئین جیسا کہ اس کی تحقیق پورے بسط کے ساتھ مختصر یہ آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس لیے اس کا جواب دینا ہمارے لیے ضروری ہے۔

حجر بن عسکس ابوالعبس بعض کے نزدیک صحابی نہیں ذکّرہ الطّٰبِیُّ اِنِّیْ فِی الصَّحَابَةِ
 وَابْنُ حُبَّانٍ فِی ثَقَاتِ الثَّابِعِیْنَ الخ (الاصابة ص ۱۵۷) امام طبرانی صحابی مانتے ہیں اور
 ابن حبان ثقات تابعین میں ذکر کرتے ہیں۔ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

شَہِدَ الْجَمَلُ وَصِیْقُیْنِ رُفِیْ عَنْهُ مُوسٰی جگر محل اور عقیق میں (حضرت علیؑ کے طرفداران
 بَنُ فِدَیْسٍ الْحَضَرِیُّ وَمُسْلَمَةُ بِنْتُ میں شریک ہوا ہے اس سے موسیٰ بن قیس الحنفیؒ
 گھمبیل (تجدید اسما صحابة ص ۳۱۶) و سلمۃ بن کھیل نے روایت بیان کی ہے۔

امام یحییٰ بن محییٰ و خطیب بغدادی و امام دارقطنی وغیرہم سب توثیق کرتے ہیں۔ دیکھئے
 (تہذیب التہذیب ص ۲۱۶ تاریخ بغداد ص ۲۸۶ نیل الادوار ص ۲۲۴ و تحفۃ الاحوذی ص ۲۰۹)

اعتراض ثانی امام ترمذیؒ امام بخاریؒ سے نقل کرتے ہیں کہ شعبہ نے حجر ابی العسکس کا حالانکہ
 صحیح حجر بن عسکس ہے اور اس کی کنیت ابوالعبس نہیں بلکہ ابوالسکن ہے بعضی عبدلہ صاحب غیر
 مقلد اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں پہلی خطاریہ کہ شعبہ نے حجر کو عسکس کا باپ کہنا ہے حالانکہ یہ اس
 کی اغترش ہے حجر ابوالعبس کا بیٹا ہے اور اس کی کنیت ابوالسکن ہے۔ بلخضر (فتویٰ آئین بالجہر ص ۶۳)

جواب ۱۔ ام بخاری کا امیر المؤمنین فی الحدیث ام شعبہ کا تخلیہ کرنا اور اعتراض کرنا (جب کہ صحیح بخاری ام شعبہ کی احادیث سے بھری پڑی ہے) بالکل غلط و نامرغ کے لحاظ سے ناقابل اعتبار ہے۔
 (۱) ام سفیان ثوری بھی حضرت ام شعبہ کی تائید کرتے ہیں چنانچہ ام ابو داؤد فرماتے ہیں۔
 حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ أَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعَبْسِ الْحَضْرَمِيِّ
 الخ (سنن ابی داؤد ص ۱۳۲)

(۲) ام دارقطنی فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي دَاوُدَ السَّجِسْتَانِيُّ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ سُوَيْدٍ الْكِنْدِيُّ
 ثَنَا وَكِيعٌ وَالْحَارِثِيُّ قَالَ حَدَّثَنَا سَفْيَانُ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَثِيرٍ عَنْ حُجْرٍ ابْنِ الْعَبْسِ
 وَهُوَ ابْنُ عَبْسٍ (سنن دارقطنی ص ۱۳۴)

(۳) ام بیہقی فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا قَوْلُهُ حُجْرُ ابْنِ الْعَبْسِ فَكَذَلِكَ ذَلِكَ مَحْمَدُ بْنُ كَثِيرٍ عَنْ الشَّوَدِغِيِّ
 (سنن الکبریٰ بیہقی ص ۵۶۵)

ان تینوں حوالوں سے ثابت ہوا کہ ام شعبہ اس بات کے نقل کرنے میں اکیلے تھیں بلکہ
 ام سفیان ثوری کی تائید بھی ان کے ساتھ ہے۔ سنن ابی داؤد میں ام بخاری کے اس ذخیرہ بن کثیر نے استاذ
 سفیان ثوری سے حجر ابو العباس نقل کرتے ہیں اور سنن دارقطنی میں امام وکیع اور ام حجابی جو دونوں بلند پایہ محدثین
 ہیں اپنے استاذ ام سفیان ثوری سے حجر ابو العباس اور بن عباس نقل کرتے ہیں۔ ام بیہقی اس اعتراض کے رد
 کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں اما قولہ حجر ابو العباس مگر قول شعبہ کا حجر ابو العباس
 (غلط نہیں بلکہ صحیح ہے) پس اسی طرح محمد بن کثیر نے نقل کیا ہے ام سفیان ثوری سے۔

(۴) ام ابن حبان المتوفی ۳۵۴ھ فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عَبْسٍ ابْنُ الْعَبْسِ مِنْ أَهْلِ
 الْكُوفَةِ (تذیب التذیب ص ۲۱۵)
 کہ حجر بن عباس کا بیٹا ہے اور عباس کا باپ بھی ہے یعنی
 (اوسے اور پوتے کا ایک نام ہے) اور یہ لڑکی کو کہتے ہیں۔

(۵) علامہ ابن حجر فرماتے ہیں۔

حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْمُضَرِّيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ
وَيُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ
(تذیب التذیب ص ۲۴۳)

(۶) علامہ خلیب بغدادی فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ الْكُوفِيُّ وَ
يُقَالُ أَبُو السَّكَنِ الْمُضَرِّيُّ أَدْرَكَ
الْجَاهِلِيَّةَ غَيْرَ أَنَّهُ لَمْ يَلِقْ رَسُولَ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْ
(تاریخ بغداد ص ۲۸۶)

(۷) امام عبد الرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ أَبُو السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ رَوَى عَنْ عَلِيٍّ
وَكُنِيَ الْبُحْرِيُّ وَالتَّحْقِيلُ قِسْمُ دَوْمٍ ص ۲۶۶

(۸) علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ وَقِيلَ ابْنُ قَيْسٍ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ أَبُو السَّكَنِ الْكُوفِيُّ أَدْرَكَ
الْجَاهِلِيَّةَ (تجريد اسماء صحابہ ص ۳۳ طبع حیدرآباد دکن)

(۹) حافظ ابن عبد البر مالکی المتوفی ۵۴۳ھ فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ عُبَيْسٍ الْكُوفِيُّ أَبُو الْعُبَيْسِ وَقِيلَ يُكْنَى أَبَا السَّكَنِ أَدْرَكَ الْجَاهِلِيَّةَ الْ
(استیعاب ص ۱۳۵ حوت الحاء)

(۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
حُجْرُ بْنُ الْعُبَيْسِ وَيُقَالُ لَهُ ابْنُ قَيْسٍ يُكْنَى أَبَا السَّكَنِ وَيُقَالُ أَبُو الْعُبَيْسِ
الْبَحْرِيُّ الْكُوفِيُّ ذَكَرَهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الصَّابِيَةِ وَابْنُ حِبَّانَ فِي ثِقَاتِ الثَّابِتِينَ
(الاصابة في تمين الصحابة ص ۵۹ طبع مصر)

کہ حجر بن عبس کی کنیت ابو العباس ہے اور السکن
کنیت بھی کہی جاتی ہے۔

حجر بن عبس کوئی ہے جس کی کنیت ابو العباس ہے
اور ابو السکن بھی ان کو کہا جاتا ہے جاہلیت کا
زمانہ انہوں نے پایا ہے مگر قحمت کی بات کہ
وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات
نہ کر سکے۔

(۱) امام ابن قطن غازی فرماتے ہیں۔

وَلَا أَقْبِرُ لِمَنْ لَمْ يُصَوِّبَا قَوْلَهُمَا
حَيْثُ مَاتَ يَكُونُ حُجْرَتُهُنَّ مَعَهُ
أَمَّا الْعَلِيسِيُّ - (بحوالہ نصب اللہ ص ۲۶۹)

میں نہیں جانتا کہ امام بخاری و ابو زرعہ نے اسی قول
بالوں کو درست کیوں قرار نہیں دیا یاں تک کہ
مجر بن عیسٰی ہی ابو العیسٰی بھی ہوتا۔

یعنی امام بخاری و ابو زرعہ کا اعتراض بالکل درست نہیں معلوم نہیں کہ ایسی بات انہوں
نے کیسے فرمادی۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

جَزَمَ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الْمَقَاتِلِ أَنَّ كُنَيْتَهُ
كَاسْمِ أَبِيهِ وَلَكِنْ قَالَ الْبُخَارِيُّ أَنَّ
كُنَيْتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا مَنَاعَ أَنْ
يَكُونَ لَهُ كُنَيْتَانِ

امام ابن حبان نے اپنی کتاب مناقب میں یقین
کے ساتھ لکھا ہے کہ مجرب بن عیسٰی کی کنیت باپ کے
نام کی طرح ہے لیکن امام بخاری نے لکھا کہ اس کی
کنیت ابو السکن ہے حالانکہ کوئی رکاوٹ نہیں
کہ اس کی دو کنیتیں ہوں (یعنی امام بخاری کی یہ

بات درست نہیں) (تخصیص المعیر ص ۲۴۸) ذیل شرع ملب

غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کا اقرار

کا اقرار ہے کہ امام شعبہ اس نقل میں صحیح ہیں اور امام بخاری کا خیال صحیح نہیں۔

(۱) علامہ شوکانی کہتے ہیں۔

وَلَا مَنَاعَ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنَيْتَانِ

اور کوئی رکاوٹ و ممانعت نہیں کہ مجرب بن عیسٰی

کی دو کنیتیں ہوں (یعنی ابو العیسٰی و ابو السکن)

(۲) علامہ شمس الحجی عظیم آبادی غیر مقلدین حبان کا قول نقل کر کے تردید نہیں کرتے بلکہ اس کو اپنی

تائید سے مزین کرتے ہیں دیکھو (تعلیق المغنی ص ۱۲۷)

بہر حال کنیت مجرب بن عیسٰی کی ابو العیسٰی ہونا پس یہ محال

وَأَمَّا كُنَيْتُهُ بِأَبِي الْعَيْسِيِّ فَصَحِيحٌ

رکھتا ہے کہ یہ خطاب ہو بلکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی دو کنیتیں

أَنْ لَا يَكُونَ خَطْلًا أَيْفَ وَأَنْ يَكُونَ خُجْرَةً

ہوں (یعنی ابو العیسٰی و ابو السکن بھی)

کُنَيْتَانِ (شرع ترمذی ص ۱۱۴)

نیز یہی علامہ احمد محمد شاہ لکھتے ہیں۔

حُجُبُ بْنُ عُبَيْدٍ وَحُجُبُ بْنُ أَبِي الْعُبَيْدِ
کہ حجر بن عبید کی کنیت ابو العباس بھی ہو۔

(ماشیہ علی ابن حزم ۱۶۳)

حافظ عنایت اللہ اثری غیر مقلد گجراتی متکبر معجزات حضرت سفیان ثوری کی روایت سنن دارقطنی
۱۶۳ والی جس میں عَنْ حُجُبِ بْنِ الْعُبَيْدِ وَهُوَ ابْنُ عُبَيْدٍ آتا ہے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
فَكَذَلِكَ لَمْ يَنْفَتِرْ إِلَى الْمُبَاحِثِ
پس اس لیے ذکر اہم شعبہ کی بات صحیح ہے میں
اِسْتَدْرَاجُكُمْ (جمع البراہین ص ۱۶۳)

قارئین کرام ان دلائل سے ثابت ہوا کہ اہم شعبہ ابو العباس نقل کرنے میں سولہ آئے حق بجانب
ہیں اور اہم بخاری کو اس کے خلاف کہنے میں سو ہوا ہے۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کا اہم شعبہ
اعتراف کرنا یا تو کتب حدیث سے نادانیت کی بنا پر ہے یا تعصب و تشدد کی بنا پر ہے جو بھی
صورت ہو اس کے غلط ہونے میں کچھ شک نہیں اور اہم شعبہ کے قول کے صحیح ہونے میں ذرا مبصر
بھی شک نہیں جب کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے بھی اہم شعبہ کی تعریف کی ہے۔

دل کے پھوٹے مل آئے بیٹے کے دل سے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چرائے سے
مایہ ناز غیر مقلد محدث کی ایک نرالی قسم ظاہری
جناب مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری فرماتے ہیں۔

قُلْنَا لَمْ يَكُنْ مِنْ كُتُبِ الرَّجَالِ
وَالْتَّأَجُّوْا اَنْ كُنِيَتْهُ حُجُبُ بْنُ عُبَيْدٍ
اَبُو الْعُبَيْدِ اَيْهَ وَاَنْ لَهُ كُنِيَتَانِ وَلَمْ
يَصْرِحْ بِهٖ اَحَدٌ مِّنْ اَوَّلِيَّةِ الْفَنِّ
غَيْرِ ابْنِ حَبَّانَ مَعَ اَنَّهُ يَحْتَمِلُ اَنْ
يَكُوْنَ مَبْنًى قَوْلِهٖ هُوَ رَوَايَةُ شُعْبَةَ
فَالظَّاهِرُ اَنَّهُ خَطَاوْهُ شُعْبَةُ الْخ

(تحفة الاحضی ص ۲۱۶)

ہم (غیر مقلدین) کہتے ہیں کہ کتب اسامہ رجال اور
تراجم سے یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ حجر بن عبید کی کنیت
ابو العباس بھی ہے اور یہ کہ اس کی دو کنیتیں ہیں۔
فن اسامہ الرجال کے اہل میں سے کسی ایک نے بھی
اس کی تصریح نہیں کی سوا ابن حبان کے۔ اور جو
کہا ہے ابن حبان کے اس قول کی بنیاد شعبہ کی
روایت ہو پس ظاہر ہے کہ یہ شعبہ کی خطا ہے۔

قاریں کرام کئے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ مکتب کتب اسلامہ الرجال و کتب حدیث سے یہ
ابراہیم بن کثیف ثابت ہو چکی ہے مگر مبارکپوری کو کچھ بھی پتہ نہیں۔

جوش جنوں سے کچھ نظر آتا نہیں لہذا صحرا ہمدانی آٹھ میں ایک مکتب خاک ہے
مبارکپوری صاحب کی بہت سی باتیں ایسی ہیں جن میں انہوں نے مسلمات کا انکار کیا ہے۔
مثلاً۔ (۱) تحقیق الکلام جلد دوم میں لکھتے ہیں مجھے کتب اسامہ الرجال میں البرمعاویہ کا پتہ نہیں
چل سکا، معلوم وہ کون اور کیا تھا، بحوالہ احسن الکلام ص ۲۵۲ طبع دوم)

حالانکہ البرمعاویہ کا نام محمد بن خازم الضریری ہے جو صحاح ستہ کا راوی ہے سب کتابوں
میں اس کا ترجمہ موجود ہے۔ پھر حیرت و لطف کی بات یہ ہے کہ خود مبارکپوری صاحب مقدمہ مقدمہ
الاخوڑی ص ۲۲۶ میں ان کا ترجمہ یوں بیان فرماتے ہیں، البرمعاویہ الضریری اسامہ، محمد بن خازم ص ۲۲۶
(۲) سنن ترمذی ص باب مَا جَلَدَ فِي وَقْعَةِ الدُّوَلِ مِنَ الْفَضْلِ میں حضرت علیؑ سے مروی ہے
يَا عَلِيُّ ثَلَاثٌ لَا تُؤَخَّرَنَّهَا - الحديث۔

اس حدیث کے بارے میں ام زینبیؑ حنفی نصب الراية ص ۲۴۲ میں اور حافظ ابن حجرؒ غنیص
المجیر ص ۶۹ میں ام ترمذی سے نقل کرتے ہیں۔

مَا آذَى اسْنَادُهُ بِتَوَسُّلٍ میں اس کی سند متصل نہیں سمجھتا۔

مگر مبارکپوری صاحب تحفۃ الاخوڑی ص ۱۵۱ میں لکھتے ہیں مجھے ترمذی کے کسی نسخہ میں یہ جملہ
نہیں ملا۔ حالانکہ سنن ترمذی کتاب الجنائز ص ۱۲ میں اس حدیث کے بعد یہ جملہ موجود ہے پھر مزے
کی بات یہ ہے کہ تحفۃ الاخوڑی جو کہ حال میں ہے اس کے ص ۱۲۵ میں یہ جملہ موجود ہے۔

(۳) ابراہیم بن عقی کی ملاقات علقمہ بن قیسؒ سے ثابت نہیں ہے البکار المنین ص ۱۶۹ بحوالہ احسن الکلام ص ۲۲۱
حالانکہ تندیب التندیب ص ۱۲۶ و تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹ میں علقمہ سے ان کا سماع اور ملاقات ثابت ہے۔
فائدہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

وَلَمْ يَصِفْ اسْمَ أَبِيهِ عَلِيَّ بْنَ حَزْمٍ فَقَالَ فِيهِ حُجْرٌ بَنُ قَيْسٍ وَهُوَ
علی بن حزم ظاہر ہے کہ حرم بن قیسؒ کے باپ کے نام
میں غلطی کر کے حرم بن قیسؒ بنا کر کہہ کر یہ راوی غلط

مَجْهُولٌ وَهَذَا غَيْرُ مَقْبُولٍ مِنْهُ
 (تخصیص الجیر ص ۲۲۸ ذیل شرح منذب)
 سہ اور علی بن حزم کی یہ بات قابل قبول نہیں۔

اعتراف ثانی | حضرت سفیان ثوریؒ کی یہ روایت مجری بن عیسٰی عن وائل بن حجر نقل کرتے ہیں۔
 اور حضرت امام شعبہؒ مجری بن العباس علقمہ بن وائل عن وائل روایت کرتے ہیں یعنی امام شعبہ علقمہ کا واسطہ
 درمیان میں ذکر کرتے ہیں جو کہ غلط ہے چنانچہ معنی عبدالستار صاحب غیر مقلد کہتے ہیں۔
 بہر حال اس سند میں علقمہ کا ذکر غلط و خطا ہے۔

قَدْ نَصَّ الْأَمَامُ الْبُخَارِيُّ عَلَى أَنَّ شُعْبَةَ أَخْطَأَ فِي هَذِهِ الزِّيَادَةِ (قری امین بالجرح)
جواب اول | یہ غلطی نہیں بلکہ امام شعبہؒ کا کمال ہے کہ انہوں نے بتا دیا کہ مجری بن عیسٰی نے جس طرح
 حضرت وائلؒ سے خود سنا ہے اسی طرح حضرت علقمہؒ کے واسطے بھی حضرت وائلؒ سے سنا ہے
 چنانچہ اس کی مثال صحیحین میں بھی ملتی ہے۔ صحیح بخاری میں ایک حدیث کی سندوں میں ہے۔ سَعِيدُ
 بْنِ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (بخاری ص ۲۱۹) جب کہ صحیح مسلم میں اس کی سند اسی طرح ہے۔
 سَعِيدُ بْنُ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ (مسلم ص ۲۱۸) اس میں ابویہ کی زیادہ
 ہے اور دونوں سندیں صحیح ہیں اسی طرح ایک اور حدیث کی سندوں میں ہے۔

عن عمرو بن مسلم عن سعيد بن المسيب الخ دوسری سند اسی حدیث شریف کی اس
 طرح ہے۔ عن عمرو بن مسلم بن عماره عن ابن ابي عمير الليثي قال سمعت سعيد
 بن المسيب (مسلم ص ۲۱۸) اسی طرح امام شعبہؒ و سفیان ثوریؒ دونوں کی سندیں صحیح ہیں اور
 اعتراف بالغلط ہے۔ جب کہ ابوالعباسؒ کہتے ہیں کہ میں نے یہ حدیث حضرت وائلؒ سے خود
 بھی سنی اور علقمہؒ کے واسطے بھی سنا ہے دیکھئے (مسند ابوداؤد طبعی ص ۱۲۸ اسبق بیہقی ص ۲۵)
 اسی طرح سنن ابوالعزم الحلیؒ و مسند احمد میں موجود ہے کہ حضرت مجری بن عیسٰی نے خود یہ حدیث
 حضرت وائل بن حجرؒ سے ہی سنی ہے۔

(۱۱) امام بیہقیؒ اس اعتراف کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔
 وَأَمَّا قَوْلُهُ عَنْ عَلْقَمَةَ فَقَدْ بَيَّنَّ
 بہر حال امام شعبہؒ کا حق علقمہؒ پر صاف صاف ہے۔

فِي تَوَاتُؤِهِمْ أَنَّ حَجَّاجًا سَمِعَهُ مِنْ عُلَمَاءِهِ
وَقَدْ سَمِعَهُ الْبُحْرَانِيُّ وَأَبُو بَكْرِ نَفْسِهِ -

پس تحقیق امام شعبہ نے اپنی روایت میں واضح طور پر بیان کر دیا ہے کہ یہ حدیث حجر بن عسیر نے علقمہ کے واسطے سے سنی ہے اور خود بھی حضرت وائل سے سنی ہے۔

(سنن بیہقی ص ۵۶)

(۲) حافظ ابن حجر نے تخیض الجیر میں اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے مفصل عبارت عنقریب پیش ہوگی۔

(۳) قاضی شرفکافی مغیر مقلد نے نیل الاوطار ص ۲۲۵ میں بھی اس اعتراض کا خوب رد کیا ہے۔ ان کی عبارت بھی عنقریب ذکر ہو جائے گی۔

(۴) علامہ احمد محمد شاگرد غیر مقلد فرماتے ہیں۔

وَأَمَّا زِيَادَةُ عُلَمَاءِهِ بَنِي وَائِلٍ فِي الزَّمَانِ
فَلَيْسَتْ خَطَأً إِنَّمَا بَلَّغُوا صَوَابَ

مگر زیادہ علقمہ بن وائل کی سند میں پس یہ بھی غلط نہیں بلکہ امام شعبہ نے اچھا کیا ہے اس لیے کہ

بَنُو حَجَّاجٍ سَمِعُوا الْحَدِيثَ مِنْ عُلَمَاءِهِ
وَمِنْ أَبِيهِ مَعًا فَقَدْ رَوَاهُ الْعُلَمَاءُ لَيْسَ

حجر بن عسیر نے یہ حدیث علقمہ اور اس کے باپ حضرت وائل دونوں سے سنی ہے پس یہ ایک

روایت کیا اس کو امام ابو داؤد دیلمی نے حدیث میں

فی مستندہ - (شرح ترمذی ص ۱۶۶)

أَفْضَلُ الشَّهَادَاتِ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْأَعْلَاءُ

جواب ثانی | حضرت سفیان ثوری کی حدیث میں آئین بالمد کا بیان ہے یہ حدیث الگ ہے

اور حضرت شعبہ کی روایت میں اخفاء آئین کا ذکر ہے یہ حدیث علیحدہ ہے ان دونوں حدیثوں

میں خواہ مخواہ تعارض ظاہر کرنا صحیح نہیں جس کا بیان تحقیق کے ساتھ آ رہا ہے۔

اعترض اصل رابع | حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بن وائل کا اپنے باپ حضرت

وائل سے سماع نہیں ہے۔

جواب اول | حجر بن عسیر نے یہ روایت حضرت وائل سے خود بھی سنی ہے۔ لہذا علقمہ بن

وائل کا عدم سماع صحیح حدیث میں مانع نہیں۔

جواب ثانی | علقمہ بن وائل نے اپنے باپ سے سنا ہے۔

علقمہ کے حضرت وائل سے سماع کے دلائل | خود امام بخاریؒ روایت نقل کرتے ہیں

کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے یہ نقل کرنے والوں کی غلطی ہے اور یہیں سے حافظ ابن حجر کو بھی غلطی لگی ہے وہ بھی تقریب میں لکھتے ہیں کہ علقمہ بنی وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ حالانکہ وہ عبد الجبار ہے اور وہی اپنے باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے چنانچہ ابھی گذرے ترمذی باب المودة استکومت علی الزنا میں تصریح کی ہے کہ علقمہ نے اپنے باپ سے سنا ہے اور عبد الجبار نے اپنے باپ سے نہیں سنا اور مسلم باب من سب الدہر میں علقمہ کی حدیث جو اس نے اپنے باپ سے روایت کی ہے لائے ہیں اور مسلم منقطع حدیث نہیں لاسکتے کیونکہ وہ ضعیف ہوتی ہے اور ابوداؤد باب فی من حلف لیقطع بہا مالا میں اس کی حدیث اس کے باپ سے لائے ہیں اور اس پر کھوت کیا ہے حالانکہ ان کی عادت ہے کہ وہ انقطاع وغیرہ بیان کرتے ہیں بہر صورت علقمہ کے سماع میں شبہ نہیں یہی وجہ ہے کہ علامہ تذہیب الکمال میں تقریب کی یہ عبارت کہ اس نے اپنے باپ سے نہیں سنا۔ ذکر نہیں کی الحدیث دفع یدین لدا آمین ملا آتش (۱۰) حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

”علقمہ بن وائل بن حجر الحضرمی الکوفی الکندی عن ابیہ والمعدیہ
وعنه اخوه عبد الجبار“ (لسان المیزان ص ۱۶۶) یہاں حافظ نے ارسل ابیہ نہیں کہا صاف
معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب نے اپنے غلط قول سے رجوع کر لیا ہے۔ نیز حافظ صاحب فرماتے
ہیں کہ ”امام نووی کا یہ نقل کرنا کہ عبد الجبار باپ کی وفات کے چھ ماہ بعد پیدا ہوا ہے بالکل غلط ہے
کیونکہ صحیح مسلم کے سیاق سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اپنے باپ کی وفات کے وقت چھوٹا بچہ تھا۔
(تخصیص الجبر باب الاذان)

قارئین کرام معنی عبد الستار صاحب غیر متقلد کافتوی آمین بالجہر کے ص ۱۵ پر علامہ عینی
پر ناجائز حملہ کرنا اور امیر المؤمنین فی الحدیث امام شعبہ پر اعتراض کرنا بالکل تعصب و تعسف ہے
خود ان کے بزرگوں نے ان سب اعتراضات کا جواب دیا ہے اور امام شعبہ کی تصویب
کی ہے۔

کیا یہی خوب کہ غنیمت پر وہ کھڑے جادو وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے

اعتراف غاس | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

رَجَزَ ابْنُ جَبَانَ فِي الشَّيْءِ أَنَّ كُنْيَتَهُ
كَاسِمٍ أَيْسَرُ وَلَكِنْ قَالَ ابْنُ خَالِدٍ رَأَى
كُنْيَتَهُ ابْنًا لَكَفٍّ وَلَا مَانِعَ أَنْ يَكُونَ
لَهُ كُنْيَتَانِ قَالَ (ابْنُ قُطَانَ) وَأَخْلَعَا
فِي شَيْءٍ وَآخَرُ الْفَرَسِيِّ يَقُولُ حُجْرٌ
عَنْ وَائِلٍ وَشُعْبَةُ يَقُولُ حُجْرٌ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ أَبِيهِ قُلْتُ -

(ابن حجر) لَمْ يَقْتِ ابْنُ الْقُطَّانِ عَلَى
مَا رَوَاهُ أَبُو مُسْلِمٍ الْكُجِّيُّ فِي سُنَنِهِ
حَدَّثَنَا عَمْرُو بْنُ مَرْزُوقٍ شَاةُ شُعْبَةَ
عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَهِيلٍ عَنْ حُجْرٍ عَنْ
عَلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ قَالَ
وَقَدْ سَمِعْتُ حُجْرَ بْنَ وَائِلٍ قَالَ
صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
هَذَا الْحَدِيثَ وَهَكَذَا رَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ
الطَّيَالِسِيُّ فِي مُسْنَدِهِ عَنْ شُعْبَةَ عَنْ
سُلَيْمَةَ سَمِعْتُ حُجْرَ ابْنَ الْعَلْبَسِ

سَمِعْتُ عَلْقَمَةَ بْنَ وَائِلٍ عَنْ وَائِلٍ
قَالَ وَسَمِعْتُهُ مِنْ وَائِلٍ فِي هَذَا التَّنْقِيهِ
وُجُوهُ الْأَوْضَاطِ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ
وَمَا بَقِيَ إِلَّا التَّعَارُفُ الْوَاقِعُ بَيْنَ

امام ابن جان نے یقینی طور پر حجر بن عسیر کی کنیت
اس کے باب کے نام کی طرح بتائی ہے لیکن امام بخاری
نے حجر بن عسیر کی کنیت ابوالسکن بتلائی ہے حالانکہ
دو کنیتیں ہونے میں کوئی ممانعت درکار نہیں
لہذا امام بخاری کا اعتراض ٹھیک نہیں، امام ابن
قطان نے کہا ہے کہ امام سفیان ثوری و امام شعبہ
کا دوسرا اختلاف یہ ہے کہ امام سفیان ثوری یہ روایت
بطریق حجر بن عسیر عن وائل بن حجر نقل کرتے ہیں
جب کہ شعبہ حجر عن علقمة بن وائل عن وائل نقل
کرتے ہیں (یعنی سند میں علقمة کا اضافہ کرتے ہیں)
میں (ابن حجر) کہتا ہوں ابن قطان کو اس روایت
کا پتہ نہیں ہے جس کو امام ابوالعلم الحنفی نے اپنی مسند
میں نقل کیا ہے جس میں مراحات یہ موجود ہے کہ حجر بن
عسیر نے یہ حدیث حضرت وائل بن حجر سے
خود بھی سنی ہے اور اس طرح امام ابوداؤد و طحاوی
نے اپنی مسند میں اس کو روایت کیا ہے جس میں
حجر بن عسیر خود فرماتے ہیں کہ یہ روایت میں نے
علقمة بن وائل عن وائل کے طریق سے سنی ہے
اور علقمة کے واسطے کے بغیر خود بھی حضرت وائل
سے سنی ہے پس ان دلائل سے امام شعبہ کی اس
راخفا راہین والی حدیث سے اعتراضات

شُعْبَةَ وَسُفْيَانَ فِيهِمَا فِي التَّرَفِّعِ
وَالْخَفَضِ الْم
(تفہیم بخیر)

بالکل ختم ہو جاتے ہیں اور کوئی اعتراض باقی نہیں
رہ جاتا سوا تعارض کے کہ امام شعبہؒ اس حدیث میں
اختلاف آئین نقل کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوریؒ
بلند آواز سے آئین نقل کرتے ہیں۔

(۲) اور علامہ قاضی شوکانیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَدْ جَزَمَ ابْنُ حَبَّانٍ فِي الثَّنَاتِ أَنَّ
كُنْيَتَهُ كَأَسْمِ أَبِيهِ فَيَكُونُ مَا
قَالَهُ (شُعْبَةَ وَسُفْيَانَ) صَوَابًا وَقَالَ
الْبُخَارِيُّ إِنَّ كُنْيَتَهُ أَبُو السَّكَنِ وَلَا
مَنْعَ مِنْ أَنْ يَكُونَ لَهُ كُنْيَتَانِ وَقَدْ
وَدَّ الْحَدِيثُ مِنْ طَرِيقٍ يَنْتَهِي بِهِمَا
إِعْلَالُهُ، بِالْإِضْطِرَابِ مِنْ شُعْبَةَ
وَلَمْ يَمِيقِ إِلَّا التَّعَارُضَ بَيْنَ شُعْبَةَ
وَسُفْيَانَ وَقَدْ رُجِّحَتْ رَوَايَةُ سُفْيَانَ
بِمَتَابَعَةِ إِشْنَيْنِ لَهُ مُخْلَافِ
شُعْبَةَ فَلِذَلِكَ جَزَمَ النَّقَادُ بَانَ
رَوَايَتَهُ أَصَحَّ الْم

(بیل الاوطار ص ۲۲۵)

اور بے شک امام ابن حبانؒ نے یقینی طور پر اپنی کتاب
ثقات میں بیان کیا ہے کہ حجر بن عسکینؒ کی کنیت پلے
باب کی طرح ہے پس سفیان ثوریؒ و شعبہؒ بن الحجاج
دونوں نے جو کچھ کہا ہے ٹھیک کہا ہے اور امام بخاریؒ
نے کہا کہ کنیت حجرہ کی ابو السکن ہے (حالات ایک
کنیت کہنا غلط ہے) اور کوئی رکاوٹ اور ممانعت
نہیں کہ حجر بن عسکینؒ کی دو کنیتیں ہوں اور تحقیق
اختلاف آئین والی حدیث جو امام شعبہؒ نے روایت
کی ہے کئی سندوں سے مروی ہے جن میں امام
شعبہؒ پر اضطراب و خلاف کی نفی ہو جاتی ہے اور
اب امام شعبہؒ پر سوائے اس کے کہ سفیان ثوریؒ
اور شعبہؒ کی روایت میں تعارض ہے اور کوئی
اعتراض نہیں (شعبہؒ اختلاف آئین ذکر کرتے ہیں۔

جبکہ سفیان ثوریؒ جہر آئین کا ذکر کرتے ہیں۔ اور بیشک
دو راویوں کی متابعت کی وجہ سے سفیان ثوریؒ کی روایت
درج ہو گئی ہے (مخلاف امام شعبہؒ کے کہ اس کا کوئی
معیاریں نہیں) اس لیے نقاد حدیث نے یقین کیا

امام سفیان ثوری کی روایت امام شعبہ کی روایت

سے زیادہ صحیح ہے۔

ملاحظہ کریں کہ امام ابو حنیفہ کی روایتوں کو ہم نے تفصیل سے ذکر کر دیا ہے تاکہ آپ پر واضح ہو جائے کہ اب تک جتنے بھی اعتراضات امام شعبہ پر کئے گئے ہیں سب غلط و ناجائز تھے۔ امام سفیان ثوری کے دو تابع جو ملے جاتے ہیں ان میں ایک علاء بن صالح ہے دوسرا محمد بن مسلمہ بن یحییٰ ہے جو کہ دونوں ضعیف ہیں۔

جواب جس طرح امام شعبہ پر باقی اعتراضات غلط تھے اور امام شعبہ ان میں صواب پر تھے۔ اسی طرح اسنی پہا صَوْنُکَ اور حَفْضُکَ پہا صَوْنُکَ نقل کرنے میں بھی وہ صواب پر ہیں اور سفیان ثوری کی روایت سے اس کا تعارض صحیح نہیں ہے۔

اولاً تو اس لیے کہ حضرت سفیان ثوری سے جبرائیل کی کوئی روایت مروی نہیں بلکہ امین المذکر ہے یعنی امین الف حمد وہ کے ساتھ کسی چاہیے امین قصر کے ساتھ نہ ہو جیسا کہ اس کا ثبوت اپنے مقام پر بالتفصیل آرہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

ثانیاً۔ امام سفیان ثوری کی روایت سے جبرائیل ثابت کرنا بالکل سبب زہدی ہے کیونکہ وہ خود اخفاء امین کے قائل تھے جیسا کہ مقدمہ میں ان کا مذہب نقل کیا جا چکا ہے کئے تعجب کی بات ہے کہ وہ اخفاء امین والی روایت پر عمل کرتے اور حافظ ابن حجر مکی شرفی کا کافی غیر متعلقہ ان کی روایت امین باللہ والی کا امام شعبہ کی روایت اخفاء امین والی کے ساتھ تعارض پیش کرتے ہیں حالانکہ ان دونوں کا سکرے تعارض ہی نہیں کیونکہ اخفاء امین بھی کیا جائے اور ساتھ ساتھ امین باللہ (یعنی امین الف حمد) کو کھینچ کر پڑھا جائے، تو کیا تعارض ہے بلکہ اسی پر فی الواقع عمل موجود ہے۔

ثالثاً۔ امام شعبہ کی روایت کرنے والے سبب شاگرد اس کو نماز کے اندر ذکر کرتے ہیں جب کہ سفیان ثوری کی روایت میں نماز کا ذکر نہیں ہے تو تعارض کیسے ہے۔ ہاں سفیان ثوری سے ایک موضوع روایتیں جو ابو عبد الرحمن علی سے سنیں بہت سی ہیں ۵ میں روایت کی گئی ہے قَالَ اَمِيْنٌ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ فِي الصَّلَاةِ کے الفاظ مروی ہیں جس کی تفصیل ہم مخالفین کے دلائل کے جواب میں بیان کر چکے

تنبیہ | حافظ ابن حجرہ حضرت سفیان ثوریؒ کے طریق سے حضرت وائلؒ سے صَلَّیْتُ خَلْفَ رَسُولِ
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سے نقل کرتے ہیں و تخمین الجیر ۲۳۸ ذیل شرح منذب) یہ حافظ
 صاحب کا زبردست حکم ہے ان الفاظ کے ساتھ حضرت سفیان ثوریؒ سے کسی بھی کتاب حدیث میں
 موجود نہیں چہ جائیکہ ترمذی۔ البراد۔ دارقطنی و ابن جانی میں ہو۔ اسی طرح جناب شیخ النکلی فی الاصل
 محمد نذر حسین صاحب دہلویؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: ”وَحَدَّثَنَا وَائِلٌ أَخْرَجُوهُ مِنْ حِلِّ لِقَى الثَّوْرِيِّ
 بِالْمَقْطَرِ صَلَّيْتُ خَلْفَ رَسُولِ اللّٰهِ صلی اللہ علیہ وسلم فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّارِكِيْنَ
 قَالَ آمِينَ وَمَكَرَ بِهَا صَوْنَهُ“ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۳۷)

یہ نقل بھی غلط ہے کسی سند سے روایت نہیں کی گئی حضرت سفیان ثوریؒ سے ذند ضعیف
 سے ذند صحیح سے۔ ایسے خیالی پلاؤں پہلے ہوتے کچھ کچھ دنیا کافی نہیں کسی صحیح اور صحیح حدیث سے
 آمین بالجہر کا ثبوت ہونا چاہیے۔ الغرض ان حضرات کا یہ اعتراض بھی سلیقہ قسم کا ہے اس کی پرکاش
 کے برابر بھی حیثیت نہیں۔ حضرت سفیان ثوریؒ کی روایت مذہباً صونہ سے آمین بالجہر کثرت کرنا
 صحیح نہیں۔ جب کہ حضرت سفیان ثوریؒ اخفاء آمین پر عمل کرتے ہیں البتہ محمد بن کثیرؒ حضرت سفیان
 ثوریؒ سے رَفَعَ صَوْنَهُ بھی نقل کرتے ہیں مگر وہ روایت شاذ ہے دیگر رُعاۃ نے جو بہت اُتھرو
 مضبوط ہیں ان کے خلاف نقل کیا ہے۔ وہ سب مَكَرَ بِهَا صَوْنَهُ نقل کرتے ہیں تفصیل
 اپنے مقام پر آرہی ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

اعتراض سادس | جناب عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”نیز امام حاکم کا تامل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے“ (فتاویٰ آمین بالجہر ص ۱)
جواب | امام حاکم کا تامل بے شک مشہور ہے لیکن مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد کرائس حدیث
 میں تامل بالکل نظری نہیں آج ماں ان کی سبب برآری ہو رہی ہو یا پھر اسی رسالہ کے مطالعہ میں لکھتے
 ہیں ”امام دارقطنیؒ۔ امام بیہقیؒ اور امام حاکمؒ وغیرہ محدثین نے حدیث ہذا کو صحت کی ڈگری دیدی ہے
 بالفظہ حالانکہ وہ حدیث جس کے بارے میں مفتی صاحب ”صحت کی ڈگری“ فرماتے ہیں موضوع بھی ہے
 اور مہول بھی۔ کیونکہ اس میں ایک راوی اسحق بن ابراہیم بن العلاء الزبیدی ہے جس کو ابن زبیر بن

کہا جاتا ہے چھوٹا ہے اور اسحق بن ابراہیم کا استاد عمر بن الخطاب الزبیدی مجہول ہے۔ بحث اپنے مقام پر آکر رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ اور یہاں افتاء امین دلی حدیث اعلیٰ درجے کی صحیح ہے اس کے کسی راوی پر جرح نہیں ہے۔ اس لیے کہ امام حاکم کے تین استاذ ہیں ان میں علی بن حماد العدل الحافظ البکیری اور ابی ہریرہ صاحب التصانیف دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۹) امام حاکم ابواحمد فرماتے ہیں۔

مَا رَأَيْتُ فِي مَشَاجِرِنَا اُسْتُبْتُ مِنْهُ
اس سے زیادہ مضبوط ہم نے اپنے استاد ذول میں
سے کسی کو نہیں دیکھا۔

اور تذکرۃ الحفاظ ص ۶۸ میں ہے العدل متقن رجال مضبوط ہے سفر بہت کیا کرتے تھے اور دوسرا راوی اس سند کا جو امام حاکم کا استاد الامام ذوالحجیل بن اسحق القاضی المالکی ہے جو نہایت ثقہ تھے دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۸) (۱۸)

تیسرے نمبر پر امام شعبہ کے دو شاگرد ہیں۔ سیماں بن حرب المتوفی ۲۲۴ھ جو بہت ثقہ ہیں اور ان کی بڑی خوبی یہ ہے کہ تدلیس نہ کرتے تھے دیکھئے (تذیب التذیب ص ۱۳۸) اور ابوالولید ہشام بن عبد الملک السیاطی المتوفی ۲۲۴ھ ہیں جو کہ الامام الحافظ اور المجتہد بہت ثقہ راوی ہیں۔ دیکھئے (تذیب التذیب ص ۱۳۸)

اس لیے امام حاکم حد کا اس حدیث کی تصحیح کرنا ضروری تھا کیونکہ راوی سب کے سب ثقہ ہیں اور یہ حدیث صرف امام حاکم نے ہی صحیح نہیں بلکہ امام حاکم کی آئندہ علامہ ذہبی بھی کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے اور امام محمد بن حریز بطری السیاحی صحیح قرار دیکر اس پر عمل بھی کرتے ہیں۔ اب انسانی خیانت کی وجہ سے صحیح قرار دیتے ہیں اور سند بھی صحیح ہے تو بالکل قابل الی بات کو کہ ان اسلوبے ہاں کے تیز حریفانے تو باتیں ہزاروں بگڑا سانی سے اس کو ٹھکرایا نہیں جاسکتا۔ خوش نواہاں جن کو عیب سے مژدہ ملا دام میں صیاد اپنے بھلا ہونے کو بہ

اعترض سابع | مولانا نور حسین صاحب بحر باہمی غیر مقلد کہتے ہیں۔

”وہم اگر صحیح مان بھی لیا جائے تو خفض کے معنی آہستہ ہے جیسا کہ آپ کی قرأت کی آواز وہد تک سنائی دیتا تھا لیکن جب آئیں کہتے حتیٰ کیسے من یتکلم من الغصۃ الاولیٰ تو پہلے صفت

کے لوگ سنتے تھے گویا والی نہیں حج کا مطلب یہ ہے کہ آپ آمین قرار دیتے آہستہ کہتے۔ البتہ اہل بیت علیہم السلام

جواب اول اگر صرف خَفَضَ بِهَا صَوْتَهُ کے الفاظ ہوتے تو کچھ گنجائش تھی مگر امام شیعہ سے مذاہم

۳۶۶ اور سنن برقی ۳۶۷ میں دُخِطَ بِهَا صَوْتُهُ کے الفاظ بھی وہی ہیں یہ بتایا گیا ہے کہ خَفَضَ بِهَا صَوْتُهُ کے معنی بالکل برعکس

جواب ثانی خَفَضَ کا معنی بالکل آہستہ اور پوشیدہ کے بھی آتے ہیں حدیث شریف میں ہے کہ۔

”وَقَوْلُهُ عَزَّ وَجَلَّ وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن مجید نماز میں اتنی

پست آواز سے پڑھتے کہ آپ کے پیچھے نماز پڑھنے

والے صحابہ کو نہ سُن سکتے قرآن آیت نازل ہوئی کہ

أَبْذَلُ بِالْأَمَلِ جبر سے قرآن کو سُن سکتے اور نہ بالکل پوشیدہ

بکہ درمیانی راہ اختیار کریں۔

(سنن نسائی ص ۱۵۱)

اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ خَفَضَ کے معنی بالکل پوشیدہ و آہستہ کے بھی آتے

ہیں لہذا غیر مقلدین حضرات کا یہ حربہ بھی کارگر نہیں ہو سکتا۔

اعتراض ثامن شعبہ کی روایت مذکورہ کے خلاف خود شعبہ ہی سے بنی علیہ السلام کا بیان کر آمین کہنا

مذہب ہے گویا کہ شعبہ نے اپنی غلطی کا اعتراف کر کے اس سے رجوع کر لیا ہے۔ امام بیہقی فرماتے ہیں اس

کی سند ہی صحیح ہے۔ (فتویٰ آمین بالبر ص ۱۷۱)

جواب امام شعبہ سے جبر آمین کی روایت صحیح نہیں۔ یہ کیونکہ اس کی سند یوں ہے امام بیہقی

فرماتے ہیں۔

”أَحْبَبْتُ أَنْ يُعْبَدَ اللَّهُ بِالْحَافِظِ فِي الْعَوَائِدِ الْخَيْرِ لِأَبِي الْعَبَّاسِ وَفِي حَدِيثٍ شَعْبَةَ

شَا أَبَا الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ شَا أَبَا هَيْبَةَ بْنِ مَرْزُوقٍ الْبَصْرِيُّ شَا ابْنَ أَبِي لَيْسَةَ

شَا شُعْبَةَ عَنْ سُلَيْمَةَ بْنِ كَثِيرٍ قَالَ سَمِعْتُ حُجْرًا أَبَا عَبَّاسٍ يُحَدِّثُ عَنْ وَائِلٍ أَخْضَرِي

أَنَّهُ صَلَّى خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمَّا قَالَ وَلَا الضَّالِّينَ قَالَ

آمِينَ رَافِعًا بِهَا صَوْتَهُ (سنن بیہقی ص ۵۸)

تاریخ کرام امام شعبہ کے سب سے شاکر ہیں جو اس کو روایت کرتے ہیں ملاحظہ ہو۔

(۱) محمد بن جعفر طبرستان جو "أَشْبَهْتُ النَّاسَ فِي شُعْبَةٍ" ہے وہ اس روایت کو امام شعبہ سے
وَلَقَدْ أَخْبَرَنِي بِهَا صَوْتُهُ رَوَايَتُ كَرْتِے ہیں دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)۔

(۲) امام یزید بن زریع جو بہت ثقہ ہیں وہ بھی اس روایت میں امام شعبہ سے وَلَقَدْ أَخْبَرَنِي بِهَا صَوْتُهُ
روایت کرتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۱۲۴)۔

(۳) امام عبد الرحمن بن ممدی جو نہایت ثقہ راوی ہیں امام بخاری کے استاذ ہیں حافظ ابن حجر
فرماتے ہیں۔

الْعَنَبِيُّ الْبَصْرِيُّ ثِقَةٌ شَبَّهَ حَافِظًا عَارِفًا بِالرِّجَالِ وَالْحَدِيثِ قَالَ ابْنُ الْمَدِينَةِ
مَا كُنْتُ أَعْلَمُ مِنْهُ مِنَ النَّاسِ ثِقَةً (تقریب ص ۲۲۱)

یہ اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا الْفَقْلُ کرتے ہیں دیکھئے (مسند احمد ص ۳۶۶)

(۴) امام ابو داؤد طبرستانی بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے وَخَفَضَ بِهَا صَوْتُهُ نقل کرتے ہیں۔
دیکھئے (مسند ابو داؤد طبرستانی ص ۱۳۸ و سنن بیہقی ص ۵۴)

(۵) عمر بن مرزوق بھی جو ثقہ ہے نیز امام بخاری کا استاذ بھی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۶۶ اپنے
اساتذہ امام شعبہ سے خَفَضَ بِهَا صَوْتُهُ نقل فرماتے ہیں دیکھئے (سنن ابو سلمہ بخاری ج ۱۰)
فیصل الجبر لابن حجر

(۶) سلیمان بن حرب جن کے بارے میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں "البصری القاضی
بِسَكَّةٍ ثِقَةٌ" امام حافظ من التَّاسِعَةِ (تقریب لابن حجر) یہ بھی اپنے اساتذہ امام شعبہ سے
وَلَقَدْ أَخْبَرَنِي بِهَا صَوْتُهُ نقل کرتے ہیں دیکھئے (مسند ص ۲۲۲)

(۷) امام ابو الولید ہشام بن عبد الملک طبرستانی جن کے بارے میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں "ابو الولید الطبرستانی البصری ثِقَةٌ كُنْتُ مِنَ النَّاسِ ثِقَةً" (تقریب) یہ بھی امام شعبہ کے
شاگرد ہیں ابو الولید کے دو شاگرد ہیں۔

۱۔ اسمعیل بن اسحق القاضی المتوفی ۲۸۲ھ جو بہت ثقہ راوی ہیں علامہ خلیل بغدادی

نے ان کا طویل ترجمہ نقل کیا ہے جس کے بعض الفاظ یہ ہیں۔

وَكَاَنَ اِسْمَاعِيْلُ فَاِحْصَا عَالِمًا مُتَقِنًا
فَقِيْهًا عَلٰى مَذْهَبِ مَالِكِ بْنِ اَنَسٍ
اور اسمعیل بن اسحق فاضل عالم مضبوط
فیقہ تھے حضرت امام مالک کے مذہب پر تھے
(تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۸۲ تا ۲۹۰)

یہ شاگرد اپنے استاد ابوالولید و سلیمان حرب دونوں سے پھر وہ دونوں اپنے استاد امام شعبہ سے
وَيُخْفِضُ بِهَا صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ (دستہ رک حاکم ص ۱۳۳) اور اس روایت کہ
امام حاکم و علامہ ذہبی صحیح علی شرط الشیخین فرماتے ہیں۔

۲۔ ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق ہے جو سنن بیہقی کی روایت میں موجود ہے۔ اور
جہر آئین روایت کرتا ہے۔ الحاصل امام شعبہ کے کل سات شاگرد ہوئے چھ شاگرد اختصار آئین
نقل کرنے پر متفق ہیں۔ ساتویں شاگرد ابوالولید کے پھر در شاگرد ہیں۔ اسمعیل بن اسحق جو بہت
تقدیم جیسا کہ تاریخ بغداد کے حوالہ سے اوپر گزر چکا ہے۔ نیز علامہ ذہبی فرماتے ہیں الامام شیخ
الاسلام المالکی الحافظ الخیر شاگرد بھی اپنے استاد ابوالولید سے اور وہ شعبہ سے وَيُخْفِضُ بِهَا
صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ ان چھ شاگردوں کی مواقت کرتا ہے۔

لیکن ابوالولید کا دوسرا شاگرد ابراہیم بن مرزوق ہے ابوالولید سے بطریق امام شعبہ دافعاً
بہما صَوْتَهُ نَقْلُ كَرْتَمِ بْنِ دِيحْيَةَ صرف یہی ایک راوی ہے جو امام شعبہ کے تمام شاگردوں میں سب
کی مخالفت کرتا ہے اب دیکھنا یہ ہے کہ یہ راوی کس قسم کا ہے علامہ ذہبی کہتے ہیں۔

قَالَ الدَّارَقُطْنِيُّ لِكُنْهٖ يُخْطِئُ وَيُغَيِّبُ
امام دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی غلطی کرتا اور ٹھیک
روایت بھی کرتا ہے لیکن اگر خطا ہو جائے اور پھر
وَلَا يَرْجِعُ۔

(میزان الاعتدال ص ۳۱)

اس کو بتا دیا جائے کہ یہ تیری غلطی و خطا ہے تو اس

غلطی پر اڑتا ہے اور حق بات کی طرف رجوع نہیں کرتا۔

حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب ص ۱۶۳ میں اس راوی کی تشریح کے بعض حوالے نقل
کئے ہیں امام نسائی کی دو روایتیں ذکر فرمائی ہیں ایک یہ کہ لا باس بہ اور دوسری یہ کہ

لیس لی بے علم یعنی اس کا مجھے کوئی علم نہیں کہ کون اور کیا تھا اور اہم دارقطنی سے نقل کرتے ہیں
 وَقَالَ الدَّارِقُطْنِيُّ رَفَعَهُ إِلَّا أَنَّهُ يُحْطَىٰ
 اور اہم دارقطنی نے کہا ہے کہ یہ راوی ثقہ ہے مگر خطا
 کرتا تھا اور اس کو خطا بتائی بھی جاتی تھی

لیکن یہ اپنی خطا پر مستزہم رہا تھا اور اپنی
 غلطی سے رجوع نہ کرتا تھا۔

قابضین کرام اس قسم کا راوی محدثین کرام کی نظروں میں گر جاتا ہے اور ساقط العلالت ہو جاتا ہے
 اس کی حدیث ہرگز قابل التفات نہیں رہتی چنانچہ عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں۔

يُكْتَبُ الْحَدِيثُ إِلَّا عَنْ أَرْبَعَةٍ عُلَاظٍ
 حدیث لکھی جائے مگر چار آدمیوں سے نہ لکھی جائے
 پہلا غلطی کرنے والا اور اپنی غلطی سے رجوع نہ کرنے والا
 (الکفایۃ لبغدادی ص ۱۴۳)

معلوم ہوا کہ ایسا راوی مجبوراً غلطی سے بھی نیا وہ خطرناک ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
 وَقَالَ الشَّافِعِيُّ إِذَا رَوَى الرَّفَعُ حَدِيثًا
 امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب غلط راوی کوئی روایت کرے
 وَلَمْ يَرْوِهِ غَيْرُهُ فَلَا يُقَالُ لَهُ الشَّاذُّ
 اگرچہ وہ اس روایت میں مغفوبہ کسی دوسرے راوی نے
 إِنَّمَا الشَّاذُّ أَنْ يَرَوِيَ الْإِسْنَاتُ حَدِيثًا
 یہ روایت دیکھا ہو اس کو شاذ نہ کہتا ہے گا۔ بلکہ شاذ
 عَلَى وَجْهِ فَيَرَوِي بَعْضُهُمْ فَيُخَالِفُهُ
 وہ روایت کرتی ہے جو ثقہ راویوں کی جماعت کی روایت
 فَيُقَالُ شَذَّ عَنْهُمْ وَهَذَا أَصَوَابٌ
 کہ وہ طریقے کے کوئی راوی ثقات روایت کرے پس
 وَمَعَ ذَلِكَ فَلَا يَخْرُجُ الرَّجُلُ بِذَلِكَ
 کہا جاتا ہے کہ یہ راوی جدا ہو اعلیٰ سے اور صواب
 عَنِ الْعَدَالَةِ لِأَنَّهُ لَيْسَ بِمَعْصُومٍ
 (تحیک) جماعت ثقات کی روایت ہے۔ بایں ہر
 عَنِ الْخَطَاوِ وَالْوَهْمِ إِذَا أُبَيِّنَ
 شاذ روایت کرنے سے راوی ساقط العلالت نہیں ہو
 لَهُ خَطَاؤُهُ فَاصْصِرْ
 جاتا اس لیے کہ خطا اور وہم سے کوئی معصوم نہیں ہو
 یہ کہ اس کو خطا بتا دی جائے اور وہ خطا پر اڑا ہے

(سان المیزان ص ۱۴۱)

اور رجوع نہ کرے بلکہ ایسا راوی ساقط العلالت ہو جاتا ہے

قاری بنی کرام امام شافعی کے فرمان سے ثابت ہوا کہ ابراہیم بن مرزوق اور اس جیسے دوسرے راوی ساقط العدالت ہیں اور ان کی روایت کو ساقط اور غلط کہا جائے گا۔ امام حمزہ بن یوسف سہمی مستوفی مسند (۲۷۴) (الحفاظ الامم الثبت تذکرۃ الحفاظ ص ۲۱۲) فرماتے ہیں :-

سَمِعْتُ أَبَا الْحَسَنِ الذَّكَرَ قَطَنِي عَنْ يَكُونُ
كَثِيرًا الْخَطَاءَ قَالَ إِنْ نَبَهُوهُ عَلَيْهِ وَ
دَجَّعَ عَنْهُ فَلَا يَسْقُطُ وَإِنْ لَمْ يَسْبَحْ
سَقَطَ الْخَطَاءُ فِي عِلْمِ الرَّايَةِ لِعَبْدِ اللَّهِ (ص ۲۱۲)

میں نے امام دارقطنی سے کثیر الخطاء راوی کے بارے میں سنا کہ ایسے راوی کو اگر محدثین کرام خطا پر متنبہ کریں اور وہ اپنی غلطی تسلیم کر کے رجوع کرے تو ساقط العدالت نہیں ہوگا اگر رجوع نہ کرے تو وہ ساقط الاجتهاد و اجتہاد ہوگا

اُن ایک بات اجماع تک قابل حل ہے کہ امام دارقطنی کے اُن یہ راوی ابراہیم بن مرزوق ثقہ بھی ہے اور خطا پر اڑا رہے ہیں کی وجہ سے ساقط العدالت بھی ہے یہ اجتماع متذہب ہے جو کہ محال ہے اس مسئلہ کو حافظ ابن حجرہ یوں حل فرماتے ہیں :-

ابن ابي عمير بن مرزوق بن دينار الاموي
البصري نزيل مصر ثقہ مجي قبلاً مؤتلفه
فَكَانَ يُخْضَعُ وَلَا يَرْجِعُ مِنَ الْخَطَا
عَشْرَةً - (تقريب ص ۲۱۲)

ابراہیم بن مرزوق البصری نزل مصر ثقہ ہے مرنے سے پہلے اذہا ہو گیا تھا پس خطا کرتا اور خطا سے رجوع نہ کرتا تھا۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ابراہیم اول عمر اور درمیانی عمر میں ثقہ تھا لیکن آخری عمر جس میں وہ نابینا بھی ہو گیا تھا خطا کرتا تھا اور خطا پر اڑا رہتا تھا اور حجت بات کی طرف رجوع نہ کرتا تھا۔ جس کی وجہ سے وہ ساقط العدالت ہو گیا تھا ایسے راوی کے بارے میں محدثین کرام کا قاعدہ وقاعدہ یہ ہے کہ اس کے قدار شاگرد جو روایت بیان کریں وہ صحیح اور قابل عمل ہوگی اور متاخرین شاگردوں کی روایت قابل عمل نہ ہوگی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس روایت کو ابراہیم بن مرزوق نے روایت کرنے والا شاگرد قدیم اسماع ہے یا متاخر اسماع ہے چنانچہ اس روایت میں ابراہیم کا شاگرد محمد بن یعقوب الاصم ہے جو کہ مسند میں پیدا ہوا ہے اور ۲۶۵ھ تک اپنے گھر خسا پور میں رہا ہے اس کے بعد اپنے باپ یعقوب الاراق کے ساتھ ملک اصبہان کی طرف سفر کیا اور وہاں کچھ

دست تک دارون بن سلیمان اور امیر بن عاصم سے حدیث کی سماعت کرتے ہیں۔ اس کے بعد اسمان سے کوع کے دور دراز سفر طے کرتے ہوئے مکہ مکرمہ زادہ اللہ طرفہ دکھاتے پہنچے اور وہاں کچھ مدت تک احمد بن شاذان الرقی سے حدیث حاصل کرتے ہیں۔ پھر اس کے بعد مکہ مکرمہ کو الوداع کہتے ہوئے بہت طویل مسافت طے کر کے مصر پہنچے اور وہاں ابن عبدالحکم و ربیع بن سلیمان و مجمر بن نصر و ابراہیم بن منقذہ و بکابر بن قتیبة سے حدیث حاصل کی دیکھیے (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) ابراہیم بن مرزوق بصری ہیں لیکن آخری عمر میں یہ مصر چلے گئے اور وہاں ۲۴۰ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے دیکھئے (تقریب لابن حجر ص ۲۷) اور محمد بن یعقوب الاصحہ المتوفی ۲۴۶ھ نے ابراہیم سے مصر کے اندر سنا ہے جو کہ ابراہیم کی عمر کا بالکل آخری حصہ ہے چنانچہ یہی ہے۔

اخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ ابو العباس

محمد بن یعقوب ثنا ابراہیم بن محمد بن یعقوب فرماتے ہیں کہ میری سماعت حدیث مرزوق البصری (بحر سنن بیہقی ص ۲۴۶) ابراہیم بن مرزوق سے مصر میں ہوئی۔

الغرض اس روایت کے ماقطہ اور غلط ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہا۔ یہ وہ روایت ہے جس کی بنا پر غیر مقلدین حضرات ام شجرہ کا رجوع ثبوت کرتے ہیں۔ فراست افام شجرہ اور ابو الولید، اختلاف آمین بیان کرتے ہیں مگر ابراہیم بن مرزوق خطا کار متقدمی ان سے جو کہیں روایت کرتا ہے۔

ہم وفا کرتے ہیں وہ جفا کرتے ہیں اپنا اپنا فرض تھا سب ادا کرتے ہیں ان سب باتوں کو جو اصول حدیث سے ملکر ہیں چھوڑ کر ام بیہقی کی تعصیب کس طرح قبول کی جا سکتی۔ اول تو سنن الکبریٰ بیہقی ص ۲۴۶ میں یہ ابراہیم بن مرزوق والی روایت موجود ہے مگر اس کی تعصیب کا ام بیہقی نے ذکر نہیں فرمایا جس کی سخت ضرورت تھی۔ دوم اگر کتاب المعروفہ میں ام بیہقی نے تعصیب کر ڈالی ہو تو تعجب و حیرانگی کی کوئی بات نہیں اس لیے کہ وہ مرزوقات و ضعاف کی تعصیب کرتے کرتے ام شافعی اور ان کے مذہب کے عقین مشہور ہوئے چنانچہ علامہ زہبی (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳۶) میں اور مولانا عبدالحی کھنوی (تعلیقات السنن)

علی بن ابی حمزہ السجستانی ص ۲۴ طبع نور محمد کراچی والفظ لا فرماتے ہیں۔

قَالَ إِمَامُ الْإِسْلَامِ مِنْ شَاغِي الْمُنْهَبِ
وَالْمُشَاغِي عَلَيْهِ مِنْهُ رَأَى الْيَهُودِيَّ
فَإِنَّ لَهُ عَلَى الشَّافِعِيِّ مَنَّةً

امام الحرمین فرماتے ہیں کہ کوئی شافعی المسک ایسا
نہ ہوگا جس پر امام شافعی کا احسان نہ ہو مگر امام
بیہقی اس لیے کہ امام بیہقی کا امام شافعی پر احسان ہے۔

جن موضوع روایتوں کی امام بیہقی نے تصحیح فرمائی ہے ان کی نشاندہی اپنے مقام پر آرہی ہے
امام شعبہ کا تعارف | حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

شُعْبَةُ بْنُ الْحَبَّاجِ بْنِ الْوُرْدِ الْعَتَكِيُّ
مَوْلَاهُمَا أَبُو بَطْنَانَ الْوَاسِطِيُّ ثُمَّ
الْبَصْرِيُّ ثُمَّ حَافِظٌ مُتَقِنٌ كَانَ
الشُّوْبِيَّ يُعَوِّلُ هُوَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ
فِي الْمَدِينَةِ وَهُوَ أَوَّلُ مَنْ فَتَشَ بِالْعِرَاقِ
عَنِ الرِّجَالِ وَذَبَّ عَنِ الشُّكُوكِ كَانَ
عَلِيْدًا مِنْ الشَّافِعِيَّةِ (تقریب)

امام شعبہ ثقہ، حافظ مضبوط ہے۔
حضرت سفیان ثوری فرمایا کرتے تھے کہ امام شعبہ
امیر المؤمنین فی الحدیث ہے اور سبیلہ شخص ہے جس
نے عراق میں راویوں کے پتے، جھٹے ہونے کی
تیز و تحقیق کی ہے اور سنت نبوی کی حفاظت کی
ہے اور عابد تھے

امام احمد فرماتے ہیں۔

وَشُعْبَةُ أَحْسَنُ حَدِيثًا مِنَ الشُّوْبِيِّ
لَمْ يَكُنْ فِي زَمَنِ شُعْبَةَ مِثْلُهُ
فِي الْحَدِيثِ

امام شعبہ بنسبت سفیان ثوری کے احسن الحدیث
ہیں۔ شعبہ کے ذمے میں کوئی بھی حدیث میں امام
شعبہ میسانہ تھا۔

نیز امام احمد فرماتے ہیں کہ سفیان ثوری سے شعبہ زیادہ مضبوط ہیں اور راویوں کی بھی طرح
جائی پُر مال کرتے ہیں۔ امام ابو داؤد طیالسی فرماتے ہیں کہ مجھے عماد بن سلمہ نے کہا کہ اگر تجھے حدیث
کا شوق ہو تو امام شعبہ کی صحبت میں رہ۔ امام عماد بن زید فرماتے ہیں اگر کوئی محدث میری حدیث کے
خلافت روایت کرے تو مجھے اپنی حدیث کے غلط ہونے کا کچھ بھی خوف نہیں ہوگا اگر امام شعبہ میری
مواضعت کریں اگر امام شعبہ میری حدیث کی مخالفت کریں تو میں وہ حدیث چھوڑ دیتا ہوں۔

امام ابو حنیفہؒ بھی امام شعبہؒ کی تعریف بیان کرتے ہیں۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ اگر امام شعبہؒ نہ ہوتے تو عراق میں حدیث کا چرچا نہ ہوتا۔ امام بیہقی بن زبیعؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ اَصْدَقُ النَّاسِ فِي الْحَدِيثِ ہیں۔ امام بیہقی بن سعید القطانیؒ فرماتے ہیں میں نے امام شعبہؒ سے زیادہ اچھی حدیث والا کوئی دیکھا ہی نہیں اور امام شعبہؒ سفیانؒ سے زیادہ مضبوط ہے۔ امام ابو داؤدؒ سے پوچھا گیا کہ شعبہؒ مضبوط اور اچھی حدیث بیان کرنے میں سفیانؒ ٹورٹی سے بھی زیادہ ہے آپ نے فرمایا: لَيْسَ فِي الدُّنْيَا أَحْسَنَ حَدِيثًا مِنْ شُعْبَةَ سَفْيَانَ تَرَىٰ تَوَكُّيَا سَارِي دُنْيَا مِثْلَ شُعْبَةَ كَيْفَ زَمَنَ مِثْلَ اِنْ سَعَى زَادَهُ اُجْمَ حَدِيثَ وَالَا كَوْنِي شَيْئًا۔ البتہ شعبہؒ اسرار الرجال میں غلطی کرتے ہیں جو مضبوط قابلِ عیب نہیں ہے۔ امام صلح جزرہؒ فرماتے ہیں امام شعبہؒ پہلے امام الجرح والتعديل میں پھر امام بیہقی بن سعید القطانیؒ پھر امام احمدؒ پھر بیہقی بن عیینہؒ حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام شعبہؒ کے بارے میں جو یہ کہا گیا ہے کہ وہ اسرار الرجال میں غلطی کرتے تھے۔ اس کی وجہ امام دارقطنیؒ بیان فرماتے ہیں کہ متون حدیث کے یاد کرنے میں زیادہ توجہ صرف کرتے تھے۔ قارئین کو ام پہلے تو معلوم ہوا کہ اسرار الرجال میں امام شعبہؒ سے جو غلطی ہوجاتی ہے وہ بقول امام ابو داؤدؒ قابلِ عیب نہیں۔ دوسرے اس حدیث میں جو راویوں کے غلط نقل کرنے کا دعویٰ کیا گیا تھا وہ بالکل غلط تھا اور دلائل سے ثابت ہو چکا ہے اور خود مخالفین بھی تسلیم کر چکے ہیں کہ امام شعبہؒ صواب پر تھے اور اعتراض کرنے والے غلط پر تھے۔

امام شعبہؒ کے اعتیاد کا یہ عالم تھا کہ جس استاد سے ایک بار حدیث سنتے تو اس کے پاس دس بار جایا کرتے تھے اور بار بار اس حدیث کا ذکر کرتے امام حاکمؒ فرماتے ہیں شعبہؒ حدیث کے امور کے امام تھے اور حضرت انسؓ بن مالکؓ اور حضرت عمر بن سلمہؓ دونوں صحابیوں کو دیکھا تھا اور چار سو تابعین سے حدیث حاصل کی دیکھیے (تذریب التذریب ص ۲۳۳ تا ۲۴۶)

حافظ ابن تیمیہؒ فتاویٰ ص ۸۲ میں اور علامہ زبیریؒ نصب الرایہ ص ۲۵۴ میں لکھتے ہیں۔

وَدَقَّانْ شُعْبَةُ وَصَبْطُهُ هُوَ
الْعَاقِبَةُ عِنْدَهُمْ۔
امام شعبہؒ کی پختگی و ضبط حدیث محدثین کرامؒ کے
ہاں انسانی درجہ کا کلمہ ہے۔

حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں۔

إِذَا كَانَ شُعْبَةٌ فِي حَدِيثٍ لَمْ يَكُنْ
بَاطِلًا بَلْ يَكُونُ خَفُوفًا وَالطَّرِيقُ الْحَكِيمُ
جس حدیث میں ام شعبہ کا اسم گرامی موجود ہو وہ
باطل نہیں ہو سکتی بلکہ محفوظ ہوگی۔

ماظنا ابن حجر رفع الباری ص ۲۶۶ میں قاضی شوکانی غیر مقلد مثل الاوطار ص ۱۶۱ میں مولانا مبارکپوری
صاحب غیر مقلد تلمذ الاحمدی ص ۱۶۱ و ابکار المن ص ۲۴ میں علامہ احمد محمد شکرہ غیر مقلد شرح ترمذی
ص ۹۲ و عاشق علی ابن حزم ص ۲۱۳ میں فرماتے ہیں۔

و شُعْبَةٌ لَا يَحْتَمِلُ عَنْ مَشَاحِيْمِ
الْأَمِيحِ حَدِيثُهُ
ام شعبہ اپنے استاد سے وہی مدعی بیان کرتے
ہیں جو کہ صحیح ہوتی ہے۔

مولانا مبارکپوری صاحب کہتے ہیں۔

وَقَدْ قَالَ بَعْضُ أَهْلِ الْحَدِيثِ
إِذَا رَأَيْتَ شُعْبَةً فِي إِسْنَادٍ وَحَدِيثٍ
فَاسْتَدِ وَيَدِيدُ بِهِ (تلمذ الاحمدی شرح ترمذی ص ۲۶۶)
جسک بعض ائمہ حدیث کے کہا ہے کہ اے قاضی جب
حدیث کی سند میں ام شعبہ کا نام دیکھو گے تو اپنے دونوں
ہاتھوں کو مضبوط کر کے یعنی اسی حدیث پر عمل کرو۔

قارئین کرام ان حوالہ جات سے ثابت ہوا کہ ام شعبہ کی حدیث صحیح ہوتی ہے۔ غیر مقلدین حضرت
کا اقرار کرنا کہ شعبہ اپنے مشائخ سے صحیح حدیث بیان کرتے ہیں پھر خواہش پرستی کرتے ہوئے ام شعبہ
پر اعتراض کر کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کا انکار کرنا ان کے اس دعویٰ کے خلاف ہے
ہوتے ہوئے مصطفیٰ کی گفتار مت دیکھو کسی کا قول و کردار

دلیل ۱۱ | حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز
پڑھی آپ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے بعد

فَقَالَ آمِينَ يَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ مَا طَوَّيْتُ
إِلَّا لِيُعَلِّمَنَا (کتاب النسخ لابن جریر ص ۱۶۶)
پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلند آواز سے
آمین بھیجی میں نہیں خیال کرتا مگر یہ کہ آپ نے ہمیں تعلیم
دینے کے لیے ایسا کیا۔

قارئین کرام اس حدیث سے معلوم ہوا کہ بطور تعلیم کے کبھی تم گھبراؤ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین بالجہر کیا ہے مگر آپ کا معمول اخفاء آمین تھا جیسا کہ حضرت وائل بن حجر کی صریح و صحیح

حدیث میں گزر چکا ہے۔ اس حدیث نے مزید اس افتاءِ آمین والی روایت کی تائید کر دی ہے کہ
 جبرائیل ایک مرتبہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لیے تھا کہ اس لیے کہ خبر کرنا سنت ہے اور سب حضرات کے ہاں
 یہ ضابطہ مسلم ہے کہ اگر امام کو مقتدیوں کے ہاتھ میں شک واقع ہو جائے کہ مقتدی نماز کے اندر کسی چیز
 کو چھوڑ دیتے ہوں گے تو امام خفیہ پڑھی جائے والی چیز کو کبھی کبھار جہر سے پڑھے تاکہ مقتدیوں کو پتہ نہ لگ
 جائے کہ یہ چیز بھی نماز میں پڑھی جاتی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن قیم قنوت کے ہاتھ میں لکھتے ہیں۔
 فَلَا أَجْهَرُ بِهِ إِلَّا مَا أَحْيَا نَا لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ فَلَا مَا سِ بَذَا لَكَ فَقَدْ
 جَهَرَ عُمَرُ بِالْفَتْحِ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَجَهَرَ ابْنُ عَبَّاسٍ
 بِتَرَادُفِ النَّاسِخَةِ فِي صَلَاةِ الْجَنَازَةِ
 لِيَعْلَمَهُمُ أَنَّهَُا سُنَّةٌ وَمِنْ هَذَا
 جَهَرَ الْأَمَامُ بِالتَّامِينَ لِيَعْلَمَ
 الْمَأْمُومِينَ وَهَذَا مِنْ اخْتِلَافِ
 الْمَسَاجِدِ الَّذِي لَا يُعْنَفُ فِيهِ مَنْ
 فَعَلَهُ وَلَا مَنْ تَرَكَهُ وَهَذَا كَرَفِ
 الْيَدَيْنِ فِي الصَّلَاةِ وَتَرْكِهِ -
 (زاد المعاد ص ۶۶)

پس جب امام کبھی کبھار قنوت جہر پڑھے مقتدیوں
 کو تعلیم دینے کی نیت ہے تو کوئی حرج نہیں پس بیشک
 حضرت عمرؓ نے مقتدیوں کو تعلیم کی نیت سے
 سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھا اور حضرت ابن
 عباسؓ نے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ جہر سے پڑھی
 تاکہ مقتدیوں کو تعلیم دید کہ اس کا پڑھنا بھی نماز جنازہ
 میں رہنمائی ان کے مسنت ہے و حافظ ابن قیم فرماتے
 ہیں کہ اسی تعلیم کی نیت کے حکم میں ہے امام کا آمین
 بالجہر تاکہ مقتدیوں کو تعلیم دے اور یہ اختلاف جائز
 قسم کلمہ نہ کر کے واسے کہ حرج میں ڈالا جائے اور
 نہ چھوڑنے والے کو حرج دیکھائے اور اس جائز اختلاف
 کی مثال غز میں رفع یدین کرنے اور ترکہ رفع یدین
 کرنے کے مثل ہے۔

قارئین کرام حافظ ابن قیم جنس کی عبادت سے ثابت ہوا کہ آمین بالجہر کرنا بطور تعلیم کے ہے۔
 قاضی شوکانی غیر مقلد لکھتے ہیں۔

وَجَهَرَ عُمَرُ بِهَا أَحْيَا نَا لِيَعْلَمَ
 مِنَ الصَّحَابَةِ يَتَعْلَمُهُ النَّاسُ مَعَ
 حضرت عمرؓ کہیں کبھی صحابہ کرامؓ کی جماعت کی موجودگی
 میں سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ جہر سے پڑھتے تھے تاکہ

اِنَّ السُّنَّةَ اخْفَذُ مَا يَدُلُّ عَلَى اَنَّهٗ
الْاَوْفَضَلُ وَاِنَّهٗ الَّذِي كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُدَوِّمُ عَلَيْهِ غَالِبًا -
(عن الادوار ص ۱۹۱)
وگو تعلیم حاصل کریں یا وہود بحر سبحانک اللہم
میں سنت اخفا ہے تعلیم کی نیت سے جو کہلے سے ثابت
ہماسبہ کہ سبحانک اللہم کا اختصار افضل ہے
اور یہی اختصار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ تھا
جس پر آپ کثرت اذاعت عمل کرتے تھے۔

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آئین کا جہر تعلیم کی نیت سے تھا اور حافظ ابن قیم بھی فرماتے
ہیں کہ آئین بالجہر کرنا کبھی کبھار تعلیم کے حکم میں ہے۔ قاضی شوکانی وغیرہ مقلد کے بیان سے معلوم ہوتا ہے
کہ کبھی چیز کا کبھی کبھار جہر کرنا ولادت کرتا ہے اس بات پر کہ اس کا اختصار افضل ہے اور غالباً رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی سنت ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبھی کبھار ظہر و عصر کی نمازیں بھی
قرآنہ جہراً پڑھتے تھے۔ (مسلم ص ۱۱۵)

اعتراف | اس حدیث کی سند میں یحییٰ بن سلمہ بن کھیل واقع ہے جو ضعیف ہے۔ لہذا یہ حدیث
ضعیف ہے۔

جواب | کئی محدثین کو ائمہ کے ہاں اگرچہ ضعیف ہے مگر بعض محدثین کو ائمہ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا
مضبوط و ثقہ ہے چنانچہ امام ابن خزیمرہ المتوفی ۳۴۰ھ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا ثقہ ہے صحیح ابن خزیمرہ
ص ۳۱۸ طبع المکتب الاسلامی بیروت میں وَضَعَ الْيَدَيْنِ قَبْلَ التَّكْبِيرِ کی حدیث ابنہ صحیح
ذکر کر کے پھر اس کے خلاف ص ۳۱۸ میں وَضَعَ التَّرْكَبَيْنِ قَبْلَ الْيَدَيْنِ إِلَى السُّجُودِ کی حدیث
ذکر کر کے پہلی حدیث کو منسوخ اور آخری کو ناسخ قرار دیا ہے حالانکہ آخری حدیث کی سند میں یحییٰ بن
سلمہ بن کھیل ہے اور یہ سب کے ہاں مسلم ضابطہ ہے کہ ناسخ حدیث قوۃ کے لحاظ سے منسوخ سے زیادہ
قوی ہوتی ہے ورنہ نسخ ثابت نہیں ہو سکتا۔

اس سے ثابت ہوا کہ یحییٰ بن سلمہ بن کھیل امام ابن خزیمرہ کے ہاں اعلیٰ درجہ کا ثقہ ہے اور اہل کی
محدثین اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اور امام ابن حبان کے ہاں حسن درجہ کا راوی ہے چنانچہ انہوں نے اس راوی

کو کتاب الشقاق میں ذکر کر کے اس کا ثبوت ہونا ظاہر کیا ہے اور پھر کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے اس کو ضعیف ہونا ظاہر کیا ہے۔ عرف ہندی مع ترمذی ص ۳۶۶ میں علامہ محمد انور شاہ صاحب سے نقل کیا گیا ہے کہ میں نے ابن حبان کی کتاب الضعفاء میں ابراہیم بن طعان کے ترجمہ میں لکھا ہے جس میں اسٹون نے کہا ہے کہ اس راوی کا ثبوت ضعیف ہونے کے لحاظ سے دونوں باتوں میں دخل ہے اس لیے میں نے دونوں کتابوں میں ذکر کیا ہے۔

امام حاکم کے ہاں بھی اعلیٰ درجہ کا ثبوت ہے علامہ ذہبی کا میزان الاعتدال ص ۲۹۱ میں یہ لکھنا وَقَوْلُ الْحَاكِمِ وَحْدَهُ وَكَمْ يُعْبَىٰ اور صرف امام حاکم نے ہی اس راوی کو ثبوت قرار دیا ہے اچھا نہیں کیا۔ امام حاکم نے نہیں بلکہ علامہ ذہبی نے انہیں اکیلا قرار دے کر اچھا نہیں کیا اس لیے کہ امام حاکم نے اکیلے نہیں ہیں علامہ سیوطی بھی اس کی توثیق کی طرف مائل نظر آتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

قُلْتُ هُوَ مِنْ رِجَالِ التِّرْمِذِيِّ قَالَ
فِي الْمِيزَانِ وَقَدْ قَوَّاهُ الْحَاكِمُ وَحْدَهُ
وَكََمْ يُعْبَىٰ وَاللَّهِ اَعْلَمُ
میں سیوطی (کتاب ہول کہ راوی ترمذی کے راویوں
میں سے ہے میزان میں علامہ ذہبی نے کہا ہے کہ
بیشک حاکم اکیلے نے اس کو مضبوط قرار دیا ہے اور
تصانع نہیں کیا اور اللہ بہتر جانتا ہے یعنی امام حاکم
نے شک کیا یا ذہبی نے

حضرت حمزة بن ابی حذافہ اور حضرت عثمان بن حصین کا آپس میں
نفاکہ ہوا حضرت حمزة نے حدیث بیان کرتے ہوئے
فرمایا کہ انہوں (یعنی حمزة) نے زہار خاموش ہوا انھیں
علی بن ابی طالب و سلم کا محضو لیا ہے ایک تخیل اقتراح
کے وقت اور ایک غیر المغضوب علیہ
وَلَا الضَّالِّينَ کی قراۃ سے فارغ ہونے کے
وقت حضرت عثمان نے اس کا انکار کیا تو دونوں
نے حضرت ابی بن کعب کی طرف یہ سہلہ پونچھنے

دلیل مک | عَنْ الْحَسَنِ بْنِ سَمُرَةَ بْنِ
جُنْدُبٍ وَعِمْرَانَ بْنِ حُصَيْنٍ تَذَاكُرًا
فَحَدَّثَ سَمُرَةُ بْنُ جُنْدُبٍ أَنَّهُ
حَفِظَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ سَكَّتَيْنِ سَكَّتَهُ إِذَا كَثُرَ وَسَكَّتَهُ
إِذَا قَرَعَ مِنْ قِرَاءَةِ عَيْنِ الْمَغْضُوبِ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَحَفِظَ ذَلِكَ
السُّمَّةَ وَأَنْكَرَ عَلَيْهِ عِمْرَانُ بْنُ

حُصَيْنٌ فَكُنَّا فِي ذَلِكَ إِلَى ابْنِ كَعْبٍ
فَكَانَ فِي كِتَابِهِمْ أَوْفَى زِدَهُ عَلَيْهِمَا
أَنْ سَمِعَهُ قَدْ حَفِظَ۔

کے لیے خط لکھا حضرت ابی بن کعب نے اپنے جوابی
خط میں لکھا کہ حضرت عمرؓ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وآلہ وسلم سے صحیح یاد کیا ہے۔ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ
اس حدیث کی سند حسن ہے۔

وسنن ابوداؤد و۳۳۳ و سنن ترمذی ص ۵۹ قَالَ

الْبُخَارِيُّ حَدَّثَنَا سَمْعَةُ حَدَّثَنَا حَسَنٌ

حافظ ابن قریم نقل کرتے ہیں۔

وَقَدْ صَحَّ حَدِيثُ التَّكْتَلِينَ مِنْ رِوَايَةِ
سَمْعَةَ وَابْنِ كَعْبٍ وَعُمَرَانُ بْنُ حُصَيْنٍ
ذَكَرَ ذَلِكَ أَبُو حَاتِمٍ فِي صَحِيحِهِ
(زاد المعاد ص ۵۹)

اور بیشک دو کھنڈوں (عالموشی) والی حدیث صحیح ہے
حضرت عمرؓ اور ابی بن کعب اور عمران بن حصین
کی روایت سے اور ان سب راویوں کا ذکر کیا ہے
ابو حاتم نے اپنی صحیح میں۔

تاریخ کرام ان صحیح حدیثوں سے ثابت ہوا کہ بخیر افتخار کے بعد جو سکتہ ہوتا ہے وہ سُبْحَانَكَ
اللَّهُمَّ لا پڑھنے کے لیے ہوتا ہے اور دوسرا سکتہ غَيْرِ الْمَقْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کے
بعد ہوتا ہے۔ وہ آمین کہنے کے لیے ہے جو بحیثیت دونوں چیزیں پوشیدہ پڑی جاتی ہیں اس لیے اسے
سکتہ سے تعبیر کیا گیا۔ علامہ سید محمد انور شاہ صاحب سے عرف شہن شری ترمذی میں نقل کیا گیا ہے کہ۔
”حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی حجتہ اللہ العالیہ میں فرماتے ہیں کہ شاید دوسرا سکتہ آمین
غنیہ کہنے کے لیے تھا (عرف شہن شری ترمذی مع سنن ترمذی ص ۶۱)“

بعض حضرات نے دو سے زیادہ سکناات کا قول بھی نقل کیا ہے مگر مرفوع حدیث میں مرفوع
دو کہے ہیں۔ چنانچہ امام عبد الرحمن بن عبد الرحمن الدارمی فرماتے ہیں۔

كَانَ قَتَادَةُ يَقُولُ ثَلَاثَ سَكَنَاتٍ
وَفِي الْحَدِيثِ الْمَرْفُوعِ سَكَنَاتٍ۔

حضرت قتادہؒ تین سکناات بیان کرتے تھے عائدہ مرفوعہ
حدیث میں مرفوع دو کہتے ہیں۔

(سنن دارمی ص ۲۸۳ طبع دمشق)

اعتراف اول | حضرت حسن بصریؒ کا حضرت عمرؓ میں جذب سے کلام نہیں لہذا یہ روایت

منقطع ہے۔

جواب - حافظ ابن قیم کے حوالے سے کئی تینوں احادیث صحیح ثابت ہو چکی ہیں۔ اور حضرت حسن بصری کا سماع حضرت کمرہؓ سے ثابت ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۴۲۲) نیز

قَالَ التَّيْمُونِيُّ فِي الْفُصْلِ الرَّابِعِ مِنْ

كِتَابِ سَهْمِ الْأَصَابَةِ فِي الدَّعَوَاتِ

الْمُجَابَةِ أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ

بِسَنَدٍ حَسَنٍ عَنِ الْحَسَنِ قَالَ قَالَ سَمِعُهُ

بِجَدِّهِ الْأَوْسَطِ حَدَّثَكَ حَدِيثًا سَمِعْتُهُ

مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مَوْلَا وَمِنْ أَبِي بَكْرٍ مَوْلَا وَمِنْ أَبِي عَمْرٍ

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

وَمِنْ أَيْدِي الْأَعْلِيَّيْنِ الْحَسَنِ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللَّهُ وَجْهَهُمَا

مذہب سے ثابت ہے حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں

کہ مجھے حضرت کمرہؓ نے فرمایا کہ کیا میں تم سے سائے دوں

نہ یاں کروں جو میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمر فاروقؓ سے بار

بار سنا ہے۔

حضرت کمرہؓ سے حضرت حسن بصریؒ کے سماع میں تین مذہب ہیں۔

۱۔ ایک فرقہ بالکل منکر ہے۔

۲۔ دوسرا فرقہ صرف حدیث حقیقہ کا قائل ہے۔

۳۔ تیسرا فرقہ مطلقاً سماع کا قائل ہے۔

امام حاکم، علی بن مرین، امام بخاری اور امام ترمذی تیسرے گروہ میں شامل ہیں دلیل السلام

صحیح طبع دہلی باب العاریۃ حدیث ۱۱

قَالَ ابْنُ دَاوُدَ وَذَكَرْتُ هَذِهِ الصَّحِيحَةَ

أَنَّ الْحَسَنَ سَمِعَ مِنْ سَمُرَةَ

أَنَّ الْحَسَنَ سَمِعَ مِنْ سَمُرَةَ

أَنَّ الْحَسَنَ سَمِعَ مِنْ سَمُرَةَ

أَنَّ الْحَسَنَ سَمِعَ مِنْ سَمُرَةَ

أَنَّ الْحَسَنَ سَمِعَ مِنْ سَمُرَةَ

امام ابو داؤد کہتے کہ یہ صحیحین پر دلالت کرتا ہے

کہ حضرت حسنؒ نے حضرت کمرہؓ سے حدیث سنی ہے۔

(ابو داؤد ص ۴۲۲)

علامہ احمد محمد شاہؒ غیر مقدم اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں "وہو حدیث صحیحہ"

کرے تاکہ مسئلہ کا جواب دیا جائے سائل نے کہا کہ میں کسی شق کو متعین نہیں کر سکتا منطقی نے گمبھجہ ہوئے
 کہا پھر مسئلہ بھی ختم۔ یہی حال روپڑی صاحب کا ہے کہ جب اس حدیث میں چار احتمال ہیں تو یہ حدیث
 کسی مسئلہ میں بھی پیش نہیں ہو سکتی لہذا بے فائدہ ہے (معاذ اللہ)

روپڑی صاحب کے پہلے دو احتمال دراصل ایک احتمال ہے کیونکہ عبارت اس طرح
 ہو جائے گی۔ دوسرا مسئلہ فاصلہ کے لیے ہوتا تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے نہیں مگر روپڑی
 صاحب۔۔۔۔۔ اس حدیث کے رد کرنے کی فکر میں مبتلا ہیں اس لیے ان کو بھیجے آدمی کی طرح
 ایک کے دو احتمال نظر آتے ہیں اور پھر یہ احتمال بھی بعض شوافع کا وضع کردہ ہے مگر وہ اس میں خاصے
 پریشان نظر آتے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ فاصلہ کے لیے ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ آمین فاتحہ سے
 نہیں کبھی کہتے ہیں کہ یہ مسئلہ اس لیے ہے کہ سورۃ فاتحہ کی قرۃ معتدی کہے۔ الحاصل وہ اس
 احتمال میں خاصے غلط میں پڑے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ احتمال غلط کی نظر ہو گیا ہے۔

تیسرا احتمال سرسرا باطل و کم فہمی پر مبنی ہے اس لیے کہ اس مسئلہ کا سانس نکالنے سے کیا حلق
 ہے جب کہ سانس ہر آیت کے ختم ہونے کے وقت تقریباً نکالنا پڑتا ہے۔ کیا غیر متعلقین حضرات بتا
 سکتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سورۃ فاتحہ کو ایک سانس سے پڑا کرتے تھے اور پھر اس کے
 بعد مسئلہ کے لیے سانس نکالا کرتے تھے معلوم ہوا کہ یہ احتمال محض احتمال ہی ہے جو سرسرا باطل و غلط
 ہے باقی رہا اختلاف آمین والا احتمال تو وہ مسئلہ اوّل کے ساتھ کسی چیزوں میں موافقت اور مشابہت
 کی بنا پر متعین ہے۔ وللہ الحمد۔

آثار صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ اجمعین

پہلا اثر۔ دلیل ۱۰ | عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ
قَالَ قَالَ عُمَرُ أَرْبَعٌ يُخْفِيَنَّ عَنِ الْأَمَارِ
التَّعَوُّدُ وَبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَأَمِينَ وَاللَّهُ دَنَابُكَ الْحَمْدُ

حضرت ام ابراہیم غفرلہ فرماتے ہیں کہ حفصہ رضی اللہ عنہا نے
بن خطاب فرماتے ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں اختار
کرنے کا حکم ہے (۱) الحمد باللہ (۲) بسم اللہ الرحمن
الرحیم (۳) آمین (۴) اللہم دنا بک الحمد
اس حدیث کو ابن جریر طبری نے تہذیب التہذیب میں بیان کیا

اعترض | یہ روایت مرسل ہے اس لیے کہ حضرت ابراہیم غفرلہ کا سماع حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے
جواب اول | ابراہیم غفرلہ کے تمام مراسلات حدیثیں کرام کے نزدیک صحیح ہیں۔ مگر حدیث تاجر البحرین اللہ وہ
مجھ سے یہ کہ تم نے اپنی کتاب فرد الصلحہ فی ترک دفع الیدیں بعد الافساح میں ذکر کر دیا ہے۔

جواب ثانی | حضرت ابراہیم غفرلہ کا استاد ابو عمر عبداللہ بن سجرہ اللہ عنہ ہے اللہ وہ بھی حضرت عمر رضی
سے اختار آمین کی روایت بعینہ ان الفاظ سے نقل کرتے ہیں، جیسا کہ اس دلیل کے بعد اس کا
ذکر آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ لہذا ابراہیم غفرلہ کا حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے اختار آمین نقل کرنا بلا شک و
شہبہ صحیح ہے۔

دوسرا اثر۔ دلیل ۱۱ | أَبُو مُعْمَرٍ عَنْ عُمَرَ بْنِ
الْخَطَّابِ أَنَّهُ قَالَ يُخْفِي الْإِمَارُ أَرْبَعًا
التَّعَوُّدُ وَبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
آمِينَ وَدَنَابُكَ الْحَمْدُ (یعنی شرح المذہب ص ۳۶)

ابو عمر بنی گزنتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بن خطاب فرماتے
ہیں کہ ام کو چار چیزوں میں اختار کرے (۱) الحمد باللہ (۲) بسم اللہ الرحمن
الرحیم (۳) آمین (۴) اللہم دنا بک الحمد

ابو عمر کا نام عبداللہ بن سجرہ اللہ عنہ ہے۔
روی عن عُمَرَ وَعَنْهُ أَبُو هُرَيْرَةَ النَّخَعِيُّ
ابو عمر نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے اور اس
ابو عمر سے ابراہیم غفرلہ روایت کرتے ہیں۔
(تہذیب التہذیب ص ۳۶)

لہذا حضرت ابراہیم نخعی کی مرسل روایت اور ابو سعید کی یہ متصل روایت دونوں اپنے اپنے معتام پر صحیح ہیں۔

تیسرا اثر۔ دلیل ۱۱ | وَدَوَّيْنَا عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
بْنِ أَبِي مُيَيْلَةَ أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ قَالَ
يُخْفَى الْإِمَامُ أَرَقِيًّا التَّقْوَى وَيَسْمُو اللَّهُ
الْحَمْدُ الْخَيْرُ وَآمِينَ وَرَبَّنَا لَكَ
الْحَمْدُ (محل ابن حزم ۲۴۹ ص ۲۶۶)

۱۔ محل ابن حزم فرماتے ہیں کہ ہم نے روایت کی ہے۔
عبدالرحمن بن ابی ملیکہ سے یہ حدیث حضرت عمر بن خطاب
فرماتے ہیں کہ امام چار چیزیں پوشیدہ کر کے پڑھے۔ تھوڑا
وتمیزہ دامتین اور رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ۔

اس روایت کو امام ابن حزم نے دو مقام میں ذکر فرمایا ہے اور اس پر کسی قسم کی حرج نہیں کی
بلکہ اس کو ثابت اسنے میں ہاں اتنا فرماتے ہیں کہ مرفوع حدیث کا مقابلہ یہ اثر نہیں کر سکتا لیکن علامہ
صاحب کا یہ کہنا صحیح نہیں اس لیے کہ مرفوع حدیثیں احقر آئین میں موجود ہیں جیسا کہ ہم نے ذکر کیا ہے
اعترافاً | عبدالرحمن بن ابی ملیکہ کی ملاقات و سماع حضرت عمرؓ سے ثابت نہیں کیونکہ عبدالرحمنؓ
حضرت عمرؓ کی وفات کے وقت چھ سال کے چھوٹے بچے تھے۔

جواب ۱ | چھ سال کا بچہ اگر ذہین و فطین ہو تو حدیث بیان کر سکتا ہے جب کہ وہ خود کے کہ
بات میں نے محفوظ و محفوظ کی ہے چنانچہ بعض بزرگوں کے واقعات میں ملے کہ انہوں نے
چار یا ساڑھے چار سال کی عمر میں قرآن مجید پڑھ لیا تھا چنانچہ علامہ خطیب بغدادی نے ایک لڑکے
کا "الكفاية في علم الرواية" مسئلہ میں ذکر کیا ہے۔ حضرت عبداللہؓ فرماتے ہیں کہ میں نے
اپنے باپ حضرت امام احمد بن حنبل سے پوچھا

مَنْ يَجُودُ بِسَمَاعِ الصَّبِيِّ فِي الْحَدِيثِ
فَقَالَ إِذَا عَقِلَ وَضَبَطَ۔

لڑکا کب حدیث میں سماع کے قابل ہو سکے آپ نے
فرمایا کہ جب عاقل ہو جائے اور لفظ ضبط کر سکے۔

امام احمد نے فرمایا کہ اگر اس بات پر عمل نہ کیا جائے تو پھر سنیا بن عقیقہ و امام دین جنوں نے
فرمایا کہ میں حدیثیں یاد و محفوظ کی ہیں ان کے بارے میں کیا فیصلہ ہو گا کہ کتاب الخفایہ فی علم الروایۃ ص ۱۱۱
دکن، مولانا بن داری الحمال سے شاکر دوں نے پوچھا۔

مَنْ يَسْمَعُ الْعَبْدَ الْحَدِيثَ قَالَ رَأَيْتُهُ
بَيْنَ الْبَقْعَةِ وَالْحِمَارِ كَلَابُ الْكَنْيَةِ (۱)
امام بخاری نے حضرت محمود بن الحنفیہ کا پانچ سال کی عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث
محفوظ کر لینے کا ذکر کیا ہے دیکھئے (صحیح بخاری ص ۱۶)

اس ضابطہ کے تحت محدثین کو اپنے حضرت عبدالرحمن کے سماع حدیث کو معتبر مانا ہے۔

اہم مسلم فرماتے ہیں۔

وَأَسَدُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى وَقَدْ
حَفِظَ عَنْ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ
امام ترمذی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی شہادت کے وقت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ چھ سال
کیا ہے اور اس کو محفوظ بھی کیا ہے۔

ام ترمذی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کی شہادت کے وقت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ چھ سال
کے چھوٹے لڑکے تھے۔

وَقَدْ رَوَى عَنْ عُمَرَ وَآلِهِ رِجَالٌ مِنْهُمْ
سورة یونس و ص ۱۶ باب ما یقول عند المغتصب
ام احمد ایک طویل حدیث بیان کرتے ہیں۔

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ كُنْتُ
مَعَ عُمَرَ فَلَمَّا هُوَ رَجُلٌ فَقَالَ إِنِّي رَأَيْتُ
الْهَلَالَ هَلَالَ شَوَالٍ فَقَالَ عُمَرُ
يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَفْطِرُوا رَالِي وَمَسَحَ
خَنْيَرًا (رَالِي) ثُمَّ صَلَّى عُمَرُ الْمَغْرِبَ
عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں کہ میں حضرت عمرؓ
کے پاس تھا کہ ایک شخص آیا اُس نے کہا کہ میں نے
شوال کا چاند دیکھا ہے پس حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ
روزہ افطار کرو (رالی ان قال) پھر حضرت عمرؓ
نے وضو کرتے ہوئے موزوں پر مسح کیا (رالی)
پھر حضرت عمرؓ نے مغرب کی نماز ادا فرمائی۔

(رمذ احمد ص ۲۵/۲۹)

اس حدیث کی سند پر علامہ بیہقی نے مجمع الزوائد ص ۱۶۱ میں حرج کی ہے جو بالکل غلط ہے
اس لیے کہ عبداللہ بن ابی ثعلبہ و صدوق ہیں دیکھئے (تقریباً و تہذیب ص ۱۶۱)
علامہ ذہبی لکھتے ہیں۔

رَأَى عُمَرَ يُسَبِّحُ عَلَى حُفَيْصَةٍ

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ نے حضرت عمرؓ کو روئے پر سج کرتے ہوئے دیکھا ہے۔

علامہ شمس الرحمن عظیم آبادیؒ غیر مقلد لکھتے۔

أَخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ وَأَبُو نَعِيمٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَبِي لَيْلَى قَالَ رَأَيْتُ عُمَرَ بَالًا ثُمَّ مَسَّ ذَكَرَهُ بِالشَّوَابِ ثُمَّ انْفَتَحَ الْبَلَاءُ وَقَالَ هَكَذَا عَلِمْتُ

ام طبرانی و امام ابو نعیم نے حضرت عبدالرحمن سے روایت کیا ہے کہ وہ فرماتے ہیں ہم نے حضرت عمرؓ کو پیشاب کرتے ہوئے پھر پٹی سے استنجہ کرتے ہوئے دیکھا پھر حضرت عمرؓ نے ہماری طرف متوجہ ہو کر فرمایا: (تعلیق المغنی ص ۱۶۷)

(تعلیق المغنی ص ۱۶۷)

قاری بن کرام معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ سے حضرت عبدالرحمنؓ کا اختار آئین نقل کرنا صحیح ہے اور اس روایت کے بعینہ وہی الفاظ ہیں جو پہلی دو روایتوں کے تھے۔

جو صحاح و دلائل ص ۱۱۱ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ كَانَ عُمَرُ وَكَانَ يَجْهَرُ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالشَّوَابِ وَلَا بِالشَّامِئِينَ (لمحادی ص ۱۶۷)

حضرت ابو وائلؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ میں خطاب و حضرت علیؓ دونوں تعوذ و تسبیح دائیں میں جہر کرتے تھے۔

اور اس روایت کو امام محمد بن جریر طبریؒ کی روایت کرتے ہیں۔

أَنَا أَبُو كُرَيْبٍ نَا أَبُو بَكْرٍ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ كَرِهْتُ أَنْ يَجْهَرُ عُمَرُ وَكَانَ يَجْهَرُ بِبِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَلَا بِالشَّامِئِينَ (متنبرہ الآثار ص ۱۶۷)

حضرت عمرؓ میں خطاب اور حضرت علیؓ نہ تو جہر کرتے اور نہ آئین میں۔

جب حضرات علفار و شریین اختار آئین کریں تو باقی صحابہؓ کا اختار آئین کرنا اور اس پر مجتمع ہونا یقینی ہے۔

اعتراف ص ۱۱۱ اس روایت کی سند میں ایک راوی ابوسعید بلقال ہے جس کو ابوسعید بھی کہا جاتا ہے وہ

ضعیف اور مرئی ہے۔

جواب | ابو سعد البقال جس کا نام سعید بن المرزبان العصبی الکوفی ہے حسن درجے کا راوی ہے۔

امام بخاری سے بعض نے اس کا سنو الحدیث ہونا نقل کیا ہے جو صحیح نہیں۔

اس لیے کہ امام ترمذی نے جو امام بخاری کے شاگرد ہیں انہوں نے العلل الکبیر میں امام

بخاری سے مقاب الحدیث ہونا اس راوی کا نقل کیا ہے بحوالہ راجع الراجح ص ۲۶۶ تعلیق الحق

ص ۲۶۶ شمس الحق عظیم آبادی غیر مقلد

مولانا مبارک پوری غیر مقلد فرماتے ہیں کہ

مقاب الحدیث بفتح الراء ہو یا بحس الراء دونوں صورتوں میں یہ لفظ تبدیل و قیاسیت پر

دلائل کرتا ہے جس کا معنی یہ ہے کہ اس راوی کی حدیث ثقہ راوی کی حدیث کے قریب ہے۔

(مقدمۃ تحقیق الاحادیث ص ۱۹۵)

اور ایک مقاب الحدیث راوی کہ امام بخاری فرماتے ہیں ثقہ مقاب الحدیث۔

(ترمذی مع معرفت شدی ص ۲۶۶)

امام ابو داؤد فرماتے ہیں صدوق مرئی و میزان الاعتدال ص ۲۹۱ و مجمع الزوائد ص ۱۳۱

امام ابی حنیفہ فرماتے ہیں یہ ان معقار میں سے ہے جن کی حدیثیں جمع کر کے بطور تائید

پیش کی جاسکتی ہیں۔ اور ضعیف سمجھ کر چھوڑ انہیں جاسکتا و تہذیب التہذیب ص ۳۱۳ و میزان الاعتدال

امام ابواسامہ فرماتے ہیں کہ ابو سعد البقال نے ہم صحابہ میں بیان فرمائیں اور آپ ثقہ تھے۔

(تہذیب التہذیب ص ۳۱۳ و مجمع الزوائد ص ۱۳۱)

علامہ بیہقی (استاذ حافظ ابن حجر) فرماتے ہیں ابو سعد البقال و بر ثقہ مرئی و مجمع الزوائد ص ۱۳۱

امام ابو داؤد فرماتے ہیں كَانَ مِنْ أَهْلِ النَّاسِ لَوْ كُنَّا مِنْ سِوَا ابْنِ سَعْدٍ لَقَالُوا قَدْ كُنَّا مِنْ سِوَا ابْنِ سَعْدٍ

وہ جیسی فرماتے ہیں کہ ہم کہیں نے اس کو ثقہ قرار دیا ہے و تہذیب التہذیب ص ۳۱۳ و میزان الاعتدال

بقال کے ثقہ ہونے پر حوالہ نہیں ہے کیونکہ عبادت اللہ میں ہم کہیں سے ابو سعد البقال کے بارے میں کچھ بھی کہہ سکتے ہیں

أَحْمَدُ اللَّهِ كَانَ يَرْوَى عَنْ أَبِي سَعْدٍ (روایت) اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کرتا ہوں کہ ابو سعد

وَأَبُو وَابِلٍ رَشَقٌ - حضرت ابو داؤد سے روایت کرتے ہیں ابو داؤد اہل اشراف میں۔

حافظ ابن حجرہ کا اعتراض کئی وجوہ سے مخدوش ہے۔

(۱) جس طرح امام عسکری نے اس عبارت سے نام و کتب کی توثیق ابوسعید بقال کے بارے میں سمجھی ہے اسی طرح حافظ ابن حجرہ کے اسناد علیہ بیہوشی نے بھی یہی کچھ سمجھا ہے چنانچہ مجمع الزوائد ص ۲۲۱ میں ہے ابوسعید بقال وهو مدبر لکن وَقَدْ وَفَّقَهُ وَكَيْفَ؟

(۲) اگر علی الاطلاق اس عبارت کے بقال کی توثیق نہیں سمجھی جاتی یہ تو ضرور ہی سمجھا جاتا ہے کہ ابوسعید جب ابو داؤد سے روایت کریں تو وہ صحیح ہوتی ہے اور اسی بنا پر امام و کتب نے اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء بیان کی ہے۔ حافظ صاحب کی بات مانتے ہوئے بھی ہمارا مدعا ثابت ہے۔

دعا کا اپنی ثبوت کیا دونوں یہ میری الفت کی انتساب

کہ جس کو وہ چاہتے ہیں ہمدم میں خیر کی ساری باتوں

حافظ صاحب خود شیخ البدری شرح البخاری ص ۱۵۱ میں ابوسعید بقال کی ایک روایت کو حسن قرار دیتے ہیں۔ ۱- میں گاہیست کہ در شہر شام نیکند معلوم ہوا کہ ہماری روایت اخلاص امین والی بھی حسن درجہ سے جو قابل اجتماع ہوتا ہے کسی طرح کم سنیں۔ جب کہ اور روایتیں بھی اسکی توثیق ہیں۔ علامہ منذری فرماتے ہیں أَبُو سَعْدٍ وَقَدْ وَفَّقَنِي (الترغیب والعزب ص ۱۱۸) امام ساجی فرماتے ہیں صَدَّقَ وَفَّقَنِي صَعْفٌ (تمذیب ص ۱۱۸) حضرت عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے شریک بن عبد اللہ النخعی سے پوچھا۔

فَعَرَفْتُ أَبَا سَعْدٍ الْبَقَالَ قَالَ إِيْهُ وَاللَّهِ
أَعَرَفْتُهُ عَلَى الْإِسْنَادِ الْخ
کیا آپ ابوسعید بقال کو پہچانتے ہیں انہوں نے
جواباً کہا ٹھیل اونچی سند والا ہے۔

(الکفایۃ فی علم الروایۃ ص ۳۱)

امام ترمذی کے ہاں بھی حسن الحدیث ہے چنانچہ ترمذی ص ۱۶۱۔ باب ما جاء في التَّكَاذُ
إِذَا أَصْبَحَ وَلَإِذَا أَهْضَى - میں اس کی حدیث کو حسن قرار دیتے ہیں۔

امام محمد بن جریر طبری تمذیب الآثار میں ابوسعید بقال و دیگر اخلاص امین کی روایات کو صحیح

قرار دیتے ہیں اور ہمہ طور صحابہ کرام و جمہور تابعین کرام کا مسلک قرار دیتے ہوئے اس کو پسندیدہ و ممتاز سمجھ کر اپنا عمل بھی اختصارِ امین بیان فرماتے ہیں۔ علاوہ انہیں البوسعده بقال کی روایت علی الاطلاق ان کے نزدیک صحیح ہے چاہے ابوداؤد کے طریق سے ہو یا نہ ہو۔ چنانچہ تاریخ طبری کے مختلف مقامات میں البوسعده بقال کی روایت کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”وَكَانَ صَاحِبًا عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَدَّثَنَا هَذَا بْنُ الشَّرِيحِ
قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ
(تاریخ طبری ص ۳۱۱ طبع مصر)

فَأَمَّا الْخَبْرُ بِالْعَقِيقَةِ مَا قَالَ الْقَائِلُونَ كَانَ ابْتَدَأَ لَمْ يَخْلُقْ يَوْمَ الْخَلْقِ فَمَا
حَدَّثَنَا بِهِ هَذَا بْنُ الشَّرِيحِ قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ
الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَأَى ذَلِكَ عِنْدِي الصُّوَابُ (تاریخ طبری ص ۳۱۱)
”حَدَّثَنَا بِذَلِكَ هَذَا حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ
عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِثْلَهُ رَأَى، وَالْخَبْرُ الْأَوَّلُ
أَصَحُّ مَخْرَجًا وَأَوْلَى بِالْحَقِّ (تاریخ طبری ص ۳۱۱)

وَهُوَ الْعَمِيحُ عِنْدَنَا لِلْخَبَرِ الَّذِي حَدَّثَنَا بِهِ هَذَا قَالَ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ
بْنُ عَيَّاشٍ عَنْ أَبِي سَعْدٍ الْبُقَالِ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (تاریخ طبری ص ۳۱۱)

امام محمد بن جریر طبری تاریخ طبری ص ۳۱۱ میں بھی البوسعده بقال کی روایت صحیحاً کرتے ہیں۔
باقی رہا تدریس کا طعن اولاً تو باوجود تدریس کے امام وکیعہ و امام محمد بن جریر طبری البوسعده
بقال اعلیٰ روایت کو صحیح قرار دیتے اور شریک بن عبد اللہ اودچی درجے کی سند سے تعبیر کرتے ہیں اور
امام ابواسامہ علی الاطلاق لغتہ قرار دیتے ہیں اور تدریس کا اعتبار نہیں کرتے اور امام ترمذی و حافظ
ابن حجر البوسعده کی روایت کو حسن قرار دیتے ہیں اور تدریس کا اعتبار نہیں کرتے بلکہ حافظ ابن
حجر کے ہاں یہ اختصارِ امین کی حدیث اعلیٰ درجہ کی صحیح ہے اس لیے کہ وہ درجہ مسد میں

حضرت عمرؓ سے جبریلؑ کی حدیث کا رد و طحاوی والی اسی روایت سے کرتے ہیں جس میں اخفاء لم یسم الله و تعوذ و آمین کا ذکر ہے چنانچہ اصل الفاظ یوں ہیں۔

”وَلَمَّا رَأَىٰ هَذِهِ حَدِيثٌ كَذَّاءُ أَوَاهُ الظَّكَاءُ مِنْ طَبْرِ لَيْلَىٰ وَإِبْلِ كَانِ عَمْسٍ وَعَلَىٰ لَا يَجْهَرُ إِلَّا بِالْبَسْمَلَةِ“

اگر اخفاء آمین کی یہ حدیث حافظ صاحبؒ کے ہاں صحیح و ثابت نہ ہوتی تو اس کو معاونہ میں پیش کرنا بے سود ہوتا۔ معلوم ہوا کہ حافظ صاحبؒ کے ہاں یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔

علاوہ ازیں ندیس کا طعن دوسری روایت یا مآبعت سے اٹھ جاتا ہے۔ چنانچہ یہ ضابطہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں کو بھی تسلیم ہے دیکھیے (تحقیق الکلام ص ۱۹۲) بحوالہ احسن الکلام ص ۱۹۲ طبع دوم) و مقدمہ تحفۃ الاحوذی ص ۱۹۲ ذیل الاوطار ص ۱۹۲) اخفاء آمین کی کئی روایتیں بیان ہو چکی ہیں۔

الغرض یہ حدیث صحیح ہے اور حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا اخفاء آمین کرنا بہت بڑی دلیل ہے لیکن صرف متلاشیان حق کے لیے۔

پانچواں اثر دلیل ص ۱۲۰ | عَنْ أَبِي وَائِلٍ قَالَ
كَانَ عَلِيٌّ وَعَبْدُ اللَّهِ لَا يَجْهَرُ إِلَّا بِبَسْمِ اللَّهِ
الْمُحَلِّينَ الرَّجِيسِ وَلَا بِالتَّعَوُّذِ وَلَا
بِالتَّأْمِينِ نَعَاهُ الظُّبَيْرِيُّ فِي الْبُكْبِيرِ
وَرَفِئَةُ ابْنِ سَعْدٍ الْبَقَالُ وَهُوَ ثِقَةٌ
مَدَنِيٌّ۔ (مجمع الزوائد ص ۱۲۰)

حضرت البدائیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ و حضرت
عبد اللہؓ بن مسعودؓ نے بسم اللہ میں جہر کرتے اور نہ
تعوذ میں اور نہ آمین میں یہ حدیث اہم طبرانی نے کبیر
میں روایت کی ہے اور اس کی سند میں ابوسعید بقالؓ
ہے جو ثقہ (مستقر) و مدنی ہے۔

قارئین کرام پہلے گزر چکا ہے کہ ابوسعید بقالؓ کی روایت بطریق حضرت البدائیؓ کے
صحیح ہے یہ روایت بھی البدائیؓ کے طریق سے ہے اور البدائیؓ کے طریق کے بغیر بھی صحیح و حسن ہے
اس روایت میں حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کا بھی ذکر ہے۔ کہ وہ بھی اخفاء آمین کیا کرتے تھے۔

چھٹا اثر دلیل ص ۱۲۱ | وَعَنْ حَمَّزَةَ عَنْ زَيْدِ بْنِ أَبِي هَرَبَةَ الْمَدَنِيِّ عَنْ حَلْفَتِهِ وَالْأَسَدِ

كَلَامُهَُا عَنْ بَن مَسْعُودٍ قَالَ يَخْفَى الزَّهَامُ
 ثَلَاثًا لَا تُسْتَعَاذُ وَكِبْسُ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ
 الرَّحِيْمِ وَآمِيْنٌ - (مُحَمَّد بن حَرْم مِثْلًا وَبِجِلَّةً)

علامہ امین حرم نے اس روایت پر کوئی جرح نہیں فرمائی۔ لیکن اس میں ایک راوی ابو حمزہؓ
 ضعیف ہے مگر امام ابو حاتمؒ فرماتے ہیں یُكْتَبُ سَعْدِيَّةٌ (میزان الاعتدال ص ۲۲۲) یعنی اس کی
 حدیث کلمہ کہ بطور تائید پیش کی جاسکتی ہے ہم نے بھی یہ حدیث بطور تائید کے پیش کی ہے۔
 کیونکہ صحیح روایت طبرانی کے حوالے سے ابھی گزری ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت عبداللہؓ و اخفاء بن
 کرتے تھے اور میر آمین نہ کرتے تھے۔

اعترض اول حافظ روڈی صاحبؒ اور مولانا عبدالستار صاحبؒ سمجھتے ہیں۔

کہ حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ سے کسی سند سے بھی اخفاء آمین مروی نہیں ہے رفیع دین آدہ آمین
 ص ۱۵۷ فتویٰ آمین بالجہر ص ۱۷۱

جواب ان دونوں روایتوں نے ان کے اس زعم باطل کا قلع قمع کر دیا ہے۔
 سوال کہ کہیں خود ہی بہت پیشاں ہوں جواب ہے کہ مجھے اور مشرک نہ کہ

اعترض ثانی مفتی عبدالستار صاحبؒ سمجھتے ہیں کہ

ابن ابی شیبہ دارقطنی و بیہقی و طحاوی طبقہ ثالثہ میں ہیں اور ان کی بہت سی روایات قابل اعتبار
 نہیں (فتویٰ آمین بالجہر ص ۱۷۱)

جواب مفتی صاحبؒ کا یہ ذہن و گمان بہت غلط ہے اور یہ سوچ خدا ان کے ہنر میں بھی
 بڑی خطرناک ہے۔ طبقہ ثالثہ کی سب روایات قابل اعتماد ہیں سوائے ان روایات کے جو اصول
 حدیث کے لحاظ سے غلط ہوں اور ہم نے ان حدیثوں کے راویوں کی توثیق بیان کر دی ہے۔
 لہذا صحیح روایات کا انکار نہ کرنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرامؓ کے ساتھ عداوت کا اظہار کرنا
 ہے خدا تعالیٰ معاف فرمائے۔ آمین۔

قارئین کرام صرف یہی نہیں کہ طبقہ ثالثہ کی کتابوں کو وہ غیر معتبر گردانتے ہیں بلکہ ہر وہ حدیث

ان کے اہل ضیعت ہے جو ان کے مذہب کے خلاف ہو چنانچہ حافظ عبد الستار صاحب مدظلہ نے لکھتے ہیں
 "جہاں کہیں ضیعت کی کہیں صحت کی تصریح کرنی پڑتی ہے بخاری و مسلم میں بھی کئی مرقعہ پر ایسا ہو جاتا
 ہے۔ چنانچہ مسلم میں حدیث "وَأَقْرَأُوا نَصْحُوا" کی بابت صحت و ضیعت کی بحث ہے۔" (رفع یدین
 اور آمین ص ۱۳۴)

تنبیہ مفتی عبدالستار صاحب نے اسی مقام پر امام طحاوی کے خلاف بھی تعصب کا مظاہرہ کرتے
 ہوئے امام ابن تیمیہ کی عبارت بکرا علامہ عبدالحی کے کتاب "الفتاویٰ النجیۃ" کے لکھ ماری اس میں
 کئی غیانیات اور غلطیاں بھی کر ڈالیں۔

(۱) طحاوی شریف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کرنا متفق علیہ نہیں ہے بلکہ بعض محدثین کرام کے اہل
 طحاوی شریف اول درجے کے ہے یعنی صحاح میں شامل ہے چنانچہ امام ابن حزم کے ہاں صحاح
 یہ ہیں۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح سعید بن السکس، متفق ابن جبار، و متفق تاجم بن ابی صبیح۔
 طحاوی شریف الخ دیکھئے (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۲۸ طبع حیدرآباد دکن)

مفتی عبدالستار صاحب علامہ ابن حزم کو مختلف القاب سے یاد کرتے ہیں مثلاً امام۔ علامہ
 فخر اندلس، مجدد قرن فاس۔ رئیس المتقین دیکھئے (فتاویٰ ستارہ ص ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹)
 (۲) امام تیمیہ نے امام طحاوی کو کثیر الحدیث کہہ کر مفتی عبدالستار صاحب نے اردو ترجمہ میں اس
 کا ذکر نہیں کیا جو ان کی خیانت کی ایک بڑی مثال ہے۔

(۳) علامہ علی بن الحنفی لکھنوی نے جو امام ابن تیمیہ کی تردید کی ہے اس کو بھی وہ شیرازہ سمجھ کر ہضم
 کر گئے ہیں۔

تجوڑ کی آبرو بھی رکھنی تھی صدق کا احترام کیسا راحت

الحاصل اخبار آئین کی روایات نہایت صحیح ہیں اور مجبور صحابہ کرام و جمہور تابعین
 کرام کا بھی اسی پر عمل ہے نیز امام مالک اور آپ کے متبعین ائمہ و امام شافعی و بعض شوافع و
 امام ابوحنیفہ و اہل آپ کے متبعین و محمد بن عمر بطریق احمد و دیگر محدثین کرام مثلاً سفیان ثوری و غیرہ
 سب اخبار آئین پر عمل کرتے ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ غیر مقلدین حضرات نے اپنی آنکھوں

پر تعصب کی پٹی باندھ رکھی ہو تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے ۔
 آنکھیں اگر بند ہیں تو پھر دن بھی رات ہے اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا
 منہ سب غیر مقلدین ایک جیسے نہیں ہوتے ۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خانؒ غیر مقلد کہتے
 ہیں ۔ " دلائل و دوتوں جانب موجود ہیں اور افتخار آئین جائز ہے ۔
 کیا ہی خوب کہ غیر پر وہ کھولے
 جادو وہ جو سر پر لٹھ کر بولے

باب دوم

فرق مخالفات کے دلائل | غیر مقلدین حضرات کے پاس جہر آئین کے بارے میں کوئی خاص دلائل نہیں ہیں۔ کیونکہ بعض روایات موضوع دس گھڑت ہیں اور بعض انتہائی درجہ کے ضعیف اور بعض غیر صریح اور بعض جگہ اختار آئین کے دلائل کو جہر آئین کے دلائل بنانے کی بھی ناکام کوشش کی گئی ہے چنانچہ امام بخاری نے جزء القراءۃ و جزء دفع الیدین دو رسالے لکھے ہیں کیونکہ جیسے جیسی کچھ نہ کچھ دلائل ان دو مسئلوں کے بارے میں ان کے پاس تھے۔ اور آئین کے بارے میں انہوں نے کوئی رسالہ نہیں لکھا اور نہ صحیح بخاری میں جہر آئین کی کوئی دلیل پیش کی بعض حدیثوں پر انہوں نے جہر ماموم یا امام کا عنوان دے دیا ہے جب کہ ان حدیثوں سے اختار آئین زیادہ ظاہر ہے۔ بہ نسبت جہر آئین کے اور ایک دو صحابہ کا اثر بھی بغیر سند کے لکھ دیا اور سند بالکل بیان نہیں فرمائی۔

مفتی جلیل التذکرہ صاحب ایک بہت بڑا دھوکہ | مفتی عبدالستار صاحب اہم جماعت غزالیہ ہند کے سربراہ فرماتے ہیں "اس (جہر آئین کے) بارے میں باسناد صحیح سترو احادیث اور تین اثر تو صرف امام شافعی نے نیل میں نقل کی ہیں چنانچہ فرماتے **فہذا سبعة عشر حديثا وثلاثة اثنان** (فتویٰ آئین بالجہر ص ۲۵۲-۲۶۲)

قارئین کرام باسناد صحیح کتنا بڑا جھوٹ ہے کیونکہ علامہ شوکانی نے خود بعض روایتوں پر جرح کی ہے۔ چنانچہ حضرت ابن عباس کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں۔

وَفِي سَنَادِهِ طَلْحَةُ بْنُ عَمْرٍو وَقَدْ كَلَّمَهُ فِيهِ عُمَرُو كَعْبَةُ بْنُ أَهْلِ الْعِلْمِ" اور اس روایت کی سند میں طلحہ بن عمرو ہے اور اس روایت کے بارے میں بہت سارے اہل علم نے کلام کیا ہے۔

اور حضرت سلمان کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں **وَفِيهِ سَعِيدُ بْنُ بُشَيْرٍ**۔ اور حضرت ام الحصین کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں **وَفِيهِ اسْمَاعِيلُ بْنُ مَسْعُودٍ الْقُشَيْرِيُّ وَهُوَ**

ضعیف“ اور اس سند میں اسماعیل بن مسلم کی ہے اور وہ ضعیف ہے۔ حضرت شہاب کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں ”مؤسک“

اور حضرت علیؑ کی ایک موقوف روایت کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ابو حاتم نے کہا ہے۔
 ”هَذَا عِنْدِي خُطَاؤٌ“ (نیل الاوطار ص ۲۲۲) یہ میرے نزدیک غلط ہے۔

کتے تعجب کی بات ہے کہ علامہ شوکانی وغیرہ مقلد خود اپنی نقل کردہ روایتوں کے محذور ہونے کا اعلان کرتے ہیں اور بعض روایتوں پر صحت کا حکم لگانے سے خاموش ہیں مگر امام غزالی رحمہ اللہ صحت دھوکہ دہی سے ذرا نہیں گھبراتے۔ اللہ تعالیٰ ان کے دعوہ سے بچائے۔ آمین۔
 مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم غیر مقلدین حضرات کے دلائل بالتفصیل ذکر کر دیں تاکہ ان کا بابا آپ پر ظاہر ہو جائے۔

دلیل ۱ [معنی عبد الستار صاحب غیر مقلد سنن ابی داؤد کے حوالہ سے حضرت دائل بن جبر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی پس آپ نے پکار کر آمین کہی (فتویٰ آمین بالجہ ص ۱۷۱)]

جواب | اس حدیث کی سند میں علامہ بن صالح الاسدی واقع ہے ابو داؤد کی روایت میں علی بن صالح ہے جو کہ وہم ہے چنانچہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”وَسَنَاهُ الْبُؤَادُ فِي رَوَايَتِهِ عَلِيٌّ بْنُ سَالِحٍ وَهُوَ جَوْدٌ“ (تذیب التنزیب ص ۱۸۴) نام علی بن صالح بتایا ہے اور یہ اس کا دہم ہے۔

چنانچہ جن کتابوں میں اس روایت کا بیان ہے وہاں علامہ بن صالح آگاہ ہے دیکھئے۔
 (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۹۹ و ترمذی ص ۵۱۱)

البتہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلد نصب الرایہ ص ۱۳ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں علی بن صالح و یقال العلاء بن صالح الاسدی (رفع یرین اور آمین ص ۱۷۱) اور ص ۲۵ میں لکھتے ہیں ”علامہ بن صالح یہ ثقہ ہے ان کو علی بن صالح بھی کہتے ہیں“ بغلط۔

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں نام ایک راوی کے ہیں روپڑی صاحب نے اگرچہ اس راوی کو

فقہ قرار دیا ہے۔ حقیقت میں یہ بہت ہی کمزور راوی ہے حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔

امام ابو حاتمؒ اور ابن معینؒ والہود اودو نے فقہ قرار دیا ہے مگر امام بخاریؒ کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ فرماتے ہیں رَفِیَ أَحَادِیْثُ مَنْ لَا یُکْنِیْ کہ اس راوی نے اوپری وغلط روایتیں نقل کی ہیں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں قُلْتُ وَقَالَ الْبُخَارِيُّ لَا یَتَابَعُ عَلَیْہِ یعنی میں (ابن حجرؒ) کہتا ہوں کہ امام بخاریؒ نے فرمایا ہے کہ اس راوی علامہ ابن صالح الاسدیؒ کی متابعت اور موافقت نہیں کی جاتی۔ (تہذیب صحیح)۔

اس لحاظ سے یہ حدیث امام بخاریؒ وان کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ کے ہاں ضعیف و غلط ہے۔ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

وَقَالَ الْحَاكِمُ كَانَ مِنْ ضَعِيفِ الشَّيْخَةِ دَرِمِزْنِ (۱۳۲) امام ابو حاتمؒ نے کہا یہ غالی قسم کا شیوہ تھا۔

اور حضرت علی بن مدینیؒ نے کہا ہے کہ یہ منکر روایتیں بیان کر رہے ہیں۔ علامہ ذہبیؒ اس راوی کی ایک منکر اور موضوع روایت بیان فرماتے ہیں۔

الْعَلَاءُ بْنُ صَالِحٍ (ر) قَالَ سَمِعْتُ عَلِيًّا
حضر علیؑ فرماتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن ابی ہریرہؓ اور رسول اللہؐ کا بھائی ہوں اور صدیق اکبرؓ میں سے بعد
يَقُولُ أَنَا عَبْدُ اللَّهِ وَأَخُو رَسُولِ اللَّهِ
نہیں کہے گا صدیق اکبرؓ جو بہت بڑا محبوب تھا ہو گا۔
وَأَنَا الْبَصْدِيُّ أَلَا كُنْتُ لَهُ يَقُولُهُمَا
اور میں دو ستر لوگوں سے سات سال پہلے نہ
بَعْدِي رَأَى كَذَابًا صَلَاحِيَّتُهُ قَبْلَ النَّاسِ
سَبْعَ سَلْسِلِينَ۔ دراد فی الخصائص : پڑھتا رہا ہوں۔

قاریؒ میں کرام السنن والجماعت کے ہاں صدیق اکبرؓ حضرت ابو جحزہؓ میں جن کا اسم گرامی "عبد اللہ بن عثمان" ہے بلکہ بعض شیعہ تعابیر مثل مجمع البیان ص ۱۵۵ طبع بیروت میں آیت وَالَّذِي جَاءَ بِالصِّدْقِ وَصَدَّقَ بِهِ ۖ ا کے تحت اس کا شان نزول حضرت ابو جحزہؓ میں بیان کیا گیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ سیدنا حضرت علیؑ کبھی اپنے زمانہ میں صدیق اکبرؓ تھے۔ علامہ ابن صالح کی اسی جھوٹی روایت کو شیعہ حضرات نے بعینہ اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے چنانچہ علامہ باقر مجلسیؒ بھی اس کو نقل کرتے ہیں۔

مفتی عبدالستار صاحب کے شبہات کا ہرگز اعتبار نہ کریں۔ مزید تعجب درج ہے کہ مفتی صاحب کے اس رسالہ کی حافظ عبداللطیف صاحب روپڑی مولانا محمد یوسف صاحب گلگتہ والے کراچی مولانا محمد اسحق صاحب برقی غزنوی مولانا عبدالحلیم صاحب ایڈیٹر صحیفہ اہل حدیث کراچی مولانا محمد صادق سیالکوٹی مولانا حکیم ابوالشفاق محمد اسحق صاحب سرگئے تصدیق کی اور تقریظ لکھی تو ایسی بڑی اغلاط سے وہ مفتی صاحب کو مطلع کر دیتے مگر ایسا نہیں ہوا کیونکہ غیر مقلدین حضرات حدیث اور فہم اسرار الرجال کے ساتھ ایسی زیادتیاں کرتے رہتے ہیں جس سے علماء کی تکفیر و تفسیق کے درپے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں اور ہم کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین۔

دلیل ۲۔ مفتی عبدالستار صاحب غیر مقلد نقل فرماتے ہیں۔

”یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ صحابی رسول فرماتے ہیں کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام جب عنبر المَنْصُوبَ عَلَیْہِ وَلَا الضَّالِّیْنَ پڑھتے تو اتنی بلند آواز سے آمین کہتے کہ پہلی صف کے مقتدی سن لیتے یہ حدیث ابوداؤد مطبع ایضاً صفحہ ایضاً میں ہے“ (فتویٰ آیین بالجہر ص ۳۱)

جواب ۱۔ اس میں مفتی صاحب نے کئی خیانتیں کی ہیں۔

(۱) حدیث کے معنی غلط کئے ہیں چنانچہ اس طرح ترجمہ کرنا کہ ”بلند آواز سے آمین کہتے“ غلط ہے حدیث میں ”بلند آواز سے“ کے الفاظ نہیں ہیں۔

(۲) پہلی صف کے مقتدی سن لیتے ”یہ ترجمہ بھی غلط ہے صحیح اس طرح ہے کہ پہلی صف میں سے جو حضور کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب ہوتے سن لیتے۔ چنانچہ حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی غیر مقلد نے رفع یرین اور آمین کے مسئلہ میں اور غیر مقلدین حضرات کے شیخ اکل فی اکل مولانا نذیر حسین صاحب محدث دہلوی غیر مقلد نے فتاویٰ نذیریہ جلد اول میں صحیح ترجمہ کیا ہے۔

(۳) مفتی عبدالستار صاحب نے اس حدیث کے بارے میں جو تحجین و تیسیم نقل فرمائی ہے بہت خیانت و دھوکہ سے کام لیا ہے اس لیے کہ یہ تیسیم و تحجین کے حوالے اس حدیث کے بارے میں نہیں ہیں جو ابوداؤد میں بشر بن رافع الحارثی کے طریق سے نقل کی گئی ہے بلکہ حضرت ابوہریرہؓ کی دوسری روایت جو مستدرک حاکم و صحیح ابن حبان و سنن بیہقی و دارقطنی میں اسحق بن ابراہیم

بن ذریق کے طریق سے مروی ہے جس کا جواب اپنے مقام میں بیان کیا جائے گا۔ خود مفتی صاحب نے اپنے رسالہ کے ص ۱۸ میں یہ نصیح و تحسین اسحق بن ابراہیم کی روایت کے بارے میں نقل کی ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مفتی صاحب یا تو علم حدیث سے واقف نہیں یا پھر دھوکہ دہی کی کوشش کر رہے ہیں۔

قارین کرام یہ تو مفتی صاحب کی خیانتیں تھیں اب اس روایت کا حال ملاحظہ ہو یہ حدیث ثابت نہیں ہے اس میں دو راوی واقع ہیں ایک وضاع ہے یعنی حدیث اپنی طرف سے گھڑنے والا اور دوسرا مجہول ہے۔

یہ راوی ابشر بن رافع ابو الاسباط الحارثی النخعی ہے امام محمد بن طاہر المقدسی ظاہری المتروک مشہور (المناظر العالم المعز الجوال ابو الفضل المقدسی - تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۹) عافیا بنی من نے کہا ہے کان ابن طاہر احد الحفاظ حسن الاعتقاد جمیل الطریقة صدوقاً عالمی بالصحیح والمستقیم کثیر التصانیف تذکرۃ الحفاظ ص ۲۹۹) فرماتے ہیں۔

بشر بن رافع البصرانی یضع الحدیث۔ بشر بن رافع بخاری محدثین بنایا کرتا تھا۔

(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵ ذیل موضوعات کیر طبع نور محمد کراچی)

بشر بن رافع البصرانی یضع الحدیث بشر بن رافع بخاری موضوع حدیثیں روایت کرتا تھا۔
(تذکرہ مقدسی ص ۱۶۵)

امام ابن حبان فرماتے ہیں۔

یَرْوَى أَشْيَاءَ مُوضُوعَةً كَأَنَّهُ الْمُتَعَمِّدُ لَهَا دِرْزَانُ الْأَعْمَالِ ص ۱۴۱
موضوع حدیثیں روایت کرتا ہے گویا کہ جان بوجھ کر ایسا کرتا ہے۔

امام ترمذی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ فِي الْحَدِيثِ (سنن ترمذی ص ۱۴۱)

صاحب مشکوٰۃ بھی امام ترمذی سے اس کے متعلق جرح نقل فرماتے ہیں دیکھئے (مشکوٰۃ ص ۱۴۱)

امام نسائی بھی فرماتے ہیں وَلَيْسَ بِالْقَوِيِّ امام بخاری فرماتے ہیں لَا يَتَّبِعُ حَلِيْبَهُ امام احمد بن حنبلہ بھی فرماتے ہیں. ضعیف امام ابن مہینہ فرماتے ہیں حَدَّثَ بِنْتًا كَثِيرَةً عِلْمَهُ وَفِيهِ مِزَانُ الْعِلْمِ

جلد اول میں اور حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں اس پر سب سے محدثین کا نام سے جرح نقل کرتے ہیں۔ نیز تقریب التہذیب ص ۲۴ میں فرماتے ہیں: بشر بن رافع الوالد مباحط البضال فقیہ ضعیف الحدیث حافظ ابن حجر کے استاد علامہ ترمذی بھی لکھتے ہیں۔
 أَبُو الرَّسْبِاطِ بَشَرُ بْنُ رَافِعٍ وَقَدْ جُعِلَ
 حَلٌّ ضَعْفُهُ - (مجمع الرواۃ ص ۱۹۲) کا اجماع ہے۔

الحاصل یہ راوی اتنا ضعیف ہے کہ خود غیر مقلدین حضرات کے بزرگوں نے اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے ملاحظہ ہو جناب ابواب صدیق حسن خان فرماتے ہیں۔

وَفِيهِ بَشَرُ بْنُ رَافِعٍ الْحَارِثِيُّ وَهُوَ ضَعِيفٌ وَقَدْ وَثَّقَ كُنْزُ الْأَبْرَارِ (ص ۲۱۵)
 جناب قاضی شوکانی فرماتے ہیں بشر بن رافع وَلَيْسَ بِالْقَوِي (ذیل الاوطار ص ۱۶۱)
 جناب ہارکوری فرماتے ہیں: فِقْهُهُ ضَعِيفٌ الْحَدِيثُ (دال) قُلْتُ هَذَا الْحَدِيثُ ضَعِيفٌ
 لَئِنْ رَفِيَ اسْتَاذُهُ بَشَرُ بْنُ رَافِعٍ (تحفة الاحوذی ص ۱۶۱)

تعجب ہے کہ جرادی غیر مقلدین حضرات کے دل دوسری روایتوں میں ضعیف بن جاثمے یہاں قابل احتجاج کیسے ہو گیا۔ جب کہ وضع حدیث کی صریح جرح بھی موجود ہے۔
دوسرا راوی | اس حدیث کی سند میں ابو عبد اللہ بن عمر الی ہریرۃ واقع ہے جو مجہول ہے علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

”أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الدُّوَيْبِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ لَا يُعْرَفُ مَا حَدَّثَ عَنْهُ سِوَى بَشَرِ بْنِ رَافِعٍ يُلْفِظُهُ (ميزان الاعتدال ص ۳۶۶)
 یعنی مجہول راوی ہے اس سے بشر بن رافع کے سوا کسی نے روایت نہیں کی۔

حافظ ابن حجر کا اس روایت کے بارے میں فیصلہ۔

وَبَشَرُ بْنُ رَافِعٍ ضَعِيفٌ وَابْنُ عَرَبٍ أَلْفٌ
 ضَعِيفٌ قَلِيلٌ لَا يُعْرَفُ وَقَدْ وَثَّقَهُ
 ابْنُ حَبَّانٍ مَخْضُوعٌ لِمَنْ يَزِيلُ شَرَّ الْمُنْذَرِ
 بشر بن رافع ضعیف ہے اور ابن عمر الی ہریرۃ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مجہول ہے اور اگرچہ ابن حبان نے ثقہ قرار دیا ہے۔

امام ابو حاتم فرماتے ہیں۔

بِشْرُ مَنِ رَافِعُ الْعَارِ فِي ضَعِيفِ الْحَدِيثِ
مُنْكَرُ الْحَدِيثِ لَا تَرْتَكِبُ لَهُ حَدِيثًا
قَاتِلًا كِتَابَ الْجَوْرِ وَالْعَدِيلِ ۲۵۱ طبع حیدرآباد دکن

بشر بن رافع عارف ضعیف اور منکر الحدیث ہے
اواس (بشر بن رافع) کی کوئی ایک حدیث بھی درست
نہیں دیکھ سکا۔

امام ابن قسطلان فرماتے ہیں۔

وَأَبُو عَبْدِ اللَّهِ هَذَا لَا يَعْرِفُ لَهُ حَالًا
وَلَا رَوَى عَنْهُ غَيْرُ بَشْرٍ وَالحَدِيثُ
لَا يَصِحُّ مِنْ أَجْلِهِ - انتہی
(نصب الراية ص ۲۵۱)

اور یہ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل الحلال ہے اور بشر بن
رافع کے سوا کسی نے اس سے روایت نہیں کی اس
ابو عبد اللہ کی وجہ سے یہ روایت (آمین بالجہد والی)
صحیح نہیں ہے۔

علامہ نور الدین ابوالحسن سنہدی فرماتے ہیں۔ وَفِيهِ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ تَجَمُّوْا

(حاشیہ ابن ماجہ ص ۲۸۱)

سوال۔ یہ راوی ابو عبد اللہ دوسری جمول نہیں کیونکہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْكَلْبِيُّ سَمِعَ ابْنَ أَبِي عَرَبٍ يَقُولُ
هَدِيَّةٌ مَقْبُولَةٌ مِّنَ الْقَائِلِ لَكَ وَقِيلَ
لِسَمْعِهِ عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ هُفَافٍ
وَقِيلَ ابْنُ الصَّامِتِ (تقریر التلمیذین ص ۱۸۱)

یعنی ابو عبد اللہ الکلبی راوی ابن عمر ابی ہریرہ مقبول ہے
یہ جمول نہیں (کیونکہ) کہ گویا کہ اس راوی کا نام عبد الرحمن
بن ہفاف ہے اور یہ بھی گویا کہ اس کا نام
عبد الرحمن بن الصامت ہے۔ لہذا یہ راوی جمول نہیں

جواب۔ حافظ صاحب کی یہ بات کئی دہرے باطل و ناقابل اعتبار ہے۔

اقتلا۔ عبد الرحمن اور راوی ہے اور وہ بھی جمول ہے چنانچہ علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔

عبد الرحمن بن الصامت وَقِيلَ
ابْنُ هُفَافٍ وَقِيلَ ابْنُ هُفَافٍ
لَهُ حَدِيثٌ وَاحِدٌ فِي مَشَاهِدِ الْأَسْلَمِ
عَلَى نَفْسِهِ بِالْمَنَافِعِ ابْنُ هُدَيْرٍ وَ

عبد الرحمن بن صامت بعض نے اس کا نام ابن
ہفاف بعض نے ابن ہفاب کہا ہے اس سے
صرف ایک روایت ہے جو کہ انہوں نے حضرت
ابو ہریرہ سے اس کی (ذنا) کی گواہ اپنی ذات پر

فِيهِمْ أَكْثَرُ قَالَ فَهَمْ قُلْتُمْ عَنْهُ
أَبُو الْقُبَيْرِ وَعَنْهُ ابْنُ جُرَيْجٍ فَلَا
يُذَرُّ مِنْ هَذَا -

بیان کیا کہ اس راوی سے روایت کرنے میں
ابو الزبیرہ متفرد (ایکلا) ہے۔ اور پھر ابو الزبیرہ
سے اس روایت میں ابن جریر متفرد ہے یہ نہیں
پہچانایا گیا کہ یہ راوی کون ہے۔

(میزان الاعتدال ص ۱۰۱)

علامہ ذہبی کی عبارت سے معلوم ہوا کہ -

(۱) عبد الرحمن ثوری ہے اور ابو عبد اللہ المدنی اور ہے۔

(۲) ابو عبد اللہ کاشغر و بشر بن رافع ہے اور عبد الرحمن کاشغر و ابو الزبیرہ ہے۔

(۳) عبد الرحمن سے زنا کی صرف ایک روایت مروی ہے جب کہ آئین کی ابو عبد اللہ سے ہے۔

امام بخاری فرماتے ہیں لَا يُعْتَفُ إِلَّا بِهَذَا الْحَدِيثِ عبد الرحمن نہیں پہچانایا گیا مگر صرف
اس (زنا والی) حدیث سے۔

امام احمد بن محمد بنائی فرماتے ہیں -

لَا يُعْتَفُ إِلَّا بِحَدِيثٍ وَاحِدٍ وَكَمْ
يَشْكُرُ حَالَهُ قَبُولِي عَدَاوَةِ الْجَهْلِيِّينَ أَوْ
تَضَرُّبِ التَّنْذِيرِ ص ۱۹۹

عبد الرحمن نہیں پہچانایا گیا مگر صرف اسی ایک حدیث
سے اور اس کا حال مستور نہیں ہے پس وہ مجہولین
راویوں میں شمار کیا گیا ہے۔

امام مسلم فرماتے ہیں عبد الرحمن بن مفضل کذاب الا و کتاب المنفردات والاحادیث

عبد الرحمن بن مفضل بھی اسی طرح ان راویوں میں سے ہے جن سے صرف ایک راوی ابو الزبیرہ
نے روایت کیا ہے۔ امام حاکم ابو احمد فرماتے ہیں کہ ابو عبد اللہ مدنی کے نام کی پہچان نہیں ہو
سکی اور حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یہ دونوں راوی الگ الگ ہیں عبد الرحمن اور ابو عبد اللہ
المدنی ایک نہیں (تذریب التذریب ص ۱۴۹ تا ص ۱۵۱) اور امام ابن قحطانی کے ہاں مجہول و دلفی
ہیں ایک نہیں جیسا کہ نصب الرایہ کے حوالے سے یہ بات اوپر بیان ہوئی ہے۔ قاضی شوکانی
غیر متعلقہ نے نیل الاوطار ص ۹۹ میں امام بخاری سے عبد الرحمن بن مفضل کا صرف ایک
(زنا) والی روایت کا نقل کیا ہے اور قاضی صاحب نے دوسرا کوئی اختلاف نقل نہیں فرمایا

جس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ قاضی صاحب کے ہاں بھی یہ راوی الگ ہے ابو عبد اللہ الدوسی نہیں ہے البتہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ فرماتے ہیں کہ یہ درادی نہیں بلکہ مناسب ہے کہ ایک ہوں (تہذیب ص ۱۱۵) اور حافظ صاحب نے بھی بعض جگہ ان دو راویوں کو ایک بنایا ہے لیکن ام بخاریؒ۔ ام سلمہؒ۔ علائقہ ذہبیؒ ام بناتیؒ۔ ام حاکم ابو احمدؒ (جو کہ ام حاکم ابو عبد اللہؒ کے اسناد میں ہیں) حافظ ابن عبد البرؒ۔ ام ابن قطانؒ کے مقابلہ میں اس بات کی کچھ بھی حیثیت نہیں۔ خصوصاً جب کہ حافظ صاحب کی عبارات کا آپس میں زبردست اختلاف ہے مثلاً (۱) بشر بن رافع کا اسناد ابو عبد اللہ الدوسی ابن عم ابی ہریرہؓ بتاتے ہوئے اس کا نام عبد الرحمن ذکر نہیں کرتے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب کے ہاں یقینی طور پر اس کا نام عبد الرحمن ہونا ثابت نہیں (تہذیب ص ۱۱۶)

(۲) تہذیب ص ۱۹۹۔ ۱۹۹ میں عبد الرحمن کا ترجمہ کرتے ہیں اس کا شاگرد ابو الزہریؒ بتاتے ہیں اور حدیث اسلمیؒ کا راوی بتاتے ہیں اور اس کا نہ تو بشر بن رافع المحاربیؒ کا شاگرد بتاتے ہیں اور نہ اس کی کنیت ابو عبد اللہؒ بیان کرتے ہیں۔

(۳) تقریب میں عبد الرحمن کا نام ذکر کرتے ہیں مگر کنیت ابو عبد اللہؒ بیان نہیں فرماتے۔

(۴) تقریب (فی المکنی) میں ابو عبد اللہؒ کنیت بیان فرماتے ہیں اور اس کا نام عبد الرحمنؒ حقیل کے لفظ کے ساتھ بتاتے ہوئے اشارہ کرتے کہ ان دونوں کو ایک کٹنا ضعیف ہے۔

(۵) ابو عبد اللہ الدوسی کا نام حقیل کے ساتھ عبد الرحمنؒ بتاتے ہیں مگر اس کا شاگرد بشر بن رافع بتاتے ہیں (لسان المیزان ص ۱۲۲)

(۶) عبد الرحمن کی کنیت ابو عبد اللہؒ ذکر نہیں فرماتے اور اس کا شاگرد ابو الزہریؒ بتاتے ہیں

(لسان المیزان ص ۱۲۲) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ حافظ صاحب کو ان دو راویوں کو ایک بنانے میں اطمینان حاصل نہیں۔

ان دو راویوں کو ایک بنانے میں غلطی کا سبب | عبد الرحمنؒ راوی کے بارے میں اختلاف ہے کہ یہ الدوسیؒ ابن عم ابی ہریرہؓ ہے یا ابن اثی ابی ہریرہؓ ہے۔ یعنی یہ راوی حضرت ابو ہریرہؓ کا چچا زاد

جائی ہے یا حضرت ابو ہریرہؓ کا معتبر ہے ملاحظہ (تذیب ص ۱۹۵) لیکن یہاں ابو عبد اللہؓ کیست موجود نہیں۔ اسی طرح امام مسلمؒ کتاب المنقرعات والودعان مثلاً میں فرماتے ہیں کہ "جبر بن واحد عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن مضاب ابن اخی ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ اور ابی جریج عن ابی الزبیر عن عبد الرحمن بن صامت ابن عم ابی ہریرہؓ نقل کرتے ہیں۔ واللہ اعلم انہم الحافظ للصواب اللہ تعالیٰ بہتر جانتا ہے کہ ان میں ٹھیک بات یاد کرنے والا کون ہے۔

معلوم ہوا کہ حافظ صاحبؒ کو یہیں سے غلطی لگی ہے کہ ابو عبد اللہؓ مدعی ہے۔

_____ ما بن عم ابی ہریرہؓ بھی ہے لہذا عبد الرحمنؓ اور ابو عبد اللہؓ ایک ہونے چاہئیں حالانکہ عبد الرحمنؓ کا علم ابی ہریرہؓ ہونا یا ابن اخی ابی ہریرہؓ ہونا نقل کیا گیا ہے مگر اس کی کیت ابو عبد اللہؓ کسی محدث نے نقل نہیں فرمائی ہے۔ الغرض یہ راوی مجہول الحال و مجہول العین ہے جو بالاتفاق ضعیف شمار کیا جاتا ہے۔

جواب ۲۱ اگر بالفرض والتسلیم یہ راوی دونوں ہوں بلکہ ایک ہو یعنی ابو عبد اللہؓ اور عبد الرحمنؓ ایک شخص کے دو نام ہوں تب بھی یہ راوی مجہول ہے اس لیے کہ اس سے روایت کرنے والے دو راوی ہیں یعنی بشر بن رافع الحارثی اور ابو الزبیرؓ کی اور محدثین کرامؒ کے مضابطہ کے مطابق اگر دو ثقہ راوی کسی مجہول راوی سے روایت کریں تو وہ مجہول العین نہیں رہتا۔ تاہم مجہول الحال پھر بھی رہتا ہے جس سے اس کی عدالت ثابت نہیں ہوتی جو حدیث کی صحت کے لیے ضروری ہے دیکھئے (الکفایۃ فی علم الروایۃ للبغدادی ص ۸۸ طبع حیدرآباد دکن) اس مضابطہ کے تحت یہ دو راوی بشر بن رافعؓ و ابو الزبیرؓ اس ابو عبد اللہؓ کو جہالت سے نہیں نکال سکتے اس لیے کہ بشر بن رافع ضعیف الحدیث اور ابو الزبیرؓ محدث ہیں اور ابو الزبیرؓ کی مدرس ہے جس نے اپنے استاد سے حسن کے ساتھ روایت کیا ہے لہذا حافظ صاحبؒ کے ہاں بھی ثقہ نہ ہو گا۔ باقی حافظ صاحبؒ کا اس کو مقبول کہنا ثقہ ہونے پر دلالت نہیں کرتا۔ کیونکہ حافظ صاحبؒ کی یہ اصطلاح بڑی خطرناک ہے کبھی تو وہ ثقہ راوی کو مقبول کہہ جیتے ہیں جب کہ کبھی مجہول الحال راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں چنانچہ عبد اللہ بن یونسؒ حجازی کے ترجمہ میں فرماتے ہیں "مَبْعُوثٌ لِّلْحَالِ مَقْبُولٌ" دیکھئے (تقریب مع تحقیق ص ۲۹۷) اسی طرح ابن جابرؒ کی ثقہ ہست کا حال ہے۔ دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۱۴۷)

وسان المیزان ص ۳۸۴

قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کے مذہب کا درجہ ایسی موضوع و مجمل مواجہوں پر ہے

خدا کی پناہ۔

دلیل ۲۔ مولانا عبدالستار صاحب کراچی فرماتے ہیں۔

یعنی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ عوام الناس نے (ابوہریرہ غفلت دوستی کے) آئین چھوڑ دی حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جب عَلَيْنَ الْمُفْضُولِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ کہتے تو اتنی بلند آواز سے آئین کہتے تھے کہ پہل صف کے تمام مقتدی آپ کی آواز سن لیتے ہیں گو یقینی ساتھ اس کے مسجد مدینہ ابن ماجہ کے ص ۱۳۰ اور مطبع فاروقی دہلی کے ص ۱۳۰ اور تخلص الجیر کے صف میں ہے (رسالہ آئین بالجہر مسلم) اس کے بعد مفتی صاحب اس حدیث کی تفصیح یا تحمین اہم دار قلمی و اہم حاکم و اہم بیعتی سے نقل فرماتے ہیں۔

جواب ۱۔ اس کی سند میں بشر بن رافع الحدادی واقع ہے جس پر جرح وضع حدیث وغیرہ کی گذر چکی ہے اور ابو عبد اللہ الدیلمی بھی واقع ہے جو کہ مجمل ہے جیسا کہ ابھی گذرا۔

جواب ۲۔ حضرت ابوہریرہؓ کے فرمان سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آئین بالجہر کو ترک و چھوڑ کر دیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ آئین بالجہر شروع ہو چکی تھی یا سکر سے ثابت دہلی یا بطور تعلیم کے تھی ورنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کو ہرگز نہ چھوڑتے مفتی صاحب کی عبارت میں دو طرح کا مخاطب ہے۔

مخاطبہ اول۔ مولانا عبدالستار صاحب کا یہ فرمان کہ عوام الناس نے ابوہریرہ غفلت دوستی کے آئین چھوڑ دی محض دعوہ کہ مخاطب ہے کیونکہ حضرت ابوہریرہؓ کے زمانہ میں صحابہ کرامؓ وہ تابعین کی کثرت تھی۔ غیر مقلدین جیسے عوام الناس کا دور ہرگز نہ تھا۔

مخاطبہ ثانی۔ اس حدیث کی تحمین و تفصیح ان اندک کرام سے نقل کرنا بہت بڑا مخاطب ہے۔

اس حدیث کے بارے میں ان کی تحمین ہرگز منقول نہیں بلکہ وہ دوسری روایت ہے جس کی سند میں اسحاق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر بن الزبیدی الحمصی ہے دیکھئے (سننک حاکم ص ۱۳۰) و رضی اللہ عنہ

اور مولانا عبدالستار صاحب کے ساتھ حافظ عبداللہ صاحب بد پڑی بھی رفع یدین ادا میں کے
 ص ۱۲۷ میں اس حدیث کی تصحیح یا تحمیل نقل کر کے حافظ بیٹے میں شریک ہیں اللہ تبارک
 و تعالیٰ غیر مقلدین حضرات کے مخالف سے بچائے۔ آمین۔

دلیل ۱۱۱ حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب سورۃ فاتحہ کی قراءۃ
 فارغ ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہتے (متذکرہ حاکم ص ۱۱۱) سنن دارقطنی ص ۱۲۴ سنن بیہقی ص ۱۲۵
 صحیح ابن حبان ص ۱۲۲ حدیث ۱۶۹۷ طبع مدینہ منورہ)

ام حاکم اس روایت کو صحیح علی شرط ایشینین فرماتے ہیں اہم بیہقی سے حسن صحیح
 منقول ہے جب کہ سنن بیہقی میں نادرہ اور ام دارقطنی سے حسن فرماتے ہیں۔

جواب یہ حدیث صحیح نہیں ہے بلکہ جھوٹی ہے کیونکہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم بن العلاء
 بن زبر بن زبیری زیدی الحنفی واقع ہے۔ ام ابی الداؤد فرماتے ہیں "کیسے یسعی"۔ ام ثانی فرماتے
 ہیں "کیسے یسعی" اور محدث محض ام محمد بن عوف طائی نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے دیکھیے
 (میزان الاعتدال ص ۱۱۱) حافظ ابن حجر دیکھتے ہیں کہ ام ابی الداؤد فرماتے ہیں کہ ام محمد بن عوف
 طائی نے فرمایا۔

مَا أَشْكُ أَنْ أَسْهَقَ بَنَ زُبَيْرٍ يَفُتْ
 يَكْذِبُ. (تہذیب ص ۱۲۲)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔
 صَدَّقُوا يَسْمُ كَثِيرًا وَأَطْلَقَ مُحَمَّدٌ
 بَنَ عَوْفٍ أَنَّهُ يَكْذِبُ۔

اور کثیر الاوصام روای کی حدیث بھی ضعیف شمار کی جاتی ہے دیکھیے اصطلاحات المحدثین
 ص ۱۷۷ مولفہ سلطان محمود جلالپوری غیر مقلد)

حافظ ابن حجر کے استاد علامہ نور الدین بیہقی فرماتے ہیں۔

أَسْهَقُ بَنَ زُبَيْرٍ قُلْتُ وَكَانَ لَعَادِيحُ
 اسحق بن زبر کی بے میں (بیہقی) کتاہوں

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
کہ اس کی حدیثیں مقبول (اصح) ہو کر آتی ہیں۔

(مجمع الزوائد ص ۱۱۱)

یعنی صحیح حدیثوں کے بائیں خلاف ہوتی ہیں

علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن زبیر بن ضعیف ہے دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۸۴) ترجمہ
عمر بن الحارث الحمصی

اعتراض | اسحق بن ابراہیم کی امام ابو حاتم دیکھا بن معین نے توثیق کی ہے لہذا یہ حسن وجہ کا ملوی
ہے اور حافظ عبد اللہ صاحب رد پرستی لکھتے ہیں۔

تفسیر | نصب الراية جلد اول ص ۲۷ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں اسحق بن ابراہیم
بن العلاء زبیدی ضعیف ہے مگر جرح مفسر ثابت نہیں ہوئی اس لیے دارقطنی نے اس کو حسن کہا
ہے اور حاکم نے صحیح اور بیہقی نے حسن صحیح اور میزان الاعتدال میں عرف طائی سے اس کا جھوٹا
ہونا ذکر کیا ہے حافظ ابن حجر نے تقریب میں اس کی تردید کر دی ہے اور علامہ تذہیب الحکامی
میں عرف طائی کے ان الفاظ کو نقل ہی نہیں کیا۔ حالانکہ وہ خلاصہ واسے میزان الاعتدال سے
لیتے ہیں (رفع یدین اور آئین ص ۲۲)۔

جواب | اسحق بن ابراہیم کے جھوٹا ہونے کی مشترک جرح گذر چکی ہے۔ لہذا توثیق کا کوئی اعتبار
نہیں حاصل کر امام محمد بن عرف حمصی کے مقابلہ میں کیونکہ امام محمد بن عرف طائی ہ المتوفی ۲۸۷ھ
امام احمد بن حنبلہ، امام ابو داؤد، امام نسائی کے اساذ ہیں۔ امام ابو داؤد وغیرہ نے ان سے ہست
سی حدیثیں روایت فرمائی ہیں مثلاً دیکھئے سنن ابی داؤد ص ۲۴ و ص ۲۶۹ و ص ۲۷۶ وغیرہ علامہ ذہبی
ان کا ترجمہ بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قُلْتُ قَدْ وَفَّقَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ وَاشْتَوَا
عَلَى مَعْرِفَتِهِ وَنَبْلِهِ
میں (ذہبی) کتابوں کے بے شمار محدثین کرام نے ان کی
تشریح فرمائی اور تعریف کی مرث کے پچھلے اور بزرگی

(تذکرۃ الحفاظ ص ۱۴۵)

و شرافت پر۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام ابو حاتم نے صدوق کہا ہے (تذہیب ص ۲۸۴) امام نسائی

حدث کا نام محمد بن عوف ہے نہ کہ عوف طائی۔

(۳) حافظ ابن جریر نے تقریب میں تردید کر دی ہے یہ بھی غلط ہے اس لیے حافظ ابن جریر نے اس راوی کو کثیر الادب قرار دیا ہے اور ساتھ ہی اس کا جھوٹا ہونا بھی ذکر فرمایا ہے اگر بالعین بن حافظ ابن جریر تردید بھی کرتے تب بھی غلط ہوتی اس لیے کہ حمص کے شہر کے راویوں کے بارے میں محمد بن عوف حمصی ماہر تھے حافظ ابن جریر کو کیا خبر وہ تو صرف ناقل تھے۔

(۴) ردیہ صاحب فرماتے ہیں کہ غلطیوں والے میزان الاعتدال سے ملتے ہیں علاوہ خود ردیہ صاحب اسی رسالہ کے مکالمے میں لکھتے ہیں کہ غلطیوں والے تقریب سے ملتے ہیں۔ عجیب تعارض ہے۔ ایک جاہل بتائے نہیں عاشق بدنام کہیں دن کہیں رات کہیں صبح کہیں شام کہیں علاوہ ازیں اس حدیث کی سند میں ابن زہریٰ کا استاد عمرو بن الحارث واقع ہے جو کہ مجہول ہے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

عَمْرُو بْنُ الْحَارِثِ الرَّبِيعِيُّ الْحَمَصِيُّ
عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ سَالِحٍ الْأَشْعَثِيِّ
فَقَطَّ وَلَهُ عَنْهُ لُحْظَةٌ لَقَعَتْهُ بِالْمَقَابِلَةِ
عَنْهُ اسْحَقُ بْنُ إِبْرَاهِيمَ زَيْلَعِيُّ وَ
مَوْلَاهُ لَهُ هَمُوعٌ مَعْرُوفٌ الْعَدَلِيُّ
وَزَيْلَعِيُّ ضَعِيفٌ
(میزان الاعتدال ص ۲۵۶)

اور اس کی زنجیری سنی (جس کا نام علوہ تھا) پس وہ عمرو بن الحارث غیر معروف عدالت (یعنی مجہول)

ہے اور ابن زہریٰ ضعیف ہے۔

قاریں کرام۔ اعنی بن زہریٰ کے جھوٹا و ضعیف ہونے کے علاوہ اس کا استاد عمرو بن الحارث الحمصی مجہول ہے اور پھر اس عمرو بن الحارث کے پاس اپنے استاد کا نسخہ تھا نہ نہیں اس نسخہ اور صحیفہ سے استاد نے اس کو بیان کرنے کی اجازت دی تھی یا نہ کیہ نہ محمد بن کریم کا مضابطہ ہے کہ اگر استاد اپنے نسخہ اور کتاب سے بیان کرنے کی اجازت شاگرد کو دے دے تو وہ اس

روایت کو بیان نہیں کر سکتا (شرح خزائن الخصال بحوالہ احسن الکلام ص ۱۶۹ طبع دوم) جب عمرو بن الحارث خود مجبور ہے اس کی اتنا ذلت ہے اجازت وغیرہ کا مال بھی معلوم نہیں ہو سکتا پھر اس کا شاگرد اسحق بن زبیر بن جھوٹا وضعیف ہے اور اس کی لوندی علوہ بھی مجبور ہے۔ حافظ ابن حجر نے تنزیہ مصیلاً میں عمرو بن الحارث کا اتنا ذلیل اللہ بن سالم اور اس کے شاگرد اسی اسحق بن زبیر بن واس کی لوندی علوہ کا ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ ابن حبان نے اس عمرو بن الحارث کو ثقات میں ذکر کیا ہے اور اس کے شاگرد اسحق کے بارے میں کہا کہ بخاری کا حقیقہ میں اس کا ذکر ہے اور علامہ ذہبی نے کہا ہے کہ ابن سب عارض کی عدالت معلوم نہیں۔ بلکہ حافظ صاحب تقریب میں فرماتے ہیں کہ عمرو بن الحارث اخصی مقبول ہے۔ اور پہلے ابو عبد اللہ المدنی کے ترجمہ میں گذر چکا ہے کہ حافظ ابن حجر کا ہر جگہ مقبول کہنا قابل اعتماد نہیں کیونکہ مجبور راوی کو بھی مقبول کہتے ہیں اور ابن حبان کی ثقاہت کا بھی یہی حال ہے جیسا کہ گذر ادا بخاری کی تعلیقات میں کسی راوی کا موجود ہونا کچھ مفید نہیں کیونکہ تعقیقات میں بعض وضعیف اور کذاب راویوں تک موجود ہیں۔

انقرض عمرو بن الحارث کا مجبور ہونا یقینی طور پر ثابت ہوا اور اسحق بن ابراہیم بن العلاء بن زبیر کا جھوٹا ہونا بھی۔ جب روایت کا یہ حال ہے تو اس کو صحیح کہنا یا حسن کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے علاوہ ازیں عمرو بن الحارث کا استاد عبد اللہ بن سالم الاشعری گرچہ عند المجبور ثقہ ہے۔ لیکن امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ یہ راوی کہا کرتا تھا کہ حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ و حضرت عمرؓ کے قتل کرنے کی سازش میں اعانت کی تھی حضرت امام داؤد نے اس حکایت کے نقل کرنے کے بعد اس عبد اللہ بن سالم کی مذمت کرتے ہوئے فرمایا کہ یہ نابھنی تھا یعنی حضرت علیؑ کا دشمن تھا (میزان الاعتدال ص ۱۶۱)

اتنی خرابیوں کے باوجود اگر امام حاکم اس حدیث کو صحیح فرمادیں اور محدثین کرام کے ہاں اگر وہ تساہل کی زد میں آجائیں تو اس میں محدثین کرام کا کیا قصور ہے۔ علامہ زبیریؒ فرماتے ہیں ولیس کما قال (نصب الراية ص ۱۶۴) حدیث اس طرح صحیح نہیں جس طرح حاکم نے کہا ہے۔

جناب مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد لکھتے ہیں۔

”نیز امام حاکم کا تائیل در تصحیح حدیث عند العلماء مشہور و معروف ہے الا (فزی اکین بالجرح) مصداقوس و حیرت کی بات ہے کہ جس حدیث کی سند کے تمام راوی ثقہ و جید و قوی ہوں اور پھر وہ روایت امیر المحدثین امام شعبہ کے طریق سے مروی ہو اگر امام حاکم اس کی تصحیح فرمادیں تو قسائل ہو جائیں کیونکہ وہ آپ کے مذہب کے خلاف ہے اور جس حدیث کی سند میں اسحق بن زبیر بن جھوٹا راوی ہو۔ اور عمرو بن الحارث عقی مجہول ہو اور عبد اللہ بن سالم اشعری نامی حضرت علی کا دشمن موجود ہو۔ اگر اس کی تصحیح امام حاکم فرمادیں تو ان کا قسائل ہونا آپ مجہول جائے اور اس کی تصحیح کا مضئدرہ بار بار پٹیا جائے اس لیے کہ یہ آپ کے مذہب کے مطابق ہے۔“

غیر کی آنکھ کا تنکا بھر کر آتے نظر

دیکھ اپنی آنکھ کا غافل ذرا شہت بھی

امام بیہقی نے اگر اس روایت کو حسن صحیح کہا ہے تو بھی تعجب و حیرانگی نہیں ہونی چاہیے اس لیے کہ وہ اپنے مذہب کی تردید کے لیے موضوع و من گھڑت روایات کی تصحیح کرنے سے بھی گریز نہیں کرتے ملاحظہ ہو۔

(۱) فائز خلف الامام کی ایک روایت کے بارے میں فرماتے ہیں **هَذَا اسنادٌ حسنٌ** دیکھئے (بیہقی ص ۱۶۱) حالانکہ اسکی سند میں ابواسم بن ابی اقیس کذاب و دغلہ واقع ہے اور بھی کئی

غرائب موجود ہیں دیکھئے (احسن الکلام ص ۱۱۱ طبع دوم)

(۲) تین روایات کے ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں **هَذِهِ رَوَايَاتٌ صَحِيحَةٌ مُتَّفَقَةٌ** (بیہقی ص ۲۰۳) حالانکہ اس کی سندیں ابوالبحر محمد بن الحسن البرجباری واقع ہے جو کہ کذاب ہے دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۵) مزید تعارضات و تعصبات اگر دیکھئے منظور ہوں تو احسن الکلام ص ۱۰۶ میں دیکھیں۔

امام دارقطنی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے جو کہ کسی اصول سے درست نہیں ہے علامہ سید محمد ارشاد صاحب فرماتے ہیں۔

وَقَدْ رُوِيَ أَنَّ الدَّارِقُطَنِيَّ يُكَلِّمُ
أَوْ يُشِيرُ فِي الزَّكَاوِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ هَرَبًا
دَالِيًا فَلَهُمُ الْعَادَةُ مَعَهُ وَفَهُ لِبَيْتِهِ
اسد بے شک دیکھا گیا ہے کہ اہم دارقطنیؒ کبھی
ایک راوی کے ہاتھ میں نرمی اختیار کرتے ہیں اور
کبھی سختی اپنے مذہب کی رعایت کے لیے اور اہم ہستی
کی بھی یہی عادت مشہور ہے (وسط الیدین ص ۱۸)

۱۱) اہم دارقطنیؒ میں لکھتے ہیں۔
هَذَا إِسْنَادٌ حَسَنٌ وَأَبُو نُعَيْفَةَ لَيْسَ
بِالْقَوِيَّ (سنن دارقطنی ص ۱۷۳)
اس حدیث کی سند حسن ہے اور ابن لیو راوی
اس حدیث کا قوی نہیں۔

لکھتے تعجب کی بات ہے کہ یہ اس راوی کے ضعیف ہونے کے باوجود اس کی حدیث حسن ہے
(۲) محمد بن عبد الرحمن بن ابی الدیال کے ہاتھ میں سنن دارقطنی ص ۱۷۳ میں لکھتے ہیں ثِقَّةٌ فِي حِفْظِهِ
شَيْءٌ اور سنن دارقطنی ص ۱۷۳ میں لکھتے ہیں ضَعِيفٌ سَيِّئُ الْحِفْظِ۔

(۳) عبد الرحمن بن ابراہیم العاصم کو پہلے ثقہ لکھتے ہیں پھر فوراً چند سطروں کے بعد ضعیف الحدیث
لکھتے ہیں دیکھئے (سنن دارقطنی ص ۲۲۳)

(۴) عبد اللہ بن المنثی کو ایک مقام میں ثقہ لکھتے ہیں دوسرے مقام میں ضعیف لکھتے ہیں۔
(بحوالہ تہذیب التہذیب ص ۳۸۸ احسن الکلام ص ۱۲۳)

(۵) البرکانہ کی حدیث طلاق کے بارے میں اہم دارقطنیؒ اپنی سنن ص ۲۳۹ میں لکھتے ہیں قَالَ
أَبُو دَاوُدَ هَذَا أَحَدُ بَيِّنَاتٍ صَحِيحَةٍ عَالَاكُمْ الْوَادُودُ کے کسی نسخہ میں یہ تصحیح موجود نہیں۔ بحوالہ
رفع یدین اور آیین ص ۱۲۵ لحاظ عبد اللہ صاحب روایتی غیر متقدم۔

(۶) محمد بن سلیمان بن الحارث الباغندی کے بارے میں ایک مقام پر کہ کُتِبَ لَهُ لِكُفَاةٍ
اور دوسرے مقام میں ضعیف دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۶۷)

قارئین کرام یہ روایت آمین والی جس میں اسحق بن ابراہیم جعٹو اور عمرو بن الحارث
مجمول اور عبد اللہ بن سالم نامی موجود ہیں۔ اگر یہ حضرات ایسی جعلی اور مجبول روایت کی تصحیح
کر گئے ہیں تو یہ انہی حضرات کا کمال ہے۔

علاوہ انہیں چوتھی خرابی اس حدیث میں یہ ہے کہ اس میں جبری اور ستری نماذلوں کی کوئی تصریح نہیں بلکہ مطلقاً دونوں کو شامل ہے۔ چنانچہ علامہ امیر بیانیؒ غیر مقلدہ لکھتے ہیں۔

وَقَدْ أَهْرَهُ فِي الْجَهَنَّمَ فِي النَّبِيِّينَ اور ظاہر حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم لاینداداً وائسا این کن جبری اور ستری دونوں نماذلوں میں تھا۔ (ربل السلام مشیخ طبع دہلی)

اب غیر مقلدین حضرات کے لیے مناسب ہے کہ آئین بالجبر ستری نماذلوں میں بھی کیا کریں حالانکہ یہ ان کے مذہب کے خلاف ہے۔ سچ ہے کہ جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔ مولانا عبد الستار صاحبؒ غیر مقلدہ لکھتے ہیں: حضرت رسول اللہ صلیہ وسلم کی طرف بغیر ثبوت کی کوئی بات نسبت کرنی اپنے آپ کو جہنمی بنا رہا ہے۔ (مقامی ستاریہ مشیخ طبع کراچی)۔

بلکہ مولانا صاحب خود اس مکذوبہ و مجہولہ روایت کو تنقذ صحت دے کر اس وعید کے مرتکب ہوئے ہیں۔ گ۔ دیگر اہل الفضیحت خود را فہینت۔

دلیل ۵۔ جناب مولانا عبد الستار صاحبؒ روایت نقل کرتے ہیں ترجمہ ان کی زبانی ملاحظہ ہو۔
”یعنی ام المصیین رضی اللہ عنہا صحابہ رسول اکثر اوقات نبی علیہ السلام کے پیچھے صفت ستورات میں نماز ادا کیا کرتی تھیں فرماتی ہیں کہ آپ صلیہ وسلم جب دلائل الضالین کہتے تو اتنے زور سے آئین کہتے کہ میں عورتوں کی صف میں آپ کی آواز سن لیتی“ (فتویٰ آئین بالجبر ص ۱۱۱)

جواب۔ مولانا عبد الستار صاحب اس روایت کے نقل کے کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

”علامہ بیہقیؒ حدیث ہذا کے نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں رواۃ الطبرانی فی البیہر روایت کیا اس کو طبرانی نے کبیر میں؟

مگر قارئین کرام غیر مقلدین حضرات کی بے فائدہ سعی کو ملاحظہ فرمائیں کہ علامہ بیہقیؒ خود اس کے ضعیف ہونے کی تصریح فرماتے ہیں چنانچہ اصل الفاظ یہ ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَفِيهِ اس کو طبرانی نے کبیر میں روایت کیا ہے اور
اسْتَعْبِلَ بَنُ مُسْلِمٍ الرَّحْمِيُّ وَهُوَ اس کی سند میں اسمعیل بن مسلم مکی ہے جو کہ
ضعیف ہے۔

اسی طرح مولانا زحیرین صاحب کو جب بھی غیر مقدمہ بھی اس حدیث کو پیش کرنے کے بعد اس کا ضعیف ہونا بیان نہیں فرماتے اور شیرداد کی طرح ہضم کر جاتے ہیں دیکھیے (اثبات آئین مسک) البتہ حافظ عبداللہ صاحب روپڑی نے بادلِ خواستہ اس کا ضعیف ہونا ذکر دیا ہے ان کے اصل الفاظ ملاحظہ ہوں۔

مذکورہ بالا حدیث میں ایک راوی اسماعیل بن مسلم مکی ہے۔ اس پر زیلعی نے اور حافظ ابن حجر نے تو سخت کیا ہے مگر ہیشی نے اس کو ضعیف کہا ہے خیر اگر ضعیف ہو تو دوسری روایتیں مذکورہ بالا اور زیریں اس کو تقویت دیتی ہیں (رفع یدین اور آئین مسک ۲۳)

حافظ عبداللہ کا یہ فرمانا کہ ”اگر ضعیف ہو تو“ الا اس میں قابل ہے کیونکہ اسماعیل بن مسلم مکی با اتفاق محدثین کرام ضعیف ہے اور باقی حدیثیں جو اس کو تقویت دیں ایسا نہیں ہو سکتا اس لیے کہ وہ اس سے بھی زیادہ اضعف ہیں جیسے کہ ان کی کچھ بحث گذر چکی ہے اور کچھ حدیثیں کی بحث آپ کے سامنے آرہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اسماعیل بن مسلم مکی کے ضعف کے حوالے ان کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ مجمع الزوائد ص ۲۶۲ و ص ۲۸۱ و ص ۲۸۵ و ص ۲۸۶ و ص ۲۸۷ و ص ۲۸۸ و ص ۲۸۹ و ص ۲۹۰ و ص ۲۹۱ و ص ۲۹۲ و ص ۲۹۳ و ص ۲۹۴ و ص ۲۹۵ و ص ۲۹۶ و ص ۲۹۷ و ص ۲۹۸ و ص ۲۹۹ و ص ۳۰۰ و ص ۳۰۱ و ص ۳۰۲ و ص ۳۰۳ و ص ۳۰۴ و ص ۳۰۵ و ص ۳۰۶ و ص ۳۰۷ و ص ۳۰۸ و ص ۳۰۹ و ص ۳۱۰ و ص ۳۱۱ و ص ۳۱۲ و ص ۳۱۳ و ص ۳۱۴ و ص ۳۱۵ و ص ۳۱۶ و ص ۳۱۷ و ص ۳۱۸ و ص ۳۱۹ و ص ۳۲۰ و ص ۳۲۱ و ص ۳۲۲ و ص ۳۲۳ و ص ۳۲۴ و ص ۳۲۵ و ص ۳۲۶ و ص ۳۲۷ و ص ۳۲۸ و ص ۳۲۹ و ص ۳۳۰ و ص ۳۳۱ و ص ۳۳۲ و ص ۳۳۳ و ص ۳۳۴ و ص ۳۳۵ و ص ۳۳۶ و ص ۳۳۷ و ص ۳۳۸ و ص ۳۳۹ و ص ۳۴۰ و ص ۳۴۱ و ص ۳۴۲ و ص ۳۴۳ و ص ۳۴۴ و ص ۳۴۵ و ص ۳۴۶ و ص ۳۴۷ و ص ۳۴۸ و ص ۳۴۹ و ص ۳۵۰ و ص ۳۵۱ و ص ۳۵۲ و ص ۳۵۳ و ص ۳۵۴ و ص ۳۵۵ و ص ۳۵۶ و ص ۳۵۷ و ص ۳۵۸ و ص ۳۵۹ و ص ۳۶۰ و ص ۳۶۱ و ص ۳۶۲ و ص ۳۶۳ و ص ۳۶۴ و ص ۳۶۵ و ص ۳۶۶ و ص ۳۶۷ و ص ۳۶۸ و ص ۳۶۹ و ص ۳۷۰ و ص ۳۷۱ و ص ۳۷۲ و ص ۳۷۳ و ص ۳۷۴ و ص ۳۷۵ و ص ۳۷۶ و ص ۳۷۷ و ص ۳۷۸ و ص ۳۷۹ و ص ۳۸۰ و ص ۳۸۱ و ص ۳۸۲ و ص ۳۸۳ و ص ۳۸۴ و ص ۳۸۵ و ص ۳۸۶ و ص ۳۸۷ و ص ۳۸۸ و ص ۳۸۹ و ص ۳۹۰ و ص ۳۹۱ و ص ۳۹۲ و ص ۳۹۳ و ص ۳۹۴ و ص ۳۹۵ و ص ۳۹۶ و ص ۳۹۷ و ص ۳۹۸ و ص ۳۹۹ و ص ۴۰۰ و ص ۴۰۱ و ص ۴۰۲ و ص ۴۰۳ و ص ۴۰۴ و ص ۴۰۵ و ص ۴۰۶ و ص ۴۰۷ و ص ۴۰۸ و ص ۴۰۹ و ص ۴۱۰ و ص ۴۱۱ و ص ۴۱۲ و ص ۴۱۳ و ص ۴۱۴ و ص ۴۱۵ و ص ۴۱۶ و ص ۴۱۷ و ص ۴۱۸ و ص ۴۱۹ و ص ۴۲۰ و ص ۴۲۱ و ص ۴۲۲ و ص ۴۲۳ و ص ۴۲۴ و ص ۴۲۵ و ص ۴۲۶ و ص ۴۲۷ و ص ۴۲۸ و ص ۴۲۹ و ص ۴۳۰ و ص ۴۳۱ و ص ۴۳۲ و ص ۴۳۳ و ص ۴۳۴ و ص ۴۳۵ و ص ۴۳۶ و ص ۴۳۷ و ص ۴۳۸ و ص ۴۳۹ و ص ۴۴۰ و ص ۴۴۱ و ص ۴۴۲ و ص ۴۴۳ و ص ۴۴۴ و ص ۴۴۵ و ص ۴۴۶ و ص ۴۴۷ و ص ۴۴۸ و ص ۴۴۹ و ص ۴۵۰ و ص ۴۵۱ و ص ۴۵۲ و ص ۴۵۳ و ص ۴۵۴ و ص ۴۵۵ و ص ۴۵۶ و ص ۴۵۷ و ص ۴۵۸ و ص ۴۵۹ و ص ۴۶۰ و ص ۴۶۱ و ص ۴۶۲ و ص ۴۶۳ و ص ۴۶۴ و ص ۴۶۵ و ص ۴۶۶ و ص ۴۶۷ و ص ۴۶۸ و ص ۴۶۹ و ص ۴۷۰ و ص ۴۷۱ و ص ۴۷۲ و ص ۴۷۳ و ص ۴۷۴ و ص ۴۷۵ و ص ۴۷۶ و ص ۴۷۷ و ص ۴۷۸ و ص ۴۷۹ و ص ۴۸۰ و ص ۴۸۱ و ص ۴۸۲ و ص ۴۸۳ و ص ۴۸۴ و ص ۴۸۵ و ص ۴۸۶ و ص ۴۸۷ و ص ۴۸۸ و ص ۴۸۹ و ص ۴۹۰ و ص ۴۹۱ و ص ۴۹۲ و ص ۴۹۳ و ص ۴۹۴ و ص ۴۹۵ و ص ۴۹۶ و ص ۴۹۷ و ص ۴۹۸ و ص ۴۹۹ و ص ۵۰۰ و ص ۵۰۱ و ص ۵۰۲ و ص ۵۰۳ و ص ۵۰۴ و ص ۵۰۵ و ص ۵۰۶ و ص ۵۰۷ و ص ۵۰۸ و ص ۵۰۹ و ص ۵۱۰ و ص ۵۱۱ و ص ۵۱۲ و ص ۵۱۳ و ص ۵۱۴ و ص ۵۱۵ و ص ۵۱۶ و ص ۵۱۷ و ص ۵۱۸ و ص ۵۱۹ و ص ۵۲۰ و ص ۵۲۱ و ص ۵۲۲ و ص ۵۲۳ و ص ۵۲۴ و ص ۵۲۵ و ص ۵۲۶ و ص ۵۲۷ و ص ۵۲۸ و ص ۵۲۹ و ص ۵۳۰ و ص ۵۳۱ و ص ۵۳۲ و ص ۵۳۳ و ص ۵۳۴ و ص ۵۳۵ و ص ۵۳۶ و ص ۵۳۷ و ص ۵۳۸ و ص ۵۳۹ و ص ۵۴۰ و ص ۵۴۱ و ص ۵۴۲ و ص ۵۴۳ و ص ۵۴۴ و ص ۵۴۵ و ص ۵۴۶ و ص ۵۴۷ و ص ۵۴۸ و ص ۵۴۹ و ص ۵۵۰ و ص ۵۵۱ و ص ۵۵۲ و ص ۵۵۳ و ص ۵۵۴ و ص ۵۵۵ و ص ۵۵۶ و ص ۵۵۷ و ص ۵۵۸ و ص ۵۵۹ و ص ۵۶۰ و ص ۵۶۱ و ص ۵۶۲ و ص ۵۶۳ و ص ۵۶۴ و ص ۵۶۵ و ص ۵۶۶ و ص ۵۶۷ و ص ۵۶۸ و ص ۵۶۹ و ص ۵۷۰ و ص ۵۷۱ و ص ۵۷۲ و ص ۵۷۳ و ص ۵۷۴ و ص ۵۷۵ و ص ۵۷۶ و ص ۵۷۷ و ص ۵۷۸ و ص ۵۷۹ و ص ۵۸۰ و ص ۵۸۱ و ص ۵۸۲ و ص ۵۸۳ و ص ۵۸۴ و ص ۵۸۵ و ص ۵۸۶ و ص ۵۸۷ و ص ۵۸۸ و ص ۵۸۹ و ص ۵۹۰ و ص ۵۹۱ و ص ۵۹۲ و ص ۵۹۳ و ص ۵۹۴ و ص ۵۹۵ و ص ۵۹۶ و ص ۵۹۷ و ص ۵۹۸ و ص ۵۹۹ و ص ۶۰۰ و ص ۶۰۱ و ص ۶۰۲ و ص ۶۰۳ و ص ۶۰۴ و ص ۶۰۵ و ص ۶۰۶ و ص ۶۰۷ و ص ۶۰۸ و ص ۶۰۹ و ص ۶۱۰ و ص ۶۱۱ و ص ۶۱۲ و ص ۶۱۳ و ص ۶۱۴ و ص ۶۱۵ و ص ۶۱۶ و ص ۶۱۷ و ص ۶۱۸ و ص ۶۱۹ و ص ۶۲۰ و ص ۶۲۱ و ص ۶۲۲ و ص ۶۲۳ و ص ۶۲۴ و ص ۶۲۵ و ص ۶۲۶ و ص ۶۲۷ و ص ۶۲۸ و ص ۶۲۹ و ص ۶۳۰ و ص ۶۳۱ و ص ۶۳۲ و ص ۶۳۳ و ص ۶۳۴ و ص ۶۳۵ و ص ۶۳۶ و ص ۶۳۷ و ص ۶۳۸ و ص ۶۳۹ و ص ۶۴۰ و ص ۶۴۱ و ص ۶۴۲ و ص ۶۴۳ و ص ۶۴۴ و ص ۶۴۵ و ص ۶۴۶ و ص ۶۴۷ و ص ۶۴۸ و ص ۶۴۹ و ص ۶۵۰ و ص ۶۵۱ و ص ۶۵۲ و ص ۶۵۳ و ص ۶۵۴ و ص ۶۵۵ و ص ۶۵۶ و ص ۶۵۷ و ص ۶۵۸ و ص ۶۵۹ و ص ۶۶۰ و ص ۶۶۱ و ص ۶۶۲ و ص ۶۶۳ و ص ۶۶۴ و ص ۶۶۵ و ص ۶۶۶ و ص ۶۶۷ و ص ۶۶۸ و ص ۶۶۹ و ص ۶۷۰ و ص ۶۷۱ و ص ۶۷۲ و ص ۶۷۳ و ص ۶۷۴ و ص ۶۷۵ و ص ۶۷۶ و ص ۶۷۷ و ص ۶۷۸ و ص ۶۷۹ و ص ۶۸۰ و ص ۶۸۱ و ص ۶۸۲ و ص ۶۸۳ و ص ۶۸۴ و ص ۶۸۵ و ص ۶۸۶ و ص ۶۸۷ و ص ۶۸۸ و ص ۶۸۹ و ص ۶۹۰ و ص ۶۹۱ و ص ۶۹۲ و ص ۶۹۳ و ص ۶۹۴ و ص ۶۹۵ و ص ۶۹۶ و ص ۶۹۷ و ص ۶۹۸ و ص ۶۹۹ و ص ۷۰۰ و ص ۷۰۱ و ص ۷۰۲ و ص ۷۰۳ و ص ۷۰۴ و ص ۷۰۵ و ص ۷۰۶ و ص ۷۰۷ و ص ۷۰۸ و ص ۷۰۹ و ص ۷۱۰ و ص ۷۱۱ و ص ۷۱۲ و ص ۷۱۳ و ص ۷۱۴ و ص ۷۱۵ و ص ۷۱۶ و ص ۷۱۷ و ص ۷۱۸ و ص ۷۱۹ و ص ۷۲۰ و ص ۷۲۱ و ص ۷۲۲ و ص ۷۲۳ و ص ۷۲۴ و ص ۷۲۵ و ص ۷۲۶ و ص ۷۲۷ و ص ۷۲۸ و ص ۷۲۹ و ص ۷۳۰ و ص ۷۳۱ و ص ۷۳۲ و ص ۷۳۳ و ص ۷۳۴ و ص ۷۳۵ و ص ۷۳۶ و ص ۷۳۷ و ص ۷۳۸ و ص ۷۳۹ و ص ۷۴۰ و ص ۷۴۱ و ص ۷۴۲ و ص ۷۴۳ و ص ۷۴۴ و ص ۷۴۵ و ص ۷۴۶ و ص ۷۴۷ و ص ۷۴۸ و ص ۷۴۹ و ص ۷۵۰ و ص ۷۵۱ و ص ۷۵۲ و ص ۷۵۳ و ص ۷۵۴ و ص ۷۵۵ و ص ۷۵۶ و ص ۷۵۷ و ص ۷۵۸ و ص ۷۵۹ و ص ۷۶۰ و ص ۷۶۱ و ص ۷۶۲ و ص ۷۶۳ و ص ۷۶۴ و ص ۷۶۵ و ص ۷۶۶ و ص ۷۶۷ و ص ۷۶۸ و ص ۷۶۹ و ص ۷۷۰ و ص ۷۷۱ و ص ۷۷۲ و ص ۷۷۳ و ص ۷۷۴ و ص ۷۷۵ و ص ۷۷۶ و ص ۷۷۷ و ص ۷۷۸ و ص ۷۷۹ و ص ۷۸۰ و ص ۷۸۱ و ص ۷۸۲ و ص ۷۸۳ و ص ۷۸۴ و ص ۷۸۵ و ص ۷۸۶ و ص ۷۸۷ و ص ۷۸۸ و ص ۷۸۹ و ص ۷۹۰ و ص ۷۹۱ و ص ۷۹۲ و ص ۷۹۳ و ص ۷۹۴ و ص ۷۹۵ و ص ۷۹۶ و ص ۷۹۷ و ص ۷۹۸ و ص ۷۹۹ و ص ۸۰۰ و ص ۸۰۱ و ص ۸۰۲ و ص ۸۰۳ و ص ۸۰۴ و ص ۸۰۵ و ص ۸۰۶ و ص ۸۰۷ و ص ۸۰۸ و ص ۸۰۹ و ص ۸۱۰ و ص ۸۱۱ و ص ۸۱۲ و ص ۸۱۳ و ص ۸۱۴ و ص ۸۱۵ و ص ۸۱۶ و ص ۸۱۷ و ص ۸۱۸ و ص ۸۱۹ و ص ۸۲۰ و ص ۸۲۱ و ص ۸۲۲ و ص ۸۲۳ و ص ۸۲۴ و ص ۸۲۵ و ص ۸۲۶ و ص ۸۲۷ و ص ۸۲۸ و ص ۸۲۹ و ص ۸۳۰ و ص ۸۳۱ و ص ۸۳۲ و ص ۸۳۳ و ص ۸۳۴ و ص ۸۳۵ و ص ۸۳۶ و ص ۸۳۷ و ص ۸۳۸ و ص ۸۳۹ و ص ۸۴۰ و ص ۸۴۱ و ص ۸۴۲ و ص ۸۴۳ و ص ۸۴۴ و ص ۸۴۵ و ص ۸۴۶ و ص ۸۴۷ و ص ۸۴۸ و ص ۸۴۹ و ص ۸۵۰ و ص ۸۵۱ و ص ۸۵۲ و ص ۸۵۳ و ص ۸۵۴ و ص ۸۵۵ و ص ۸۵۶ و ص ۸۵۷ و ص ۸۵۸ و ص ۸۵۹ و ص ۸۶۰ و ص ۸۶۱ و ص ۸۶۲ و ص ۸۶۳ و ص ۸۶۴ و ص ۸۶۵ و ص ۸۶۶ و ص ۸۶۷ و ص ۸۶۸ و ص ۸۶۹ و ص ۸۷۰ و ص ۸۷۱ و ص ۸۷۲ و ص ۸۷۳ و ص ۸۷۴ و ص ۸۷۵ و ص ۸۷۶ و ص ۸۷۷ و ص ۸۷۸ و ص ۸۷۹ و ص ۸۸۰ و ص ۸۸۱ و ص ۸۸۲ و ص ۸۸۳ و ص ۸۸۴ و ص ۸۸۵ و ص ۸۸۶ و ص ۸۸۷ و ص ۸۸۸ و ص ۸۸۹ و ص ۸۹۰ و ص ۸۹۱ و ص ۸۹۲ و ص ۸۹۳ و ص ۸۹۴ و ص ۸۹۵ و ص ۸۹۶ و ص ۸۹۷ و ص ۸۹۸ و ص ۸۹۹ و ص ۹۰۰ و ص ۹۰۱ و ص ۹۰۲ و ص ۹۰۳ و ص ۹۰۴ و ص ۹۰۵ و ص ۹۰۶ و ص ۹۰۷ و ص ۹۰۸ و ص ۹۰۹ و ص ۹۱۰ و ص ۹۱۱ و ص ۹۱۲ و ص ۹۱۳ و ص ۹۱۴ و ص ۹۱۵ و ص ۹۱۶ و ص ۹۱۷ و ص ۹۱۸ و ص ۹۱۹ و ص ۹۲۰ و ص ۹۲۱ و ص ۹۲۲ و ص ۹۲۳ و ص ۹۲۴ و ص ۹۲۵ و ص ۹۲۶ و ص ۹۲۷ و ص ۹۲۸ و ص ۹۲۹ و ص ۹۳۰ و ص ۹۳۱ و ص ۹۳۲ و ص ۹۳۳ و ص ۹۳۴ و ص ۹۳۵ و ص ۹۳۶ و ص ۹۳۷ و ص ۹۳۸ و ص ۹۳۹ و ص ۹۴۰ و ص ۹۴۱ و ص ۹۴۲ و ص ۹۴۳ و ص ۹۴۴ و ص ۹۴۵ و ص ۹۴۶ و ص ۹۴۷ و ص ۹۴۸ و ص ۹۴۹ و ص ۹۵۰ و ص ۹۵۱ و ص ۹۵۲ و ص ۹۵۳ و ص ۹۵۴ و ص ۹۵۵ و ص ۹۵۶ و ص ۹۵۷ و ص ۹۵۸ و ص ۹۵۹ و ص ۹۶۰ و ص ۹۶۱ و ص ۹۶۲ و ص ۹۶۳ و ص ۹۶۴ و ص ۹۶۵ و ص ۹۶۶ و ص ۹۶۷ و ص ۹۶۸ و ص ۹۶۹ و ص ۹۷۰ و ص ۹۷۱ و ص ۹۷۲ و ص ۹۷۳ و ص ۹۷۴ و ص ۹۷۵ و ص ۹۷۶ و ص ۹۷۷ و ص ۹۷۸ و ص ۹۷۹ و ص ۹۸۰ و ص ۹۸۱ و ص ۹۸۲ و ص ۹۸۳ و ص ۹۸۴ و ص ۹۸۵ و ص ۹۸۶ و ص ۹۸۷ و ص ۹۸۸ و ص ۹۸۹ و ص ۹۹۰ و ص ۹۹۱ و ص ۹۹۲ و ص ۹۹۳ و ص ۹۹۴ و ص ۹۹۵ و ص ۹۹۶ و ص ۹۹۷ و ص ۹۹۸ و ص ۹۹۹ و ص ۱۰۰۰

علامہ قاضی شوکانیؒ اسی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں وَعَنْ اِمِّ الْحَصِينِ عِنْدَ الطَّبَّائِي فِي الْبُكَّيْرِ وَفِيهِ اِسْمَعِيلُ بْنُ مُسْلِمٍ الْمَكِّيُّ وَهُوَ ضَعِيفٌ (ذیل اللہ ص ۱۲۲) مطبع عثمانیہ

نیز قاضی صاحب نے نیل الاوطار کے متعدد مقامات میں اس راوی کو ضعیف قرار دیا ہے
 دیکھیے نیل الاوطار ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲ و ص ۱۱۳ و ص ۱۱۴ و ص ۱۱۵ و ص ۱۱۶ و ص ۱۱۷ و ص ۱۱۸ و ص ۱۱۹
 علامہ امیر بانیؒ نے غیر مقلد علامہ بیہقیؒ کے حوالے سے ضعیف نقل فرماتے ہیں دیکھیے
 رسل السلام ص ۱۵ طبع ہند

علامہ حسن الحسن عظیم آبادیؒ غیر مقلد فرماتے ہیں۔ وَاسْتَعْمِلَ ابْنُ مُسْلِمٍ (المکی، ضعیف
 (تعلیق المغنی ص ۳۶)

مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد لکھتے ہیں: اسْتَعْمِلَ ابْنُ مُسْلِمٍ هَذَا هُوَ ابْنُ سَعْدٍ
 الْبَصْرِيُّ الْمَعْنَى الضَّعِيفُ ابْنُ السَّيِّئِ وَقَالَ أَحْمَدُ مَتَّكَو الْحَدِيثِ
 كَذَا فِي الْخُلَاصَةِ (تختہ الاحوذی ص ۹۹) اور اسی کتاب کے ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں وَهُوَ ضَعِيفٌ
 دوسری خرائی یہ ہے کہ یہ روایت مجہول بھی ہے اس لیے کہ حضرت ام الحصین سے اس کا
 رد کا ابن ام الحصین روایت کرتا ہے جو کہ مجہول ہے۔

تیسری خرائی یہ ہے کہ اسماعیل بن مسلم یہ روایت ابوالحسن بیہقی سے روایت کرتا ہے اور ابوالحسن
 آخری عمر میں مختلط الحدیث ہو گئے تھے اور یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اسماعیل بن مسلم نے کس حالت میں ث۔
 چوتھی خرائی یہ ہے کہ ابوالحسنؒ نے اس روایت انہوں نے ابن ام الحصین سے معنی
 کے ساتھ روایت کی ہے چنانچہ یہی حدیث ابوالحسنؒ بن زاہر کے طریق سے نصب الدلائل ص ۳۱ میں روای
 مروی ہے۔ اسْتَعْمِلَ ابْنُ مُسْلِمٍ عَنْ ابْنِ اسْحَقَ عَنْ ابْنِ أُمِّ الْحَصَيْنِ عَنْ أُمِّ
 الْهَيْثَمِ صَلَاتُهَا

پانچویں خرائی یہ ہے کہ اس روایت کا بشر بن رافع الحارثیؒ والی روایت کے ساتھ تقابض
 ہے اس میں تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قریب والی صف میں سے جو آپ کے قریب
 ہوتے آمین کی آواز سن لیتے یا پہلی صف والے سن لیتے اور اس روایت میں ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم اتنی بلند آواز سے کہتے کہ حمدوں کی صف میں حضرت ام الحصینؓ میں لیتی۔ اس تقابض کو
 اٹھانے کے لیے حافظ عبداللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں۔

يَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ لَا.

(۸) اکھڑاں شاگرد حضرت قیسؒ ہے وہ بھی یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ نقل کرتا ہے۔ چنانچہ اہم بخاری (جز ۱ القردۃ ص ۲۶ طبع دہلی) میں یَمْدُ بِهَا صَوْتَهُ والی روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ كَثِيرٍ وَقَبِيصَةُ حَدَّثَنَا سُفْيَانُ عَنْ سَلَمَةَ عَنْ
حُجْرٍ عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحْوَهُ وَقَالَ
ابْنُ كَثِيرٍ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ.

اہم بخاری کے فرمان سے معلوم ہوا کہ حضرت قیسؒ کی روایت باقی راویوں کی روایت کے عین مطابق ہے صرف ابن کثیر رفع بہا صوتہ نقل کرنے میں متغیر ہے۔

(۹) لہذا اس شاگرد غلام بن یحییٰ ہے اور یہ اپنے استاد حضرت سفیان ثوریؒ سے قال
أَمِينُ رَفَعَ بِهَا صَوْتَهُ فِي الصَّلَاةِ كَمَا نَقَلَ كَرَاهِيَةً. اس روایت کی سند اس
طرح ہے حَدَّثَنَا أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِيُّ أَنَّ أَحْمَدَ بْنَ مُحَمَّدٍ بْنَ عَبْدِ
الطَّارِقِ شَامِعًا مِنْ نَجْدَةَ شَاخِذًا وَابْنُ يَحْيَى أَنَا سُفْيَانُ عَنْ سَلَمَةَ بْنِ
كَيْسَلٍ الْخَزَنَدِيِّ (بہقی ص ۱۶۸)

مگر یہ غلام بن یحییٰ مشکل فیہ راوی ہے اور یہ روایت موقوف ہے۔ میزان الاعتدال
ص ۳۸۸ میں اس راوی پر جرح موقوف ہے اور امام حاتمؒ فرماتے ہیں مضبوط نہیں۔ ابن کثیر فرماتے
ہیں سچا ہے مگر حدیث میں کچھ غلطی کرتا ہے اور امام دارقطنیؒ نے ایک حدیث کے غلط ہونے
کو تسلیم کیا ہے۔ جس کو اس راوی نے اپنے استاد حضرت سفیان ثوریؒ سے روایت کیا ہے
(تہذیب ص ۱۶۸) اور یہ حدیث بھی سفیان ثوریؒ سے ہے۔

علاوہ ازیں اس غلام بن یحییٰ کا شاگرد معاذ بن نجدة الحروری بھی مشکل فیہ ہے دیکھئے
میزان الاعتدال ص ۱۶۸ (۱) اہم بہقی کا استاد محمد بن الحکیم بن محمد بن یحییٰ البغدادی سلمی
انیابوری المتوفی ۳۱۲ھ کے بارے میں علامہ خطیب بغدادیؒ فرماتے ہیں۔

محمد (خلیب بغدادی) محمد بن یوسف الطحطاوی
 والتوفی ۳۲۷ھ وکان صدوقاً له معرفة
 بالحديث وقد دس شيئاً من فقه
 الشافعي وله مذهب مستقيم و
 طريقته جميلة۔ تاریخ بغداد میں ہے
 کہ کرخ عبدالرحمن سلمی نے نہیں ہے اور نہ سابقا
 محمد بن یعقوب الاصبغ سے منکر ہے۔ جب امام
 حاکم فوت ہوئے تو ان کے اتذاب سے
 (اندھا دہندہ) تاریخ یحییٰ بن صبیح بیان کرتی ہے
 کہ وہی اور اس تاریخ کے سوا اور بہت ہی کم
 بیان کر ڈالیں محمد بن یوسف فرماتے ہیں کہ ابو عبد الرحمن
 سلمی صریحاً کہ یہ حدیث بھی گھڑا کرتا تھا۔
 (العیاذ باللہ)

وَقَالَ لِي مُحَمَّدُ بْنُ يُوسُفَ الطَّحْطَانُ
 الْبُشَاكُورِيُّ كَانَ أَبُو عَبْدِ الرَّحْمَنِ
 السَّامِيُّ عَمْرُوتَةً وَلَمْ يَكُنْ سَمِعَ مِنْ
 الْأَصْبَغِ الْأَشْيَاءَ كَثِيرًا فَلَمَّا مَاتَ
 الْحَاكِمُ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ ابْنُ السَّبْعِ
 حَدَّثَ عَنِ الْأَصْبَغِ بِتَارِيخٍ يَحْيَى
 بْنُ مُعَيْنٍ وَبِأَشْيَاءَ كَثِيرَةٍ سِوَاهُ
 قَالَ وَكَانَ يُضَعِّجُ لِلصُّوفِيَّةِ
 الْأَحَاوِثَ۔
 (تاریخ بغداد میں ہے)

صوفیہ کا شیخ ہے محدثین کرام نے اس میں کلام
 کیلئے اور یہ عمدہ راوی نہیں ہے۔
 علامہ ذہبی فرماتے ہیں "ضعیف" پھر آگے لکھتے ہیں۔

(میں ذہبی) کہتا ہوں کہ ابو عبد الرحمن سلمی نے حدیث
 التفسیر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے
 بہت سی مصیبتیں اور باطنی تاویلات ذکر کر ڈالیں جن
 کے شر سے ہم اللہ تعالیٰ سے عافیت کی درخواست
 کرتے ہیں۔

علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔
 سَمِعْتُ الصُّوفِيَّةَ تَكْلُمُوا فِيهِ وَلَكِنْ
 بِعُسْدَةٍ (میزان الاعتدال میں ہے)
 علامہ ذہبی فرماتے ہیں "ضعیف" پھر آگے لکھتے ہیں۔
 قُلْتُ أَلَمْ حَقَّ الْقَسِيرُ فَإِنَّ فِيهِ
 بِمَصَانِبَ وَتَأْوِيلَاتٍ الْيَا حَنِيتُ
 نَسَّأَلُ اللَّهَ الْعَافِيَةَ۔
 (تذکرۃ الحفاظ میں ہے)

پھر علامہ ذہبی نے محمد بن یوسف القطن کی حرج مذکورہ بالا ذکر فرمائی لیکن کتابت کی غلطی کے باعث علی بن یوسف القطن لکھا گیا ہے۔ اور علامہ محمد طبرانی نے لکھے ہیں۔

وَلَقَدْ نَسِيتُ إِلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ السُّلَمِيَّ
ابو عبد الرحمن سلمی کی تغیر کو اگر کسی نے احتیاج دی
اِنْ كَانَ قَدْ اَعْتَقَدَ اَنَّهُ لَفَسِيْدٌ فَقَدْ
طبرانی کی تغیر کا رد وہ بے شک کافر ہو گیا۔

کَفَرٌ۔ (مجمع البحار ص ۵۱ بحوالہ ازالة الريب ص ۲۳۲)

لیکن بایں ہمہ مولانا نور حسین صاحب گھر جالکی غیر متعلقہ نے اپنے رسالہ اثبات آئین صفحہ ۱۱ میں اس روایت سے احتجاج کرتے ہوئے اپنے دلائل میں اس کو بھرتی کیا ہے۔ (۱) ابوطی دانا الیہ راجعون۔ لیکن جزاء القراءۃ بخاری ص ۱۴۱ میں ام بخاریؓ نے اپنے استاد محمد بن یوسف سے یَسْتَدْبِهَا صَوْتُهُ اَمَّیْنَ کے الفاظ نقل کرتے ہیں جس کا معنی یہ ہے کہ آئین کے الفاظ کو کہنے پر پڑھتے تھے یَسْتَدْبِهَا صَوْتُهُ کے بعد آئین کے لفظ کا ذکر کرنا آئین کے الفاظ کو کہنے میں نص ہے۔

(۱) دسوال شاگرد محمد بن کثیرؒ ہے جو ابوداؤد کی روایت میں موجود ہے جس کی بحث چل رہی ہے یہ راوی منکلم فیہ ہے اور روایت میں غلط بھی کرتا ہے۔ حضرت یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں و لَا تَكْتُبُوا عَنْهُ لَمْ يَكُنْ بِالنِّقَاطِ۔ اس سے حدیث متفقہ اس لیے کہ یہ قابل اعتماد نہیں تھا۔

(میزان الاعتدال ص ۱۶۶)

اور ترمذی ص ۱۶۱ میں ہے کہ ام یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ راوی ثقہ نہیں ہے ام ابن الجعفیہؒ فرماتے ہیں۔ کہ حضرت یحییٰ بن معینؒ نے فرمایا کہ اس کی روایت کے الفاظ اور ہوتے ہیں یعنی وہ الفاظ نہیں ہوتے جو اصل حدیث کے الفاظ ہیں اور ثقہ راوی نقل کرتے ہیں مگر ایسے ضعیف قرار دیا ہے پھر حضرت ابن الجعفیہؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت یحییٰ بن معینؒ سے اس راوی کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا کہ پوچھنے والے کو جانو نہیں کہ اس راوی کی حدیث کھلے۔ امام ابن قتیبہؒ نے بھی اسے ضعیف قرار دیا ہے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ حضرت سفیانؒ ثوریؒ کے دس شاگردوں میں سے آٹھ جو بہت ثقہ ہیں مَدْبِهَا صَوْتُهُ کے الفاظ نقل کرنے میں متفق ہیں۔ اور ایک شاگرد غلط دین بھی منکلم ہے ہے اور اس کی روایت بھی موضوع دس گھڑت ہے اس میں رَفَعَ مَدْبِهَا صَوْتُهُ فی الصَّلَاةِ

کے الفاظ ہیں جیسا کہ زرارہ راوی آئی ایک شاگرد محمد بن کثیر و حکم فیہ ہونے کے علاوہ اپنے اساذ حضرت
سفیان ثوری سے روایت کرنے میں غلط و غلطی بھی کرتے ہیں جو کہ ثقہ راویوں کے خلاف ہے۔
اور غلط ہے اور شاذ ہے چنانچہ حضرت عبدالرحمن بن مدنی اپنے اساذ حضرت سفیان ثوری سے
سے مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وَأَشَدُّ شَيْئًا رَفِيقَهُ أَنْ يَجْلُوَ كَانَ
سخت غلطی اس حدیث میں یہ ہے کہ ایک شخص
يَسْتَلُ سَفْيَانَ عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ
حضرت سفیان ثوری سے اس حدیث کے بارے
فَالْجَوَابُ سَفْيَانٌ لَكَ كَلِمَةٌ بَعْضُهَا وَ
میں پوچھتا تھا حضرت سفیان ثوری میرے خیال
الْجَوَابُ بَعْضُهَا۔
کے مطابق اور الفاظ لاتے تھے اللہ پر چھنے والا شخص
(سنن دارقطنی ص ۴۷۶)

اس صراحت کے ساتھ معلوم ہو گیا کہ حضرت عبدالرحمن بن مدنی کے اُن مَدِّ بَہَا صَوْتُہ
کے الفاظ صحیح ہیں اور کیونکہ صحیح نہ ہوں جب کہ امام دکنی حضرت یحییٰ بن سعید القطان سے حضرت
عبدالرحمن بن محمد الحارثی، حضرت عبد اللہ بن عبدالرحمن الاحمسی وغیرہ آپ کے موافق نقل کرتے
ہیں جو کہ جلیل القدر امام و محدث ہیں اور دفع بَہَا صَوْتُہ کے الفاظ صحیح نہیں ہیں اور کیونکہ
صحیح ہوں جب کہ ان کے ناقل صرف محمد بن کثیر و غلط کار ہے۔ لہذا ابوداؤد و شریعت کی یہ روایت
شاذ ہے اور شاذ حدیث ضعیف ہوتی ہے چنانچہ علامہ احمد محمد شاگرد غیر متقلد لکھتے ہیں۔

وَلَيْسَ الشَّاذُّ مِمَّا تُعْزِدُ بِهِ الثَّبَتُ
شاذ روایت وہ نہیں جس میں کوئی ثقہ راوی نہ ہو
لَا نَسَا الشَّاذُّ أَنْ يَخَالَفَكَ الرَّكَوِيُّ
ہو بلکہ شاذ روایت وہ ہے جس میں راوی اپنے
غَيْرُهُ مِمَّنْ هُوَ أَحْفَظُ وَأَوْثَقُ۔
سے زیادہ ثقہ راوی کے خلاف روایت کرے۔

(تعلیقات ترمذی ص ۲۴۲)

سوال ۱۔ مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور دَفْع بَہَا صَوْتُہ کا ایک ہی مطلب ہے لہذا یہ روایت
المعنی ہے جو مَدِّ بَہَا صَوْتُہ کے خلاف نہیں۔

جواب ۱۔ مَدِّ بَہَا صَوْتُہ اور دَفْع بَہَا صَوْتُہ کا ہرگز ایک مطلب نہیں ہو سکتا۔ ایسے

کہ مَدَّ بِهَا صَوْنَهُ کے دو معنی ہو سکتے ہیں (۱) آمین کے الفاظ کو کھینچ کر پڑھا (۲) اور کہیں جہر کے ساتھ پڑھی جاسے۔ ان دو معنوں میں سے پہلا متعین ہے کئی دہرے۔

(۱) محدثین کا یہ قول ہے کہ آمین الٹا معنوں کے ساتھ پڑھا سنت ہے اور الٹا معنوں کے ساتھ (یعنی آمین) سنت سے ثابت نہیں چنانچہ امام نوویؒ لکھتے ہیں۔

(فروع) السُّنَّةُ وَالْأَمِينُ إِنَّ يَقُولُ آمِينَ وَقَدْ تَقَدَّمَ بَيَانُ لَفْظِهَا وَالْمُتَعَتِّلُ آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَادِيثِ (شرح المذهب ص ۳۴۶) نیز امام نوویؒ اس سے پہلے ص ۳۴۶ میں لکھتے ہیں۔ قُلِي آمِينَ لَفْظًا مَشْهُودًا نَافِصَهِمَا وَأَشْهُرُهَا وَأَجْوَدُهَا عِنْدَ الْعُلَمَاءِ آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَادِيثِ : بَلْفَظِ .

ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ سنت نبویؐ اور علماء کے نزدیک پسندیدہ روایت اور زیادہ مشہور و فصیح و جید روایت یہی ہے کہ آمین بالمد کی جائے اور محدثوں سے بھی یہ ثابت ہوتا ہے (۲) حافظ ابن حجرؒ فتح الباری میں اور علامہ امیر میانیؒ غیر مقلد سب السلام میں اور قاضی شوکانیؒ غیر مقلد سب الاوطار میں لکھتے ہیں :

وَأَمِينَ بِالْمَدِّ وَالتَّخْفِيفِ فِي جَمِيعِ الرِّوَايَاتِ وَعَنْ جَمِيعِ الْعُلَمَاءِ آمِينَ الٹا معنوں کے ساتھ ہے حدیث کی تمام روایات اور تمام کرامات حضراتؑ کی ہر دہرے ہے

مولانا عبد الستار صاحب غیر مقلد فتویٰ آمین بالجہر کے حکم میں فتح الباری کے حوالہ سے یہی نقل کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ تخفیف الجہر ص ۲۴۹ ذیل شرح المذهب واللفظ : وشمس الحق صاحب عظیم آبادی غیر مقلد علل المعبود شرح ابی داؤد ص ۳۵۱ میں لکھتے ہیں۔

تبسیر [الْحَجَّ الرَّافِعِي بِحَدِيثِ وَابْنِ عَلِيٍّ اسْتَجَابَ الْجَهْرُ بِآمِينَ وَقَالَ فِي أَمَلِيهِ يَجُودُ حَمَلُهُ عَلَى أَنَّهُ تَكَلَّمَ بِهَا عَلَى لَفْظِ الْمَدِّ وَنَافِصَهِمَا وَأَشْهُرُهَا وَأَجْوَدُهَا عِنْدَ الْعُلَمَاءِ آمِينَ بِالْمَدِّ وَتَخْفِيفِ الْمِيمِ وَبِهِ جَاءَتْ رَوَايَاتُ التَّحَادِيثِ : بَلْفَظِ .

امام رافعی شافعی نے حضرت وائل بن حجرؓ کی مدد بہا صونہ والی روایت سے آمین بالجہر کے مستحب ہونے پر استدلال کیا ہے لیکن دوسری کتاب مالکی میں فرمایا کہ جائز ہے کہ اس روایت کو اس

الْقَصْرُ مِنْ جِهَةِ اللَّفْظِ وَلَكِنْ رَوَايَةُ
مَنْ قَالَ رَفَعَ صَوْتَهُ تَبَعَهُ هَذَا اِلْحْتِمَالٌ
بات پر محمول کیا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے آمین الممد والی روایت پر عمل کیا اور قصر والی روایت
پر عمل نہیں کیا اور مَدِّ بِهَا صَوْتُهُ کے الفاظ
کا تقاضا بھی یہاں ہے لیکن دوسری روایت رَفَعَ
بِهَا هَذَا اِلْحْتِمَالٌ لَٰسَ اس احتمال کو بعید کر
دی جاتا ہے۔

لیکن اہم رافعی کا مَدِّ بِهَا صَوْتُهُ کی روایت کو رَفَعَ بِهَا صَوْتُهُ کی شاذ روایت
سے رو کر ناگزیر صحیح نہیں ہے۔ جب رَفَعَ بِهَا صَوْتُهُ کی روایت کا شاذ ہونا ہم ذکر کر
چکے ہیں تو مَدِّ بِهَا صَوْتُهُ کا معنی الف کو کھینچ کر پڑھنا متعین ہوا۔ واللہ اعلم۔
(۳) حافظ ابن قیم لکھتے ہیں۔

قَدَوْنِي وَابْنُ حُجْرٍ أَنَّ النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ
يَقُولُ آمِينَ يَرْفَعُ بِهَا صَوْتَهُ
وَيُخَوِّجُ مَدَّهُ أَيَّاهَا۔
حضرت داؤد بن جحر نے روایت کیا ہے کہ جبکہ
بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم آمین مند آواز سے کہا
کرتے تھے اور حضرت داؤد نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے بھی حکایت کیا ہے کہ آپ آمین بالمد
کہا کرتے تھے

(اعلام الموقعین ص ۲۱۲ مطبع میرٹھ)

قاریین کرام حافظ ابن قیم کی عبارت واضح ہوتی ہے کہ آمین بالجہر کا اشارہ محمد بن کثیر وکی
روایت کی طرف ہے اور آمین بالمد کا سفیان ثوری کی روایت کی طرف ہے معلوم ہوا کہ حضرت
سفیان ثوری کی روایت میں آمین بالمد کا ذکر ہے نہ کہ آمین بالجہر کا اور محمد بن کثیر کی روایت قابل
اعتماد نہیں۔ اس لیے کہ وہ شاذ ہے۔

(۴) حضرت سفیان ثوری آمین بالجہر کے قائل نہ تھے بلکہ اغیار آمین پر عمل کرتے تھے جیسا کہ
مقدمہ میں ہم نے باحوالہ ان کا مذہب نقل کیا ہے۔ لہذا اس روایت سے آمین بالجہر کشید
کرنا ناگزیر درست نہیں بلکہ اس میں آمین بالمد کا ذکر ہے تعجب و حیرت کی بات ہے کہ حضرت

سنیائی اور شیعی حضرت شجرہ کی اخبار آئین والی روایت پر کلی اعماد کرتے ہوئے عمل کرتے ہیں مگر یہ غیر متقلدین حضرات ان دو روایتوں کے درمیان زبردستی توازن بنا کر حضرات اہم شجرہ کی روایت صحیحہ کو ذکر کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ فواسفہ۔

سوال ۲۱ | اہم نووی محمد بن کثیر کی روایت سنن ابی داؤد سے پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔
 "وَأَسْنَدُ مُحْسَنٌ وَكُلُّ رِجَالِ ثِقَاتٍ" اس حدیث کی سند حسن ہے سب راوی ثقہ
 "إِلَّا مُحَمَّدَ بْنَ كَثِيرٍ الْعَبْدِيُّ جَفَّحَهُ" ہیں مگر محمد بن کثیر العبدی منکرم فیہ ہے۔ اہم ابن
 "ابْنُ مَعِينٍ وَوَلَّعَهُ غَيِّبَةً وَقَدْ رَوَى" معین نے اس کو مجروح کیا ہے جب کہ اس کے
 "لَهُ الْبُخَارِيُّ وَكَانَ هَيْكَلُهُ شَرَفًا" غیر نے توثیق کی ہے اور بیہک اہم بخاری نے اس
 "كَوْثَرًا لَّهُ" راوی سے روایت کی ہے اور اسے مخاطب تیرے

(شرح المذنب ص ۳۶۹) لیے شرف اور توثیق کافی ہے

جواب ۲۱ | اہم نووی کا اس روایت کو حسن قرار دینا درست نہیں۔ اس لیے کہ یہ روایت شاذ ہے
 ہے۔ اور ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہے۔ اور اہم بخاری نے بھی محمد بن کثیر کی کسی ایسی روایت
 سے احتجاج نہیں کیا جو ثقہ راویوں کی روایت کے خلاف ہو۔ لہذا اہم نووی کی یہ بات ہرگز درست نہیں۔
 نیز اہم نووی کبھی بخاری کے راوی کو ضعیف قرار دیتے ہیں اور کبھی صحیح بخاری کے مشفق علیہ
 راوی کو مذہبی فرماتے ہیں مگر باہمی ہمہ نصیحت دوسروں کو فرماتے ہیں چنانچہ مشہور صحیح حلی

والی حدیث جو حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے مروی ہے دیکھئے صحیح بخاری ص ۳۶۹
 اہم نووی کے نزدیک بغیر کسی حجت کے ضعیف ہے۔ چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ نقلہ لکھتے ہیں۔

"وَقَالَ فِي التَّحْقِيقِ وَأَعْرَبَ التَّوَوُّيُّ فَضَعَّفَ" حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں کہا ہے کہ اہم نووی
 "هَذِهِ التَّوَوُّيَّةُ بِلَا دَلِيلٍ وَهِيَ صَحِيحَةٌ" نے عجیب و غریب کام کیا ہے کہ اس روایت کو بغیر کسی
 "إِلَّا سَنَدٌ لَوْ عَلِمَتْ لَهَا" دلیل کے ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ یہ صحیح

(ریل الاوطار ص ۳۶۹)

یہ ابوہریرہ بن عبد الرحمن بن اسماعیل السککی و صحیح بخاری کا راوی ہے اس کی ایک روایت

ابوداؤد ناسائی میں آئی ہے ام نووی اُسے ضعیف قرار دیتے ہیں چنانچہ قاضی شوکانی وغیرہ مقلد تھے ہیں
وَذَكَرَهُ التَّوَوُّجِيُّ فِي الْخُلَاصَةِ فِي فَصْلِ الضَّعِيفِ وَقَالَ فِي شَرْحِ الْمَهْذُبِ رَوَاهُ
ابوداؤد وَالسَّيْنِيُّ بِإِسْنَادٍ ضَعِيفٍ (نیل الاوطار ص ۲۲۵)

صدافوس وجہ یہ ہے کہ ام نووی خود صحیح بخاری کی صحیح روایتوں اور راویوں کو
بڑی بے دردی کے ساتھ ہمال کر دیتے ہیں اور جب ان کی اپنی مطلب بخاری ہوتی ہو تو شاہ ضعیف
روایتوں کی تحقیر کرتے ہیں۔ الغرض مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کے الفاظ صحیح ہیں اور دفع بہا
صَوْتُكَ کے الفاظ صحیح نہیں۔

جواب ۱ ہمارا اور غیر مقلدین کا نزاع اس آئین کے جبر و اختار میں ہے جو نماز کے اندر
سورۃ فاتحہ کے بعد کہی جاتی ہے۔ اور مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ والی حدیث نماز کے بیان سے خاموش
ہے اور عبدالرحمن سلمیٰ کی روایت جس میں نماز کا ذکر ہے موضوع ہے غیر مقلدین حضرات کا دعویٰ
تو خاص ہے مگر دلیل عام ہے لہذا اقرب تام نہیں۔ اسی طرح اس روایت کا ام شعبہ کی ثقاہت
سے تعارض ثابت کرنا کئی وجوہ سے بے سود ہے۔

(۱) مَدَّ بِهَا کا معنی ہے کہ آپ نے آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھا ہے۔

(۲) حضرت ام شعبہ کی روایت میں نماز کی صراحت موجود ہے اور حضرت سفیان کی ثقاہت
نماز کے ذکر سے صامت و ساکت ہے حالانکہ تعارض کے لیے اتحاد مکان و اتحاد موضوع و
محمول وغیرہ شرط ہے۔ اِذَا فَاتَ الشَّرْطُ فَاتَ الْمَشْرُوطُ لہذا تعارض کی فصول رٹ
ختم کر دینی چاہیے اور مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ سے اخاف استدلال کریں تو کریں غیر مقلدین
حضرات کو اس سے جبر آئین پر استدلال کرنا زیبائیں۔

سوال ۲ سفیان ثوری کے دو متابع ہیں جو دَفَعَ صَوْتُكَ بِأَمِينٍ نقل کرتے ہیں معلوم
ہوا کہ مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی جبر آئین ہے ذکر آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھا۔

جواب مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی آئین کے الفا کو کھینچ کر پڑھنا کئی دلائل سے ثابت ہو
چکا ہے جن کے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے اور دَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ کے الفاظ درست نہیں

ہیں۔ نیز اگر مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ ہو تو حضرت عبدالرحمن بن مسعودؓ اس کو سخت غلطی قرار نہ دیتے اور حضرت سفیان ثوریؒ بھی اپنی روایت کی خلاف ورزی کرتے ہوئے اخیار آئین پر عمل نہ کرتے جب مَدَّ بِهَا صَوْتُكَ کا معنی ہی الگ ہے تو رَفَعَ بِهَا صَوْتُكَ والی روایت کو الگ بحث میں لایا جائے گا چنانچہ ان دو راویوں میں علامہ بن صالح الاسدی کی روایت کی بحث دلیل باب ثانی میں گذر چکی ہے۔ دوسرا راوی محمد بن سلمہ بن کھیل بھی بہت ضعیف ہے۔

اولاً کہ اس راوی کی مفصل روایت ہماری نظر سے نہیں گذری امام دارقطنیؒ نے اپنے سنن میں ۱۲۴ میں اور امام بیہقیؒ نے اپنے سنن میں ۵۶۶ میں صرف محمد بن سلمہ بن کھیل کی روایت کا حوالہ دیا ہے اور سند بیان نہیں فرمائی جس سے معلوم ہوتا کہ محمد بن سلمہ کے ضعیف ہونے کے علاوہ بھی اس سند میں کوئی خرابی ہے جس کی پوشیدگی میں فائدہ سمجھا گیا ہے۔

آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

ثانیاً۔ محمد بن سلمہ کے بائے میں علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں۔

محمد بن سلمہ بن کھیل جو یحییٰ بن سلمہ بن کھیل کا بھائی ہے۔ اس کے بائے میں امام جود جانیؒ نے کہا ہے کہ ذَاهِبُ الْمُحَدِّثِ اور وَاهِیُ الْحَدِیْثِ ہے اور امام ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس نے اپنے باپ سلمہ بن کھیل سے سنا ہے اور اس سے علی بن ہاشم اور حسان بن ابراہیم نے روایت کیا ہے پھر امام ابن عدیؒ نے اس کی منکر حدیثیں بیان فرمائیں۔ یعنی یہ راوی بالاتفاق ضعیف ہے حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں: دوسرے محمد بن سلمہ یہ ضعیف ہیں۔ (رفع یدین اور آمین ص ۵۳)

ثالثاً۔ اس کے دونوں شاگرد بھی ضعیف ہیں۔ دیکھئے کتب اسامہ الرجال۔ الحاصل یہ روایت انتہائی درجہ کی کمزور ہے اور سفیان ثوریؒ کی روایت کو ہماری دلیل ہے یعنی آئین کے الفاظ کو گھینچ کر پڑھنا چاہیے۔

دلیل ۱۔ عبدالجبار بن وائلؒ نے اپنے باپ حضرت دائل بن جحر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے

فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی (الی) جب سجدہ فاتحہ فرما رہا ہوئے تو بلند آواز سے آمین کہی (سنن نسائی بحوالہ رفع یرین اور آمین ص ۱۸)

جواب اول | عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے نہیں سنا ان روایت منقطع ہے اور
اور منقطع روایت ضعیف ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ وضع الکتابین قبل الیدین
میں فرماتے ہیں اَنْ عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوَيْشٍ عَنْ أَبِيهِ (مختصر التبیان شرح المذہب ص ۳۳۳)
اور تقریب میں فرماتے ہیں اَوْسَلُ عَنْ أَبِيهِ اپنے باپ سے اس کی روایت منقطع ہے۔

امام نووی شرح المذہب ص ۳۳۳ طبع مصر میں اس کی روایت باپ سے مروی شدہ کو منقطع
قرار دیتے ہیں، امام ترمذی ابواب المحرود کے اندر فرماتے ہیں عبد الجبار بن وائل نے اپنے باپ سے
نہیں سنا اور نہ اپنے باپ کو پایا ہے دیکھئے (سنن ترمذی ص ۲۶۹)

امام ابن ابی حاتم کتاب الجرح والتعديل ص ۳۰ میں لکھتے ہیں رَفَعُ عَنْ أَبِيهِ
مُرْسَلًا وَكَعُوَيْشٌ عَنْ أَبِيهِ. علامہ عظیم آبادی غیر مقلد فرماتے ہیں وَالصَّحِيحُ أَنَّ
عَبْدَ الْجَبَّارِ كَعُوَيْشٌ عَنْ أَبِيهِ (معون المعبود ص ۲۶۳ طبع دہلی) حافظ عبد اللہ صاحب
رد پڑی لکھتے ہیں۔

”کتب اسماء الرجال میں عبد الجبار کا اسناد زیادہ تر اس کا بھائی علقمہ لکھا ہے اس لیے
غالب ظن ہے کہ اس نے یہ حدیث اپنے بھائی سے سنی ہو اور رفع یرین اور آمین ص ۱۸) حافظ اردبیلی
صاحب کاظم غالب یہ ہے کہ عبد الجبار نے یہ روایت اپنے بھائی علقمہ سے سنی ہو سیکر
فن حدیث میں کسی کے ظن کا کوئی اعتبار نہیں صریح دلیل کی ضرورت ہے وَكَانَ الظَّنُّ لَيْسَ بِنُجْوَى
مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا۔

نیز عبد الجبار کا استاد ان کے باپ حضرت وائل کا مولیٰ (دعنام) بھی تھا جو کہ مجہول
ہے اور یہ روایت بھی اسی سے معلوم ہوتی ہے کیونکہ اگر علقمہ سے ہوتی تو اختفاء آمین میں ہوتی
اس لیے کہ وہ اختفاء آمین کے راوی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کے منقطع ہونے کے علاوہ اس میں دوسری خرابی یہ ہے کہ اس

جواب ثانی | ابن ابی ہاشم کے علاوہ اس کی سندیں حبیۃ بن عدی الکندی الکوفی واقع ہے امام بخاری کے استاد حضرت علی بن مدینیؒ اس کو مجمل کہتے ہیں امام الراحمہ فرماتے ہیں۔
 شَيْخٌ لَا يُجْعَلُ بِحَدِيثِهِ شَيْبَةً بِالْمَجْمُوعِ - اور امام ابن سعد فرماتے ہیں معروف تھا۔
 وَلَيْسَ يَذَّكَّرُ اور قوی نہیں تھا۔ امام عجلؒ اور ابن حبانؒ نے ثقہ قرار دیا ہے دیکھئے (متذیب
 المتذیب ۲/۱۶) امام سلمہ فرماتے ہیں کہ حبیۃ بن عدی سے روایت کرنے میں سلمہ بن کھیل متفرذ ہے
 کتاب النفقات والوحدان ۱۷۱) حافظ ابن حجرؒ کا فیصلہ یہ ہے صَدُوقٌ يَخْطِئُ وَ
(تقریب ۹۷) سچا ہے خطا کرتا ہے۔ لہذا الروام کا یہ فیصلہ کہ یہ روایت غلط و خطا ہے
 صحیح ثابت ہوا۔

جواب ثالث | اس حدیث میں نماز کا سر سے ذکر ہی نہیں حالانکہ ہماری بحث نماز میں ہے
جواب رابع | حضرت علیؓ کا صریح و صحیح عمل اخفاء آمین کا نماز میں بیان ہو چکا ہے لہذا یہ
 روایت قابل التفات نہیں۔

دلیل ۹ | حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں۔

”البرہرہ سے آمین بالجبر کے باوجود ایک اور حدیث ہے جو سنائی میں ہے نیم عمرؒ نے
 کہا میں نے البرہرہؒ کے پیچھے نماز پڑھی انہوں نے پہلے بسم اللہ پڑھی پھر فاتحہ پڑھی جب
 عَزَّوَالْمَغْضُوبُ عَلَيْهِمْ وَلَا الْغَالِبِينَ پڑھتے تو آمین کہی پس لوگوں نے بھی آمین کہی
 اس حدیث کے آخر میں ہے کہ البرہرہؒ نے فرمایا مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں محمدؐ کی
 جان ہے بیشک میں نماز میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تم سے زیادہ مشابحت
 رکھتا ہوں اور اس کی اسناد صحیح ہے۔ (رفع یدین اور آمین ص ۲۸۲۸)

جواب اول | یہ روایت سنن نسائی ص ۱۴۱ میں ہے اور اس میں فَقَدْ اُكْبِرَ اللّٰهُ اور
 فَقَالَ آمِينَ کے الفاظ ہیں اور پہلے دلیل ۸ کے اندر گزر چکا ہے کہ قول کا لفظ جہر و وال
 نہیں ہے اگر جہر میں صریح ہو تو اَنْزَعُوْا اَنْتُمْ لَكَ الْحَمْدُ اور قُولُوا لِحَيَاتِ اللّٰهِ
 سے بھی جہر ثابت ہوا حالانکہ بالاتفاق ان میں اخفاء ہے۔

چنانچہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

وَلَا تَمَایْمُ سَلَكُ بِلَفْظٍ مُّحْتَمَلٍ مِّثْلَ اِسْتَحَالَ
عَلَى حَدِيثِ نَعِیمِ الْمَجْمُورِ وَلَا حُجَّةَ
فِیْهِ وَلَفْظُ الْقِرَادَةِ مُّحْتَمَلٌ اَنْ یُّکُوْنَ
قَدْ اَمْسَرَ وَیُکُوْنَ نَعِیمٌ عَلَمٌ
بِذَاكَ بِقُرْبٍ مِنْهُ فَانْ قَوْلُهُ
السَّیِّءُ اِذَا قُوِّیَتْ لِمَعْنَاهَا مَنْ یُسَکِنُ
الْقَارِیَ وَیُمْکِنُ اَنْ اَبَاهُ فِی سِرَّةٍ
اَخْبَرَهُ بِفَعْلٍ لِّتَمَایْمِ الْاَلَا

(فتاویٰ میں)

بسم اللہ بالجبر کے متعلق ایک محتمل لفظ سے دلیل
پکڑی جاتی ہے مثلاً نعیم مجبور کی حدیث پر اعتماد
کرنا حالانکہ اس میں کوئی دلیل وجہت نہیں ہے
اس لیے کہ قرآن کا لفظ احتمال رکھتا ہے کہ انہوں
نے بسم اللہ پر مشیدہ پڑھی ہو اور نعیم نے قرب
کی وجہ سے سُن لیا ہو پس بے شک جب قرآن وہ
خفیہ زبان کی طاقت سے پڑھی جائے تو قاری کے
قریب والا آدمی سُن لیتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے

کہ حضرت ابوہریرہؓ نے نعیم کو اپنی قراءت کے متعلق فرمایا ہو

جب قراءۃ اور قول کے لفظ میں دو احتمال ہیں تو یہ قابل استدلال نہ رہی چنانچہ حافظ عبد اللہ
صاحب روپڑی لکھتے ہیں اور یہ مسلم قاعدہ ہے کہ اِذَا لَجَأَ اِلَى اَحْتِمَالٍ لُیَسْتَدِلُّ اِلَیْهِ
جب کسی چیز میں احتمال آجائے تو اس کو دلیل میں پیش کرنا باطل ہے۔ (رفع یدین اور آئین
صن) اور مثلاً میں لکھتے ہیں : اور یہ مسلم اصول ہے کہ جہاں احتمال ہو اس سے استدلال
باطل ہے۔ بلفظ۔

قارئین کرام سمجھ نہیں آتے کہ غیر مقلدین حضرات کس اصول پر چلتے ہیں اپنے پیش کردہ
اصولوں پر خود پانی پھیر دیتے ہیں اور دوسروں کے خلاف خوب ڈھنڈو دہ پھیتے ہیں مگر
ڈھنڈو دہ شہر میں لڑکا بخل میں

الحاصل اس قسم کے الفاظ سے جبر برگزشتہ ثابت نہیں ہو سکتا اس لیے کہ راوی کبھی پہلے سے
تعلیم شدہ بات کا اندازہ لگا کر کہہ دیتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایسا کرتے تھے چنانچہ
تبیہات، ارکوع و سجود و تعوذ و ثناء و درجہ الہد و النجات کے بارے میں راوی بیان کرتے
ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا کرتے تھے حالانکہ یہ چیزیں بالاتفاق خفیہ پڑھی جاتی ہیں۔

جواب ثانی | اس روایت کی سند میں نعیم مجرہ کا شاگرد سعید بن ابی ہلال واقع ہے۔ سنن نسائی کی روایت میں ابی ہلال ہے جو کہ صحیح نہیں ہے۔ طحاوی ص ۱۱۰ و صحیح ابن خزیمرہ ص ۲۵۱ سنن بیہقی ص ۳۰۲ میں ابن ابی ہلال ہے اور میزان الاعتدال ص ۲۹۳ میں ہے کہ سعید بن ابی ہلال نے نعیم مجرہ سے روایت کرتا ہے۔ یہ راوی اگرچہ ثقہ ہے مگر اس میں ایک بڑی خرابی موجود ہے۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں۔

مَا أَدْرِي أَفَأَشْكِيءُ يَخْلُطُ فِي
مِنْ نَحْنُ جَانَا كُنْ سِي حَزِيءُ حِدِيثٍ فِي
دِيْنَا۔

علامہ ابن حزم ظاہری فرماتے ہیں کہ یہ راوی قوی نہیں ہے شاید امام احمد کے قول پر اعتماد کیا ہے۔ (تہذیب ص ۹۵)

حافظ ابن حجر تقریب میں فرماتے ہیں کہ میں نے ابن حزم سے پہلے اس راوی کی تصنیف نہیں دیکھی مگر یہ کہ امام ساجی نے امام احمد سے نقل کیا ہے کہ یہ راوی حدیث کو غلط مطبیع کر رہا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ راوی اصل الفاظ اس ذمے نقل نہیں کرتا جس کی وجہ سے حدیث کا مفہوم بدل جاتا ہے، لہذا اس حدیث سے احتجاج قابل اعتماد نہ رہا ہے جن پر میکہ تھا وہی پتے ہوا بیٹ لگے

دلیل نہا | حافظ عبد اللہ صاحب روہی لکھتے ہیں۔

”حضرت عائشہ رضی عنہا سے روایت کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یومہ فتن سلاوا اور آئین سے حسد کرتے ہیں اتنا کسی اور شئی پر حسد نہیں کرتے ابن ماجہ باب الجہر آئین ص ۱۲۰ بندہ آواز سے آئین کہنے میں جب بہت سی آوازیں مل جاتی ہیں تو اس میں اسلامی نمائش پائی جاتی ہے اس لئے یہود کو حسد آتا ورنہ آہستہ میں حسد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سننا ہی کچھ نہیں تو حسد کس بات پر اس حدیث کی اسد صحیح ہے جیسا کہ منذری نے تصریح کی ہے۔ اور ابن خزیمرہ اس کو اپنی صحیح میں لائے ہیں اور امام احمد نے اپنی مسند میں اور بیہقی نے اپنی سنن میں اس کو سند صحیح کے ساتھ روایت کیا ہے۔ (رفع یدین اور آئین ص ۲۹ و ص ۳۰)

جواب اول | یہ حدیث کسی سند سے بھی صحیح نہیں ہے مثلاً ابن ماجہ کی سند میں سہیل بن ابی صالح
ذکر ان السمان البرزیدہ المدنی ہے جس کا آخری عمر میں حافظ خراب ہو گیا تھا چنانچہ حافظ صاحب نے
تقریب میں فرماتے ہیں **صَدُوقٌ لِّغَيْرِ حِفْظِهِ بِالْخَرَابِ** یہ راوی متوفی ۲۸۸ھ ہے اور اس کا
شاگرد حماد بن سلمہ متوفی ۲۶۷ھ قدیم السماع نہیں ہے۔

دوسری خرابی | دوسری خرابی یہ ہے کہ حماد بن سلمہ بھی آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو گئے تھے۔
چنانچہ حافظ صاحب نے تقریب میں فرماتے ہیں **تَغْيِيرُ حِفْظِهِ بِالْخَرَابِ** اور اس کا شاگرد عبد الصمد
بن عبد الوارث المتوفی ۲۸۷ھ قدیم السماع نہیں ہے اور محمد بن کرام کا ضابطہ ہے کہ جو راوی
آخری عمر میں متغیر الحافظ ہو جائے اس کا شاگرد اگر قدیم السماع ہو یعنی حالت تغیر سے پہلے سنا
ہو تو وہ روایت صحیح ہے اگر قدیم السماع نہ ہو تو وہ روایت ضعیف ہے۔ لہذا یہ روایت صرف
ضعیف ہی نہیں بلکہ **أَضْعَفُ** ہے اس لیے کہ اس میں دو راوی یکے بعد دیگرے اس قسم
کے متغیر الحافظ ہو کر ہیں۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ غیر مقلد حماد بن سلمہ کے بلکہ میں فرماتے ہیں
کہ آخر میں اس کا حافظ متغیر ہو گیا تھا (تحقیق الکلام ص ۱۲ بحوالہ احسن الکلام ص ۱۳۳)

سند احمد میں حضرت عائشہؓ سے جو روایت مروی ہے اس کی سند میں ام احمد کا شیخ
علی بن عاصم ہے اور وہ بہت ہی ضعیف ہے۔ علامہ سیوطیؒ مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں یہ روایت
نقل کر کے اس راوی کو **كُثِيَئِرُ الْغَلَطِ وَالْخَطَا** لکھتے ہیں اور مجمع الزوائد ص ۱۵۱ میں بھی
اس پر بحث جرح کرتے ہیں۔ ام یزید بن ذریعہ فرماتے ہیں کہ علی بن عاصم ہمیشہ جھوٹ بولا کرتا تھا۔
دیکھئے (میزان الاعتدال ص ۲۶۹)

جواب ثانی | اس روایت کا جہر آئین یا اختار آئین سے کوئی تعلق نہیں اور یہودی جہر آئین سے
نہیں بلکہ وہ مطلقاً آئین سے جلتے تھے چاہے وہ جہر آئین کے یا پوشیدہ چنانچہ حافظ عبد اللہ
صاحب روپڑیؒ غیر مقلد مولانا عبد الستار صاحب غیر مقلد کے فتویٰ آئین بالجہر کی تفسیر کرتے
ہوئے لکھتے ہیں۔

• نفس آئین میں نزاع نہیں دونوں فرق آئین کے قائل ہیں نزاع صرف جہر میں ہے۔

(فتویٰ آمین بالجہر ص ۹۱)

معلوم ہوا کہ ہلکانواع نفس آمین میں نہیں بلکہ جہر میں ہے یعنی صحیح حدیثوں کے پیش نظر اخفاء آمین افضل ہے اور آمین کا جہر ضعیف و موضوع و زائداتوں کے پیش نظر مروج ہے باقی حافظ درویشی صاحب کا یہ کہنا ”ورد آہستہ میں حمد کے کچھ معنی ہی نہیں کیونکہ جب سنا ہی کچھ نہیں تو حدیث کی بات پر ”الذی بائکل فضول بات ہے اس لیے کہ مولانا نور حسین صاحبؒ مروجہ صحیح غیر مقلد ایک حدیث نقل کرتے ہیں۔

﴿مَلَحَدٌ نَّالِ الْيَهُودَ بَشْعًا مَلَحَدٌ نَّالِ الْنَّسَبِ وَالَّتِ تُسَمِّنُ وَاللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ﴾ فرمایا یہودی ہم سے آمین اور سلام کا بہت حمد کرتے ہیں۔
(کثر الحال ص ۱۴۴) (اثبات آمین بالجہر ص ۱۸)

قارئین کرام اس حدیث میں تین چیزوں کا ذکر ہے تیسری چیز ”اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ“ ہے مگر اگر ماہکی صاحب نے ان میں سے تیسری چیز کا ترجمہ میں ذکر نہیں کیا اور غیر مقلدین حضرات اس قسم کی علمی غیانیات اپنے مسکن کے تختہ کے لیے کہتے ہی سہتے ہیں اس حدیث سے ثابت ہوا کہ ”اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ“ پر بھی یہودی حمد کرتے تھے حالانکہ ”اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ“ جہر سے نہیں پڑھا جاتا اگر اخفاء آمین جو صحیح حدیثوں سے ثابت ہے اس پر عمل کرنے والے کو آپ یہودی کہتے ہیں تو چند سوالات کا جواب آپ کو دینا ضروری ہے ملاحظہ ہوں۔

- (۱) کیا یہودی اخفاء آمین کے قائل تھے۔
- (۲) کیا بطور تعلیم آمین بالجہر کو یہودی جائز قرار دیتے تھے جب کہ ہماری ہاں بعض اوقات جب (تعلیم کے لیے) ہوا جائز ہے۔

(۳) ظہر اور عصر کی نمازوں میں غیر مقلدین حضرات جہر آمین کیا اس وجہ سے نہیں کرتے کہ یہودی آمین سے جلتے ہیں؟

(۴) نماز عشاء کی آخری دو رکعتوں اور شام کی آخری رکعت میں غیر مقلدین حضرات آمین بالجہر نہیں کرتے کیا اس لیے نہیں کرتے کہ جہر آمین سے یہودی چڑھتے ہیں؟

(۵) ثواب صدیق حسن خان غیر مقلد دونوں جانب کے دلائل کو تسلیم کرتے ہوئے اختصار آئین کو جائز قرار دیتے ہیں جیسا کہ حوالہ گذر چکا ہے اور مولانا نذیر حسین دہلوی غیر مقلد سمجھتے ہیں۔ "اگر کوئی آہستہ مہجی کہہ لے تو خیر اس پر کچھ اعتراض نہ کیا جاوے الا (فتاویٰ نذیریہ ص ۲۸) کیا اس سے آپ کے ان بزرگوں نے یہودیوں کی جنوائی تو نہیں کی؟

(۶) جن محدثین کرامؒ نے اختصار آئین کی روایات کو اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے اور جن محدثین کرامؒ نے اسی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے آپ کے نزدیک وہ یہودی ہونے یا نہ؟

(۷) امام مالک و مالکیہ، امام شافعی و بعض شوافع، امام سفیان ثوری، حضرت عابدہ تابعی، امام شعبی، تابعی۔ ابراہیم تیمی، ابراہیم حنفی، تابعی و جمہور تابعین و جمہور صحابہ رضوان اللہ علیہم جیسا کہ امام محمد بن جریر طبریؒ نے روایات سے ثابت کیا ہے اور عمل بھی اختصار آئین پر کیا ہے آپ کے نزدیک یہ سب حضرات کون ہوں گے؟ معاذ اللہ۔

(۸) حضرت سفیان ثوریؒ اختصار آئین پر عمل کرنے کی وجہ سے آپ کے فتوے کی زد میں آتے ہیں تو ان کی روایت سے جبر آئین کے بارے میں اجتہاد کرنا صحیح ہوگا؟ کیا یہودی کی کسی روایت سے آپ استدلال کرتے ہیں؟

(۹) مسلمانوں کو یہودی کہنے کو آپ گناہ نہیں سمجھتے اسلام کی تعلیم سے آپ کو یہ اجازت ملتی ہے؟ حالانکہ ترمذی ابواب الحدود ص ۱۲۱ میں مسلمان کو یہودی کہنے والے کی سزا مذکور ہے۔
الہی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے
مے آدمی کو موت پر یہ بد اواز نہ دے

تبلیغ | مولانا عبدالستار صاحب غیر مقلد نے اپنے رسالہ کے ص ۱۲۱ میں جمیع الجوامع علیہ دلی کے حوالہ سے ایک روایت مندرجہ کے بغیر لکھا کہ "جو لوگ امام کے پیچھے آئین کہنے پر حسد کرتے ہیں وہ اس امت کے یہودی ہیں۔" پہلے تو اس کی سند ہی نہیں ہے اگر سند ہو تو بیان کردہ "فَإِنْ لَوْا بُرْهَانًا لَمْ يَكُنْ لَكُمْ صَادِقِينَ۔"

دیکھیں کہ اس میں جبر و اختصار کا ذکر نہیں اس قسم کی بے بنیاد روایتوں پر غیر مقلد جرح و مرجع کے مذہب کی مدد ہے اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔

بِهِ بَحْرَيْنٌ كُنِيْنٌ وَهُوَ مَنْزِلُهُ (نیل الاوطار ص ۱۹۹)

مگر غیر مقلدین حضرات کی دیانت ملاحظہ ہو کہ حافظ عنایت اللہ اثری گجراتی غیر مقلد اپنے رسالہ "جمع البرہین لرفع الصوت بآمین" کے مٹا میں اس روایت کو مع حصر دارقطنی سے نقل کرتے ہیں۔ حدیث کے متن کا ترجمہ تو اردو زبان میں بیان کیا لیکن جرح کا ترجمہ اردو میں بیان نہیں کرتے اور شیر مادر کچھ کر معصوم کر جاتے ہیں اور جناب مولانا نور حسین صاحبؒ گرجا بھی اپنے رسالہ کے ص ۱۱۱ میں اس روایت کو دارقطنی کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں اور جرح کو سکر سے نقل کرنے میں عافیت سمجھتے ہیں۔ خدا کی پناہ

جواب ۲۔ بحر السعد کا شاگرد الحارث بن منصور ابو منصور بھی مکمل فہم ہے اور اہم ابو حاتم فرماتے ہیں ص ۱۰۱ "حافظ ابن حجر فرماتے ہیں میں (ابن حجر) کہتا ہوں کہ ابن عدیؒ نے کہا ہے کہ اس کی روایت میں اضطراب ہے اور محدث ابو نعیم الاصبہانیؒ نے اس کو کثرت دہم کے ساتھ منسوب کیا ہے (تہذیب ص ۱۹۸)

جواب ۳۔ اس روایت میں نماز کا سکر سے ذکر ہی نہیں ہے۔

دلیل ۱۔ عَنْ بِلَالٍ قَالَ يَارَسُولَ اللَّهِ ﷺ لَوْ تَشَقَّقْنِي بِأَمِينٍ۔ (سنن ابی داؤد ص ۱۳۳) مجھے آمین کہنے میں تیجے نہ چھوڑیے۔

علامہ بیہقیؒ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ وَدِجَالُهُ مُوثِقُونَ۔ (مجمع الزوائد ص ۱۳۳)

غیر مقلدین حضرات اس روایت سے یوں استدلال کرتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی آمین حضرت بلالؓ سن لیتے تھے اس لیے کہا کہ آپ مجھے آمین کہنے میں تیجے نہ چھوڑیے۔ اگر حضرت بلالؓ آمین نہ سنتے تو یہ درخواست کیسے کرتے۔

جواب ۱۔ یہ روایت بالکل غلط ہے نہ تو عقل کے مطابق ہے اور نہ نقل کے۔

اور اس لیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اِذَا اَمَّنَ الْاِمَامُ فَاَمْتُمْ اور اِذَا قَالَ غَيْرِ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ۔ جب حضرت بلالؓ رسول

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غیر المفضوب علیہم ولا الضالین سنتے تو آئین کیوں نہ کہتے اور کیوں کھڑے ہوتے اس کی وجہ کیا ہے۔

ثانیاً یہ روایت صحیح اس طرح ہے۔

عَنْ بِلَالٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے
بلال مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کر۔

(سنن بیہقی ص ۲۲۲ و ص ۲۲۳)

عالم احوال سے یہ حدیث ان کے شاگرد امام شعبہ، امام محمد بن فضیل، امام عباد بن عبادہ
اس طرح نقل فرماتے ہیں۔

امام بیہقی اور ان کے شیخ بھی اس کو صحیح قرار دیتے ہیں چنانچہ سنن بیہقی ص ۲۲۲ میں ہے۔

هَدَّجَ الْحَدِيثَ إِلَى أَنَّ بِلَالَ كَانَ
پس حدیث کا مطلب یہ ہو گا گویا کہ حضرت بلالؓ
كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے آمین کہتے
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ
تھے تو اپنے فرمایا مجھ سے پہلے آمین نہ کہا کرو۔

اور سنن بیہقی ص ۲۲۲ میں ہے۔

قَالَ الشَّيْخُ فَكَانَ بِلَالٌ لَا كَانَ يُؤَمِّنُ قَبْلَ تَأْمِينِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ لَا تُسَبِّحُنِي بِأَمِينٍ كَمَا قَالَ إِذَا مَنَّ اللَّهُ مَا رَفَعْتُمْ

جناب نور حسین صاحب گر جاکھی غیر مقلد اپنے رسالہ میں یہ حوالہ نقل کرتے ہوئے ترجمہ یوں
کرتے ہیں۔

”شیخ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ حضرت بلالؓ آمین کہنے میں جلدی کرتے تھے تو حضرت
نے فرمایا مجھ سے پہلے مت کہا کرو جب میں آمین کہوں تو لو کہہ کر وجہا کہ میں نے پہلے حکم دیا ہوا ہے
کہ جب امام ولا الضالین کے تو پھر تم کہا کرو۔ بلغظہ (اثبات آمین بالجہر ص ۱۳)

قاریؒ کہ کرم ثابت ہوا کہ حضرت بلالؓ کو حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے
آمین کہنے سے منع فرمایا ہے البتہ اس میں ایک غلطی بھی باقی ہے اور وہ یہ ہے کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کیسے علم ہوا کہ حضرت بلالؓ آئین پہلے کہہ دیا کرتے ہیں۔ شاید کہ حضرت بلالؓ جبر سے آئین کہتے ہوں گے تو جواب اس کا یہ ہے کہ سنن بیہقی ص ۲۲۲ میں ہے اذہ سال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال لا تسبقوا بآئین۔ حضرت بلالؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا (کہ میں آئین پہلے کہتا ہوں) پس آپ نے فرمایا کہ مجھ سے سبقت نہ کیا کرو۔

الحمد للہ یہ حدیث افتخار آئین کی قوی دلیل ثابت ہوئی اس کا جبر سے وہ کا واسطہ بھی نہیں چہ جائیکہ قریب کا ہو۔

دلیل ۱۴ حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت ہے جو کہ افتخار آئین کی دلیل ہے نہ کہ جبر آئین کی جیسا کہ ہم نے افتخار آئین کے دلائل میں اس کو صرح کر کے ثابت کیا ہے۔ دیکھئے افتخار آئین کی دلیل ص ۷۔

دلیل ۱۵ حضرت ثمرہ بن جذب کی روایت مرفوعاً قاضی شوکانیؒ نے نیل الاوطار میں مجلہ ذکر فرمائی ہے۔ لیکن اس کے الفاظ بعینہ حضرت ابو موسیٰ اشعرنیؓ والی روایت کے ہیں اور گندرجا ہے کہ یہ دلیل تہدی ہے اس سے جبر ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ نیز افتخار آئین کی دلیل حضرت سمرہؓ سے گزر چکی ہے۔

علامہ ازہبؒ جمیع الزوائد ص ۳۳۲ میں ہے کہ سمرہؓ کی روایت کی سند میں سعید بن ابیہر ہے جس میں کلام ہے اور جمیع الزوائد ص ۳۳۲ میں ہے کہ سعید بن ابیہر غلط الحدیث ہے۔

دلیل ۱۶ حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً إِذَا أَقْبَلْتُ إِلَيْكُمْ فَأَقْبَلُوا۔

جواب یہ روایت سبکے ہی مؤول ہے اور ان کی دوسری روایت إِذَا قَالَ إِلَيْكُمْ فَأَقْبَلُوا عَلَيْهِمْ عَلَيْهِمُ وَلَا تَقُولُوا آمِينَ سے افتخار آئین ثابت ہوتا ہے اور اس کی بحث افتخار آئین کی دلیل ص ۷ میں گزر چکی ہے۔

دلیل ۱۷ امام ابن شہابؒ دہریؒ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہا کرتے تھے۔ **جواب** یہ بھی افتخار آئین کی دلیل ہے اس لیے کہ اگر جبر ہوتی تو بتلے کی کیا ضرورت تھی۔

جواب ۲ | اگر انصار آئین کی دلیل نہ بنایا جائے تو پھر جہر آئین کی دلیل بھی نہیں بن سکتی اس لیے کہ اس میں جہر کا ذکر نہیں ہے۔

جواب ۳ | امام زہریؒ یہ روایت مرسلہ ذکر فرماتے ہیں امام یحییٰ بن سعید القطانؒ اور امام شافعیؒ کے ان مراسلات زہری قابل اعتبار نہیں ہیں دیکھئے الکفایت فی علم الروایۃ ص ۲۸۶ للبغدادیؒ مولانا حافظ عبداللہ صاحب روپڑیؒ فرماتے ہیں۔

”اگر ایسا نہ ہو (یعنی تابعی ثقہ سے روایت نہ کرتا ہو) تو معتبر نہیں جیسے زہریؒ وغیرہ کی روایت (فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۲۵)۔

اور فتاویٰ اہل حدیث ص ۱۲۶ میں لکھتے ہیں۔

”اور بہت تابعین کو دیکھا گیا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرتے ہیں اور درمیانی میں واسطے کمزور ہوتے ہیں جیسے زہریؒ تابعی وغیرہ کے حالات معلوم ہوا۔ مولانا وحید الزمان غیر مقلد کشف المخطاؒ زہراؒ دو موطاؒ و فوائد ضروریہ میں لکھتے ہیں کہ ابوشبابؒ نے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئین کہتے تھے (ف) یہ حدیث مرسل ہے وارقطنیؒ نے عزائب اور علل میں اس کو موصول ابن شہاب سے انمول نے سعید بن المسیبؒ انمول نے ابی ہریرہؒ سے روایت کیا اور کہا کہ حصن متفرد ہوا ساتھ اس روایت کے اور وہ ضعیف ہے (کشف المخطا ص ۱۰۱) طبع نور محمد کراچی۔

قاری بن کلام غیر مقلد بن حضرات نے جن سترہ روایات کا دعویٰ کیا تھا ان کا حال مفصلاً آپ معلوم کر چکے ہیں۔

شیخ کے گھر میں بیٹھ کر پتھر میں پھینکتے

دیوار آہنی پہ حماقت تو دیکھتے

غیر مقلد بن حضرات کے تین آثار کے دعویٰ کی حقیقت۔ پہلا اثر | پہلا اثر حضرت عبداللہ بن زبیرؒ کے اثر کی تحقیق و تفصیل اسی کتاب کے باب اول کی دلیل اول میں گذر چکی ہے وہاں ملاحظہ فرمادیں۔

دوسرا اثر | حضرت علیؒ کا ہے جس کے بارے میں قاضی شوکانیؒ غیر مقلد بن الاوطار ص ۲۲۲ میں

لکھتے ہیں کہ امام ابوہامزہ نے اس کو غلط و خطا قرار دیا ہے۔

تیسرا اثر حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے ہے کہ نافعؓ فرماتے ہیں کہ عبداللہ بن عمرؓ آئین بالجہر کیا کرتے تھے خواہ امام ہوتے یا مقتدی۔ صحیح بخاری و بیہقی ص ۵۹

جواب امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے یہ اثر بے سند لکھ دیا ہے حالانکہ بغیر سند کے بات قابل اتماد نہیں ہو سکتی البتہ اسکی سند صحیح ابن حزمہ ص ۲۸۲ میں یوں ہے۔

”أَخْبَرَنَا أَبُو طَاهِرٍ نَا أَبُو بَكْرٍ نَا مُحَمَّدُ بْنُ يُحْيَى نَا أَبُو سَعِيدٍ الْجُعْفِيُّ حَدَّثَنَا ابْنُ وَهْبٍ أَخْبَرَنِي أَسَامَةُ وَهُوَ ابْنُ زَيْدٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ

(۱) اس میں ابوسعید الجعفی جس کا نام بھی بن سلیمان ہے حافظ ابن حجرؒ تقریب میں لکھتے ہیں الکوفی نزیل مصر صدوق یخطی کہ سچا تھا سگر خطا کرتا تھا۔

(۲) دوسرا راوی اساتذہ بن زید مدنی ہے جو کہ ضعیف ہے چنانچہ حافظ ابن حجرؒ تقریب میں فرماتے ہیں ضعیف من قبیل حفظہ من التابعین وجہ ہے کہ امام بخاریؒ و امام بیہقیؒ نے مذہب انہیں فرمائی ہے آخر کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

سوال دلائل سے ثابت ہو گیا ہے کہ انخفاء آئین کی روایات قویہ و ضعیفہ ہیں اور جہر آئین کی کمزور و مجمل ہیں تو مولانا عبدالحی کھنویؒ نے جہر آئین کی روایات کو قوی کیوں کہا ہے؟

جواب جب روایات سے ثابت ہو گیا کہ جہر آئین کی روایات انتہائی درجہ کی ضعیف ہیں تو ان کے کہنے سے ضعیف روایات ہرگز قوی نہیں ہو سکتیں۔

ہمارے اساتذہ محترم محقق وقت حضرت شیخ الحدیث مولانا ابوالامام محمد سرفران خان صاحب صنفہ فرماتے ہیں مولانا ابوالحسن محمد عبدالحی کھنویؒ اپنے وقت کے متبحر عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ اندہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ بغیر سند کے انکا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے۔ دیکھئے (مقدمہ زلیحی ص ۵۷) وغیرہ روایات کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل تھے (الی) اور نہ ان کے کہنے سے کذاب و دجال و مجبول و مستور راوی ثقہ ہو سکتے ہیں (احسن الکلام ص ۱۵۱ طبع دوم)

مولانا عبدالحی کا علم طویل تھا مطالعہ وسیع تھا محکمات نہ تھا اس لیے ان کے چند اغلاط ہوئے ہیں نیز ان اغلاط کے چند اسباب ہیں۔

(۱) حضرت مولانا مکھنویؒ نے جب بعض کتب احناف میں پڑھا کہ اگر قوت دلیل کی بنا پر امام عظیم الامنیہؒ کے مذہب کے خلاف عمل کیا جائے تو پھر بھی وہ شخص جنتی ہونے سے باہر نہیں نکلتا چنانچہ مولانا مکھنویؒ نے فوائد المیہ ص ۱۱۱ میں عصام بن یوسف کا حوالہ دیا ہے کہ وہ رفع یدین کرنا تھا اور امام ابو یوسفؒ کا حوالہ دیا ہے طہارت فلتکین کے بارے میں۔

اس لیے مولانا مکھنویؒ نے بھی چند مسائل فرعیہ میں اپنی رائے کو دخل دیا ہے مگر انہوں نے کہ انہوں نے قلت تدبر کا ثبوت دیا ہے قراءۃ فاتحہ خلف الامم کے مسئلہ میں بھی انہوں نے صریح غلطیاں کی ہیں جن کی نشاندہی احسن الکلام میں محدث اعظم حنفی وقت حضرت اساتذہ الکرام مولانا صفدر صاحب زید مجدہؒ نے فرمادی ہے اور رفع یدین کے مسئلہ میں بھی ان سے صریح غلط ہونے ہیں راقم نے اپنی کتاب نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافاتح کے آخر میں ذکر کر دیے ہیں مثلاً معادین جبل کی مرفوع روایت جو کہ ہرنے درجہ کی موضوع دمن گھڑت ہے اسی طرح حضرت ابن عمرؓ کی مرفوع روایت فَمَا زَالَتْ بِتِلْكَ حَالَتِهِ اَنْ مَرَّ مَرَّ مَرَّ ہے لیکن مولانا عبدالحی صاحب مکھنویؒ نے رفع یدین کے دلائل میں یہاں فرمادیا ہے اور روایتوں کے متعلق موضوع دمن گھڑت بتانے سے بالکل غافل ہے خدا تعالیٰ ان کو محاف فرمائے آمین اور یہی حال ہے مولانا عبدالحی مکھنویؒ کا مسئلہ آمین میں مذکورۃ کے مسئلہ میں نصاب سونے چاندی کے حساب میں بھی مولانا مکھنویؒ غلطی کا شکار ہوئے ہیں۔ چنانچہ علامہ سید محمد انور شاہ صاحب سے عرف شہدی میں نقل کیا گیا ہے۔

”وَلَقَدْ سَهَا مَوْلَانَا عَبْدُ الْحَيِّ فِي بَيَانِ نَصَابِ ذِكْوَةِ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ“

اور مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا محمد شفیعؒ کو اچھی نے مولانا مکھنویؒ کی رد میں ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جو کہ بہت قیمتی رسالہ ہے جس کا نام اوزان شرعیہ ہے اسی رسالہ کے ص ۱۹

میں ہے۔

مولانا کھنوی نے جو دینی صانع کا ایک سیر پندہ لڑلہ قرار دیا ہے جان تک احرار نے
تفتیش کی وہ کسی حساب سے درست نہیں نکلا الخ

(۲) دوسرا سبب یہ ہے کہ مولانا کھنوی کی تصنیفات زیادہ تھیں اور آپ کی عمر مختصر ہی تھی
یعنی کل عمر ۳۹ سال تھی اس لیے ہر مسئلہ پر زندگی کا کافی حصہ خرچ کرنا اور پھر اس کی اصلاح کرنا ممکن
نہ ہو سکا۔

(۳) مولانا کھنوی کو کثرت کام کے باعث دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض عارض ہو گیا تھا۔
(اعاذنا اللہ من هذا المرض) اس لیے مولانا سے جو مسئلہ غلط صادر ہو گا ہم ان کو معذور
سمجھیں گے چنانچہ حضرت مولانا شاہ اشرف علی تھانویؒ افاضات الیومیۃ ص ۱۶۷ میں فرماتے ہیں۔
مولانا صاحب کھنوی منایت ہی جن صورت حسن سیرت حسن اخلاق کے جامع تھے معلوم ہوتا
تھا کہ نواب نادے ہیں ان کے خواص سے معلوم ہوتا ہے کہ شب کی عبادت میں روئے تھے۔ دن
کو امیرات کو فقیر کثرت کام کی وجہ سے دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض ہو گیا تھا کھنویؒ کی عمر بڑا
کام کیا یہ سب تائید بخشی ہوتی ہے الخ

مگر بایں ہمہ مولانا نے جو دین کی خدمت کی ہے اس کو ہم فراموش ہرگز نہیں کر سکتے اللہ
تبارک و تعالیٰ ہماری اور ان کی مغفرتوں کو معاف فرما دے (آمین)
تین بار آمین کہنے کی تحقیق | جناب مفتی عبدالنار صاحب غیر متعلقہ لکھتے ہیں۔

سوال (۲۱۷) نمازیں بجائے ایک آمین کے تین آمین کہنا کیسا ہے بعض اس کو سنت کہتے
ہیں اور بعض چرعت میں نہ تو تبرؤا۔ جواب (۲۱۷) عَنْ وَائِلِ بْنِ حُجْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
قَالَ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَخَلَ فِي الصَّلَاةِ فَلَمَّا فَرَغَ مِنْ فَرَاحَةِ
الْكِتَابِ قَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ قُلْتُ رَوَاهُ ابْنُ مَاجَةَ خَلَا قَوْلُهُ ثَلَاثَ
مَرَّاتٍ رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَرَجَالُهُ ثَقَاتٌ۔ مجمع الزوائد مطبوعہ انصاری دہلی
۱۳۵۸ھ ضفہ ۱۸۷۔ مدیث میں کلام نہیں دیکھی سب ثقہ ہیں اگر طبرانی کبیر بتلو اس میں بھی
نکال کر دیکھ سکتے ہیں باقی جو شخص تین دفعہ آمین کہنے کو بدعت بتلاتا ہے یا تو وہ جاہل ہے اس کو

علم حدیث کی خبر نہیں ہے تو اس کو بتلانا چاہیے یا عالم ہے تو دشمن اللہ رسول کا ہے کہ جس فعل کو نبی
صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہے پھر اس نے منع نہیں کیا وہ اس کو بدعت بتلاتا ہے ایسا شخص امید نہ
رکھے کہ وہ دنیا سے ایمان لے کر جائے گا (دالی) دائل بن حجرؒ کی حدیث آخر وقت کی ہے کیونکہ
دائل بن حجر بعض مکہ شریف عثمان ہوئے یہ حدیث اقل کی نہیں اسماء الرجال کے پیمانے طے
جانتے ہیں اسد الغابۃ۔ استیعاب وغیرہ کتب میں ان کا حال موجود ہے الرافضی عبدالحکیم نصیر آبادی
صراف الاہتدائی بیان الاقتدار مطبوعہ فاروقی دہلی مولفہ مولانا احمد حسن صاحب دہلی تلمیذ میاں
صاحب مرحوم ص ۱۷۶ میں مولانا حفیظ اللہ خالص صاحب مرحوم سوال سائل مؤرخہ ۲۹ رجب
۱۲۸۹ھ صلی اللہ علیہ وسلم بروز پنجشنبہ میں لکھتے ہیں وَقَالَ آمِينَ ثَلَاثَ مَرَّاتٍ (ترجمہ) اور
کہتے تھے حضرت یعنی کبھی آمین تین بار اور مترجم نے قید کبھی کی لگادی ہے الفاظ حدیث میں کبھی
کی قید نہیں۔ نقل کی ہے طبرانی نے لوگ ایک دفعہ آمین کہنے سے بھڑکتے چڑھتے ہیں یہ کیسی ہوئی
مثل مشہور حتیٰ یک نہ شد دوشد میاں یک نہ شد شد الی قولہ واضح ہو کہ کسی روایت میں آیا ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہتے وَلَوْ الصَّالِحِينَ قَالَ رَبِّ اغْفِرْ لِيْ اَمِيْنُ یعنی رَبِّ اغْفِرْ لِيْ
کہہ کر آمین کہتے (حفیظ اللہ) قول بعض اصحاب کہتے ہیں کہ یہ نہ کہنے سے صدر ہی سے نکلتے ہیں۔
ایسے اصحاب دیانتداری کے ساتھ خیال کریں کہ یہ فتویٰ ۱۲۸۹ھ کا چھپا ہوا جس کو کامل ۶۵ برس
گزر چکے ہیں وہ بھی تین تین آمین کہنے کو سنت لکھ چکے ہیں فَاعْتَابُوا يَا اُولٰٓئِیْ اَلْبَصَابِ
آمین کے سنت ہونے پر علماء کی طرف سے کئی رسائل لکھے جا چکے ہیں جن کے نام یہ ہیں تائین محمدی
الفتح العمیق، ازالۃ اللادھام، تحقیق الغایۃ وغیرہ وہ علماء جن کے تین آمین کے سنت یا جواز پر باید
و دستخط ہو چکے ہیں۔ مولوی احمد اللہ صاحب امرتسری، مولوی عبد الوہاب ملتان، مولانا عبد الرحمن
صاحب مدرس مدرسہ حاجی علی خاں صاحب، مولوی ابوال اسمعیل صاحب وزیر آبادی۔ مولوی عبد التار
صاحب کالانوی، مولوی حافظ عمر الدین صاحب مدرس مدرسہ وزیر آباد، مولوی محی الدین صاحب
ام مسجد جامع المحدث نظام آباد، مولوی حافظ عبد اللہ صاحب، مولوی فاضل امرتسری (درجہ ٹری)،
مولوی ابو محمد عبدالنواب الدہلی، مولوی حافظ عبدالعزیز صاحب، مدرس مدرسہ دارالمدیٰ گنج بخش دہلی۔

مولوی حافظ عبداللہ صاحب غازی پوری، مولوی محمد سیات صاحب مدرس مدرسہ الحمدیہ شہر قصور
 مولوی سید احمد حسن صاحب مصنف احسن التفاسیر، مولوی شہار اللہ صاحب مولوی فاضل امرتسری -
 مولوی عبید الرحمن مدرس مدرسہ گنج بخش دہلی، مولوی حفیظ اللہ خان صاحب مرحوم مولوی عبدالحکیم
 صاحب نصیر آبادی، مولوی حاجی محمد صاحب جونا گڑھی مولوی عبدالحکیم صاحب مدرس مدرسہ اسلامیہ
 عربیہ بدھوانہ ضلع فتحنگ، مولوی عبد الجبار صاحب پیرس مدرسہ اشاعت القرآن والحديث کھنڈیلہ
 ضلع جے پور، مولوی عبد الجلیل صاحب مدرس مدرسہ شام و ضلع سورت مولوی احمد صاحب طانی
 صحیفہ الحمدیہ دہلی بابت ماہ شعبان ۱۳۵۴ھ مطابق نومبر ۱۹۳۲ء عید ۱۵ شہر بلفظ دفاتر تارہ
 ۱۴۲۵ھ ۱۴۲۶ھ

قارین کرام فادی ساریہ کی اس تفصیلی عبارت و فتویٰ سے کئی باتیں واضح ہو گئی ہیں۔

- (۱) بعض غیر متقدمین حضرات تین بار آمین کہنے کو سنت جانتے ہیں جب کہ بعض غیر متقدمین
 کو بدعت اور صدر سے نکلے ہوئی جانتے ہیں۔
 (۲) جو غیر متقدمین ان کو بدعت کہتے بقول ان کے یا تو جاہل ہیں یا عالم ہو کہ اللہ و رسول کے دشمن
 ہیں جو بے ایمان ہو کر جہنم رسید ہوں گے۔

(۳) حضرت وائل بن حجرؓ جو آخری دور نبوی میں ایمان لائے اس لیے ان کی روایت نسخ
 کا احتمال نہیں رکھتی بلکہ تین بار آمین کہنا سنت ٹھہرا۔

(۴) اس حدیث میں یہ تاویل کرنا کہ کبھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تین بار آمین کہتے تھے صحیح
 نہیں ہے اور حدیث کے الفاظ میں کبھی کی قید نہیں ہے بلکہ اطلاق ہے لہذا تین بار آمین کہنا ہر
 نماز میں سنت ٹھہرا اور غیر متقدمین حضرات اس سنت پر عمل نہیں کرتے بلکہ مخالفت کرتے ہیں۔

۵ خلاف پیغمبر کے راہ گزیدہ ہرگز بمنزل نہ خواہ رسید

جواب علامہ محمد انور شاہ صاحب سے عرف شذی شرح ترمذی ص ۶۴ میں نقل کیا گیا ہے۔

وَقَالَ الْحَافِظُ كَمَا فِي شَرْحِ الْمَوْحِبِ اور حافظ ابن حجرؒ نے کہا جیسا کہ شرح مواہب میں
 تَبْلِيْثُ آمِيْنٍ تَبْلِيْثُ الْوَاقِعَةِ لَا اَنَّهُ ہے کہ تین بار آمین کہنے سے عین واقعہ ملا وہیں ذکر

اَمَّنْ ثَلَاثًا فِي وَاقِعَةٍ وَاحِدَةٍ زَعَمَهُ
بَعْضُ النَّاسِ لُبَّا هَلُوْدٌ۔
تین بار آمین کنایک واقعہ میں ہر دسے عیا کر
بعض جاہل لوگ سمجھتے ہیں۔

قائدہ: معلوم ہوا کہ حافظ ابن حجر کے ہاں جو شخص اس حدیث تین بار آمین کنایک واقعہ میں یعنی
ایک نماز میں سمجھتا ہے وہ جاہل ہے لہذا حافظ ابن حجر کے ہاں غیر متعلقہ ہی حضرات کے ذکر کو مبالغہ و
صاحبان جاہل ٹھہرے۔

جواب ۲: جو اقوال الحروف کے ہاں زیادہ پسندیدہ ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی
مسئلہ کی تعلیم فرماتے تو اکثر ان الفاظ کو تین بار دہراتے تاکہ صحابہ کرام اس مسئلہ کو اچھی طرح سمجھ لیں۔ چنانچہ
حدیث میں ہے۔

عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ
كَانَ إِذَا تَكَلَّمَ بِكَلِمَةٍ أَعَادَهَا
ثَلَاثًا حَتَّى تَقْبَلَهُ عَنْهُ۔
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جب تبلیغ و تعلیم کے
طور پر تکلم فرماتے تو اس کلمہ کو تین بار دہراتے
تاکہ آپ سے وہ کلمہ اچھی طرح سمجھا جاسکے۔
(بخاری ص ۱۰۱)

اسی طرح تین بار آمین کنایہ بھی سمجھ لیا جائے چرکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپس خفیہ
پڑھتے تھے اس لیے بطور تعلیم تین بار آمین جہر آپڑھی تاکہ صحابہ کرام و حضرت واکل بن جہر سمجھ لیں
کہ آمین نماز کے اندر پڑھنا سنت ہے چنانچہ حضرت واکل خود فرماتے ہیں کہ میں نہیں سمجھتا آمین
بالجہر کہنے کو محمدیہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں تعلیم فرماتے ہیں عیا کر باب اول کی دلیل
ملا کے تحت گذرا۔

اس بحث سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا آمین کنایہ بطور تعلیم کے تھا
کہ تین بار آمین کنایہ سنت ہے۔ نیز یہ حدیث بھی ہماری دلیل ثانیہ ہوئی کہ آمین جہر ابطالہ تعلیم
کے ہونے کوئی حرج نہیں ورنہ عام طور پر اختصار آمین سنت ہے عیا کر بخاری حضرت واکل کی روایت
میں بطریق اہم شعبہ پوری بسط و تفصیل کے ساتھ باب اول میں گذر چکا ہے۔

کَرِبَ اغْتَرَبْنِي وَالِي رَوَايَتِ كَالْحَالِ جناب مفتی عبدالستار صاحب لکھتے ہیں۔

نیز امام کتب اور ابن ابی شیبہ طبرانی اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہم نے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ حذیفہ قال: وَلَا الصَّالِّينَ قَالَ رَبِّ اعْظُمْنِي أَهْمَيْنِ یعنی نبی علیہ السلام وَلَا الصَّالِّينَ کے بعد رَبِّ اعْظُمْنِي أَهْمَيْنِ بھی کہتے تھے اَحْيَانًا فَأَحْيَانًا۔
گاہے چنیں و گاہے چنال یعنی کبھی ایسا اور کبھی دوسرا ہر فعل ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سنت ہے۔ الخ (رسالہ آمین بالجہر صلا)

جواب یہ روایت سنن الجری تہمتی ص ۵۸ اور مجمع الزوائد ص ۱۳ میں مروی ہے علامہ بیہقی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

فِيهِ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ الْجَبَّارِ الْعَطَائِيُّ
وَلَقَدْ أَرَقَطْنِي وَأَثْبَتْنِي عَلَيْهِ أَبُو
كَرِيمٍ وَضَعْنَاهُ جَمَاعَةً وَقَالَ ابْنُ
عَدِيٍّ لَمْ أَرَ لَهُ حَدِيثًا مُنْكَرًا
اس حدیث کی سند میں احمد بن عبد الجبار العطائی
ایک راوی واقع ہے جسے امام دارقطنی نے ثقت قرار
دیا ہے اور ابوالکریم نے اس کی تعریف کی ہے اور
محمد بن کزیم کی ایک جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا
ہے مگر ابن عدی نے کہا ہے کہ میں نے اس کی کوئی
روایت ادنیٰ نہیں دیکھی۔

علامہ بیہقی جرح نقل کرنے میں تحلیط کا فہم فرماتے ہیں۔

اولاً تو اس لیے کہ خود مجمع الزوائد ص ۲۹ میں صراحت کر دیا ہے کہ احمد بن عبد الجبار العطائی
وَهُوَ ضَعِيفٌ، گزیر راوی ضعیف ہے۔

ثانیاً امام ابن عدی کے قول کو توڑ کر یہ پیش کیا ہے اصل میں جرح یوں تھی

ضَعْفُهُ غَيْرُ وَاحِدٍ قَالَ ابْنُ عَدِيٍّ رَأَيْتُهُ
جَمْعَيْنِ عَلَى ضَعْفِهِ وَلَا أَرَى لِحَدِيثِهِ
مُنْكَرًا إِنَّمَا ضَعْفُوهُ لِأَنَّهُ لَوْ بَلَغَ
الَّذِينَ يَحْدِّثُ عَنْهُمْ وَقَالَ مُطِينٌ
كَانَ يَكْذِبُ الخ
علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ اس راوی کے بے شمار
حدیثیں تھیں ضعیف قرار دیا ہے امام ابن عدی نے
کہا ہے کہ میں نے تمام محدثین کرام کو اس راوی کے
کمزور ہونے پر متفق پایا مگر میں نے اس کی کوئی حدیث
ادنیٰ نہیں پائی محدثین کرام نے اس کو ضعیف اس

(میزان الاعتدال ص ۱۳۲)

یہ کہ ہے کہ جن اساتذوں سے یہ حدیث بیان کرنا
ہے نہ تو اس سے اس کی طاقت ہوئی تھی (اور نہ
وہ اس کے اساتذہ) اور امام سفین نے کہا ہے
کہ یہ راوی جھوٹ بولتا تھا۔

امام دارقطنی نے کہا کہ یہ کہ ہے اور ابو کریث نے تعریف کی ہے اور بعض مشائخ
نے کہا ہے کہ یہ محدثین میں سے نہ تھا امام ابو حاتم و لیث بن سعد و یحییٰ بن یوسف
عبدالرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں نے اس کی حدیث کبھی سنی تھی پھر میں اس کی حدیث لکھنے سے روک
گیا کیونکہ محدثین کرام میں اس میں کلام کرتے ہیں امام ابن عدی فرماتے ہیں کہ ابن غنیمہ محدث اس سے
حدیث نہ لیتے تھے کیونکہ یہ راوی غیر محتاط ہے ہر قسم کے آدمی سے روایت لے لیتا ہے ۲۷۲ میں
یہ راوی فوت ہوا ہے۔ (میزان)

جب یہ راوی جھوٹ بولتا ہے تو اس کا کیا اعتبار ہے۔ امام ابن عدی کا یہ کہنا کہ میں نے
اس کی اوپر ہی روایت نہیں پائی بالکل غلط ہے یہی رتبہ اشقر بن احمد بن اوپر ہی روایت ہے
کیونکہ یہ الفاظ اس کے سوا کوئی دوسرا راوی روایت نہیں کرتا۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں احمد بن
عبد الجبار بن محمد العطاردی ابو عمر الکوفی ضعیف (تقریب ص ۱) نیز حافظ
صاحب لسان المیزان ص ۱۶۶ میں فرماتے ہیں وَقَدْ ضَعَّفَ بَجَاعَةً کہ محدثین کرام کی ایک
جماعت نے اسے ضعیف قرار دیا ہے نیز لسان ص ۱۶۶ میں فرماتے ہیں احمد بن عبد الجبار بن محمد
بن عمر بن عطارد الیمی الکوفی احمد الضعفاء کہ ضعیف راویوں میں سے ایک ضعیف راوی ہے
اس روایت کی سند میں دوسری خرابی یہ ہے کہ احمد بن عبد الجبار کا والد یعنی عبد الجبار بن
محمد بن علی بن عطارد ابو احمد اس کی سند میں واقع ہے جس سے اس کا یہی بیٹا احمد بن عبد الجبار
روایت کرتا ہے اور عبد الجبار اپنے اساتذہ ابو جرحہ شافعی سے روایت کرتا ہے دیکھئے (سبق ص ۱۶۶)
علامہ ذہبی میزان ص ۱۶۶ میں فرماتے ہیں کہ امام حاکم نے کہا ہے کہ اس کی حدیث میں کافی
ادھام ہے اور باقی محدثین کرام نے اس کے ادھام شمار بھی کئے ہیں حافظ ابن حجر و لسان المیزان ص ۲۸۸

میں لکھتے ہیں: اہم مسئلہ ہے کہ فی حدیثہ وہمہ کثیرین اہم ابن جان نے اس کو کثافت میں شمار کیا ہے۔ جب کہ اہم مسئلہ بن قاسم نے اس کو منعیعت قرار دیا ہے۔

قاری بن کرام یہ ہے جناب مفتی عبدالستار صاحب کی گاہے چہیں گاہے چنان والی روایت کا حال مگر بایں ہمہ یہ لوگ ایسی روایتوں پر عمل کرتے ہیں اور صحیح حدیثوں کو نو کرنے کے لیے کئی چیلے اور بنائے بناتے ہیں اور کچھ ذہن سکے تو وہ ہم دنیاں کا الزام راوی حدیث پر لگا کر حدیث کو رد کر دیتے ہیں جیسا کہ ہم نے اہم شعبہ کے بارے میں باب اول کے اندر اس کا ذکر کر دیا ہے۔

الحاصل اختصار آئین کی روایات صحیحہ پر عمل کرنا چاہیے جو کہ نماز میں زیادہ فائدہ مند ہے۔ اور حضرت واصل بن عجر کی اختصار آئین والی روایت درد نبوی کے آخر میں ہے لہذا اس پر عمل ہونا چاہیے۔ نماز میں پہلے چلنا، پھرنا، بولنا وغیرہ سب جائز تھا بعد میں سختی ہوئی گئی اس لحاظ سے اختصار آئین نماز کے زیادہ مناسب ہے آخر میں ہماری دعا ہے کہ اللہ تبارک و تعالیٰ اس کو قبول فرمائے (آئین) اور تمام مسلمان بھائیوں کو اس سے فائدہ اٹھانے کی توفیق بخشے آمین قرآن آئین اور خاص کر غیر مقلدین حضرات کو ٹھنڈے دل سے سوچنے کی توفیق عطا فرماوے اور تعصب اور تعصبات بچائے (آئین)۔

ۛ من آنچه شرط بلاغ است باترجمہ
تو خواہ از سخنم پند گیری و خواہ ملال
ۛ مراد انصیحت بود و گفتیم
حوالت با خدا کہ دیم و رفتیم

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد

وعلی آلہ واصحابہ اجمعین - آمین

الراقم حافظ حبیب اللہ ڈیروی

خطیب جامع مسجد شاہ ولی اللہ (مدہ جویاں والا) دہلی و العلوم محمدویہ

جامع عہد گاہ شہر ڈیرہ اسماعیل خان

۱۸ ذوالقعدہ ۱۴۱۸ / ۱۸ ستمبر ۱۹۸۱ء

اظهار التحسين في اخفاء التافين

تاریخ میلاد

جناب مولانا مفتاح محمد صاحب دارالافتاء لاہور

مع ضمیمہ
عید الفصح پر ماحول پر مبنی کلام



میرا کس پر ہے اور کس کی عقل درج اور افضل مرکز اہل حق کی ہے
اور اللہ کی عبادت کو کہہ دو کہ ان کی عبادت کی اور اس کے عبادت کی
میرا روح سے ایک جان اس کی کیا ہے جو جان اور قرآن اور قرآن



اسٹاکسٹ:

۳۸- غزنی سٹریٹ اردو بازار، لاہور۔

فون: 0300-6609226، 042 37361473 موبائل:

ای میل: alhaadi38@gmail.com

الهادی

للشعر والتوثیح

پبلشر: یک ہزار پندرہ سو تالیفیں

Javed:0333-4167966